

Bản án số: 26/2018/HS-ST

Ngày: 15/8/2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ H - TỈNH HƯNG YÊN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Lý.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lều Văn Khế; Ông Phạm Minh Đức.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hằng - Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố H tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hảo - kiểm sát viên.

Ngày 15/8/2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố H, tỉnh Hưng Yên mở phiên tòa xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 26/2018/TLST-HS ngày 19/6/2018, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 26/2018/QĐXXST-HS ngày 17/7/2018, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Hoàng Văn T**, sinh năm 1964 tại: xã BK, thành phố H, tỉnh Hưng Yên; Nơi cư trú: thôn TV, xã BK, thành phố H, tỉnh Hưng Yên; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: Lớp 3/10; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hoàng Văn H và bà Đào Thị X (đều đã chết); Có vợ là Lê Thị S, sinh năm 1964 và 2 con: con lớn sinh năm 1987, con nhỏ sinh năm 1991; Tiền án, tiền sự: không; Nhân thân: Ngày 09/9/2012 bị Công an xã BK, thành phố H xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh nhau, ngày 15/6/2013 bị Công an thành phố H xử phạt vi phạm hành chính về hành vi trực tiếp xâm hại đến sức khỏe, tính mạng của người khác; Bị tạm giam từ ngày 20/12/2017 đến ngày 18/01/2018 được thay thế bằng biện pháp Bảo lãnh; Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

*** Người bào chữa cho bị cáo:** Bà Phạm Thị Thủy - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Hưng Yên. Có mặt tại phiên tòa.

*** Bị hại:** Bà Lê Thị S, sinh năm, 1964; Địa chỉ: Thôn TV, xã BK, thành phố H, tỉnh Hưng Yên. Có mặt tại phiên tòa.

*** Người làm chứng:** Chị Hoàng Thị H; Địa chỉ: Thôn TV, xã BK, thành phố H, tỉnh Hưng Yên. Có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bà Lê Thị S và Hoàng Văn T là vợ chồng nhưng đã sống ly thân, Tòa án nhân dân tỉnh Hưng Yên đang thụ lý giải quyết việc ly hôn. Khoảng 10 giờ 30 phút ngày 31/10/2017, bà S đang ở nhà thì thấy Hoàng Văn T đang chặt buồng chuối của bà trồng ở ven sông và cách cửa nhà khoảng 20m. Thấy vậy bà S đi ra nói: “ai trồng chuối cho mà chặt” ý là không được chặt chuối nữa, T chửi bà S “Đ. mẹ con nhà S1” (S1 là tên bố đẻ của bà S) và nói “chuối tao trồng tao chặt”. Do vậy dẫn đến xảy ra mâu thuẫn, bà S to tiếng với T. Hai bên lời qua tiếng lại, khoảng 15 phút sau thì T đi vào nhà cầm một đoạn gậy tre là một nửa thân cây tre khô, màu vàng, vót nhọn hai đầu, dài 128cm để đánh bà S. Bà S chạy vào nhà đóng cửa lại, nhưng bị T dùng gậy tre trên cây cửa vào nhà và dùng tay phải cầm gậy tre vụt hai phát vào người bà S, một phát trúng vào hông trái, một phát trúng vào cánh tay trái của bà S, T định đánh bà S tiếp nhưng bà S bỏ chạy ra ngoài. Hậu quả: Bà S bị bầm tím bên hông trái, rách da chảy máu và gãy 1/3 dưới xương trụ tay trái, phải điều trị tại Bệnh viện đa khoa Hưng Hà từ ngày 31/10/2017 đến ngày 01/11/2017 thì ra viện.

Tại Giấy chứng nhận thương tích số 45 ngày 31/10/2017 của Bệnh viện đa khoa Hưng Hà thể hiện: Sưng đau 1/3 dưới cẳng tay trái, chày xước da 02cm x 02cm; Gãy kín 1/3 dưới xương trụ trái.

Ngày 02/11/2017, Cơ quan CSĐT - Công an thành phố H ra Quyết định trưng cầu giám định tỷ lệ phần trăm thương tích số 228 đối với bà Lê Thị S.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 91/2017/TgT ngày 06/11/2017 của Trung tâm pháp y tỉnh Hưng Yên về thương tích đối với bà Lê Thị S kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 12% (mười hai phần trăm); Cơ chế hình thành thương tích do vật cứng có gờ cạnh gây nên.

Quá trình điều tra xác định Hoàng Văn T có dấu hiệu bị rối loạn tâm thần và hành vi do rượu, đã từng điều trị tại Bệnh viện tâm thần kinh Hưng Yên từ ngày 27/11/2017 đến ngày 20/12/2017. Ngày 09/4/2018, Cơ quan CSĐT - Công an TP Hưng Yên ra Quyết định trưng cầu giám định pháp y tâm thần số 58, trưng cầu Viện pháp y tâm thần trung ương giám định về tâm thần đối với T.

Tại Bản kết luận giám định pháp y tâm thần số 147/2018/TgT ngày 15/5/2018 của Viện pháp y tâm thần trung ương đối với Hoàng Văn T kết luận: Trước, trong khi thực hiện hành vi phạm tội và tại thời điểm giám định Hoàng Văn T bị hội chứng nghiện rượu. Theo phân loại bệnh quốc tế lần thứ 10 năm 1992 bệnh có mã số F10.2. Hoàng Văn T đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

Vật chứng thu giữ: 01 (một) đoạn gậy tre khô (chẻ đôi), màu vàng, chiều dài 128cm, bản rộng nhất 05cm, bản hẹp nhất 01cm, vót nhọn hai đầu, một đầu bị nứt.

Quá trình điều tra Hoàng Văn T đã khai nhận hành vi phạm tội của mình.

Tại bản Cáo trạng số: 28/CT-VKS-TPHY ngày 19/6/2018 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố H đã truy tố Hoàng Văn T về tội Cố ý gây thương tích, theo điểm đ khoản 2 điều 134 Bộ luật hình sự 2015.

Tại phiên tòa:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố H giữ nguyên toàn bộ nội dung bản Cáo trạng. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Hoàng Văn T phạm tội Cố ý gây thương tích. Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; khoản 1 Điều 38; Điều 47; khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Đề nghị: Xử phạt bị cáo T từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án và được trừ thời gian tạm giam là 30 ngày, thời hạn tính từ ngày bắt thi hành án; Tịch thu cho tiêu hủy chiếc gậy tre bị cáo dùng để đánh gây thương tích cho bà S là công cụ phạm tội và không có giá trị sử dụng. Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

- Bị cáo T thừa nhận có dùng gậy tre cậy cửa sắt và đánh một phát vào hông bà S, do bà S dùng hai tay đỡ nên chỉ đánh vào hai bàn tay, bị cáo không đánh vào cánh tay của bà S. Trước kia bà S đi làm may có bị ngã gãy tay.

- Người bào chữa cho bị cáo xác định Viện kiểm sát truy tố bị cáo Hoàng Văn T về tội Cố ý gây thương tích, theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự là chính xác. Đề nghị HĐXX xem xét đến các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Thành khẩn khai báo; tình trạng sức khỏe yếu do có dấu hiệu rối loạn tâm thần và hành vi do rượu, đã từng điều trị tại Bệnh viện tâm thần kinh Hưng Yên; trình độ học vấn thấp nên nhận thức pháp luật hạn chế; có anh trai là liệt sĩ. Áp dụng điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất, tạo điều kiện cho bị cáo có cơ hội ở bên gia đình, nhận sự bảo bọc, chăm sóc của gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố H, điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố H, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo không có ý kiến, khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Vì vậy các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Về tình tiết định tội, định khung hình phạt: Hành vi phạm tội của bị cáo T được chứng minh bằng Đơn trình báo và lời khai của bị hại, Biên bản vụ việc, Biên bản xác định hiện trường, Bản kết luận pháp y về thương tích, lời khai của người làm chứng chị Hoàng Thị H và các tài liệu khác có trong hồ sơ. Các tài liệu chứng cứ này phù hợp với lời khai nhận của bị cáo tại cơ quan điều tra và phù hợp với đoạn Clip do người làm chứng chị H quay lại bị cáo T dùng gậy tre cậy cửa vào nhà và đánh bà

S. Như vậy đã có đủ căn cứ xác định: Khoảng 10 giờ 30 phút ngày 31/10/2017, tại nhà bà Lê Thị S, thuộc thôn TV, xã BK, thành phố H, Hoàng Văn T đã có hành vi dùng tay phải cầm gậy tre có chiều dài 128cm, bản rộng nhất 05cm, bản hẹp nhất 01cm, vót nhọn hai đầu, vút hai phát vào người bà S, một phát trúng vào hông trái, một phát trúng vào cánh tay trái của bà S làm bầm tím bên hông trái, rách da chảy máu và gãy 1/3 dưới xương trụ tay trái. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 12%. Cơ chế hình thành thương tích do vật cứng có gờ cạnh gây nên.

Việc bị cáo T khai tại phiên tòa là bị cáo chỉ dùng gậy tre đánh một phát vào hông bà S, do bà S dùng hai tay đỡ nên chỉ đánh vào hai bàn tay, bị cáo không đánh vào cánh tay của bà S là không có căn cứ chấp nhận.

Do Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 có hiệu lực thi hành kể từ ngày 01/01/2018, các quy định của Bộ luật hình sự năm 2015 có lợi cho bị can T nên áp dụng Nghị quyết 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc hội, Khoản 2 Điều 7 của Bộ luật hình sự năm 2015 để truy tố, xét xử đối với Hoàng Văn T.

Hoàng Văn T dùng gậy tre vót nhọn hai đầu là hung khí nguy hiểm gây thương tích cho bà S với tỉ lệ là 12% nên hành vi trên của Hoàng Văn T đã đủ yếu tố cấu thành tội Cố ý gây thương tích, quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015. Do vậy việc Viện kiểm sát nhân dân thành phố H truy tố Hoàng Văn T về tội danh và áp dụng điều luật như bản Cáo trạng viện dẫn là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo T không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Khi bị cáo T chặt buồng chuối, mặc dù là vợ nhưng bà S lại cố chấp, to tiếng với bị cáo trước dẫn đến xảy ra mâu thuẫn nên bà S cũng có lỗi một phần; bị cáo bị hội chứng nghiện rượu nên cũng bị ảnh hưởng phần nào đến hệ thần kinh dẫn đến có những hành vi thô bạo, dễ nổi khùng, lúc nhớ, lúc quên; bị cáo có trình độ học vấn thấp nên nhận thức về pháp luật còn hạn chế; có anh trai là liệt sĩ. Do vậy bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ được quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Mặc dù tại cơ quan điều tra bị cáo đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình nhưng tại phiên tòa bị cáo T không thừa nhận việc dùng gậy đánh vào cánh tay trái của bà S làm gãy tay nên bị cáo không được hưởng tình tiết giảm nhẹ là thành khẩn khai báo được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

[5] Về nhân thân: Bị cáo là người có nhân thân xấu, đã hai lần bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh nhau và hành vi trực tiếp xâm hại đến sức khỏe, tính mạng của người khác.

[6] Căn cứ quyết định hình phạt: Hành vi của Hoàng Văn T đã xâm phạm đến sức khỏe của người khác, gây bất bình trong quần chúng nhân dân. Bản thân bị cáo đã hai lần bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh nhau và hành vi trực tiếp

xâm hại đến sức khỏe, tính mạng của người khác nhưng bị cáo không chịu tu dưỡng bản thân, thường hay uống rượu rồi về đánh chửi vợ con nên vợ chồng đã xảy ra mâu thuẫn, sống ly thân và Tòa án nhân dân tỉnh Hưng Yên đang giải quyết ly hôn. Xuất phát từ việc bà S không cho bị cáo chặt buồng chuối do bà S trồng nên giữa hai người đã xảy ra cãi nhau, đây chỉ là một mâu thuẫn rất nhỏ nhưng bị cáo lại cố chấp và dùng gậy tre vót nhọn hai đầu là hung khí nguy hiểm để đánh bà S bị thương với tỉ lệ là 12%. Bị cáo thực hiện hành vi với lỗi cố ý nên bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự đối với hành vi phạm tội của mình. Xét thấy cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội, vai trò và nhân thân của bị cáo mới có tác dụng giáo dục bị cáo sau này không tái phạm và phòng ngừa chung. Trong quá trình điều tra bị cáo đã bị tạm giam nên sẽ được trừ vào thời gian chấp hành hình phạt tù.

Do bị cáo đang được áp dụng biện pháp bảo lãnh nên tiếp tục thực hiện Quyết định bảo lãnh đối với bị cáo kể từ ngày tuyên án cho đến khi quyết định thi hành án.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại bà Lê Thị S không yêu cầu, đề nghị gì đối với bị cáo T về việc bồi thường thiệt hại sức khỏe do thương tích gây nên. Do vậy không xem xét giải quyết về trách nhiệm dân sự.

[8] Về vật chứng: Chiếc gậy tre bị cáo dùng để đánh gây thương tích cho bà S là công cụ phạm tội và không có giá trị sử dụng nên tịch thu cho tiêu hủy.

Đối với đĩa VCD ghi hình vụ việc gây thương tích ngày 31/10/2017 của Hoàng Văn T là tài liệu, chứng cứ chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo nên được lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; khoản 2 Điều 51; Điều 38; điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015; điểm a, c khoản 3 Điều 106; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016.

1. Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Văn T phạm tội Cố ý gây thương tích.

2. Xử phạt bị cáo Hoàng Văn T 02 năm 03 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án và được trừ thời hạn tạm giam là 30 (Ba mươi) ngày.

Tiếp tục thực hiện Quyết định bảo lãnh đối với bị cáo kể từ ngày tuyên án cho đến khi quyết định thi hành án.

3. Về vật chứng: Tịch thu cho tiêu hủy 01 gậy tre khô (chẻ đôi) màu vàng, chiều dài 128cm, bản rộng nhất 05cm, bản hẹp nhất 01cm, vót nhọn hai đầu, một đầu bị nứt (*Số lượng, đặc điểm theo Quyết định chuyển vật chứng số 22/QĐ-VKS-TPHY ngày 19/6/2018 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố H*).

5. Về án phí: Bị cáo Hoàng Văn T phải chịu 200.000đ (*Hai trăm ngàn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử sơ thẩm có mặt bị cáo và bị hại. Báo cho bị cáo và bị hại biết được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND Tp H;
- Công an Tp;
- Chính quyền địa phương.
- Phòng nghiệp vụ TAND tỉnh Hưng Yên;
- Bị cáo;
- Các đương sự;
- Chi cục THA dân sự Tp H;
- Lưu hồ sơ án phạt nhân thân;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**T/M Hội đồng xét xử sơ thẩm
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

Nguyễn Thị Lý