

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN HAI BÀ TRUNG
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 34/2025/HS-ST

Ngày: 28/02/2025

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HAI BÀ TRUNG, THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- ***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Xuân Thắng.

Các hội thẩm nhân dân: Bà Hoàng Thị Thiệu.

Bà Nguyễn Thị Huyền Nga.

- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà Đặng Thị Vân Kiều - Thư ký Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:*** Đỗ Minh Tuấn- Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 02 năm 2025; Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 12/2025/TLST- HS ngày 21 tháng 01 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 20/2025/QĐXXST- HS ngày 12 tháng 02 năm 2025 đối với các bị cáo:

1. Bị cáo **Đào M D**, sinh năm: 1992; Hộ khẩu thường trú và nơi ở: thôn V, xã T, huyện R, tỉnh Thái Bình; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Đào Văn P và bà: Hà Thị T; Gia đình có 02 (hai) chị em, bị cáo là con thứ hai trong gia đình. Vợ, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: Chưa.

Nhân thân: Ngày 31/01/2013, Tòa án nhân dân huyện Thái Thụy, tỉnh Thái Bình xử phạt 01 năm 03 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” (đã xóa án tích).

Bị cáo hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

2. Bị cáo **Nguyễn Văn Đ**, sinh năm: 1993; Hộ khẩu thường trú và nơi ở: Thôn 8, xã N, huyện M, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Văn P và bà: Lê Thị V; Gia đình có 03 (ba) anh em, bị cáo là con thứ nhất trong gia đình. Vợ: Mai Thị N; bị cáo có 02 (hai) con, con thứ nhất sinh năm 2017, con thứ hai sinh năm 2019.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

Đại diện gia đình bị hại: Bà Phạm Thị Mai H (sinh năm: 1970, địa chỉ: Số A, phường C, quận H, thành phố Hà Nội) là vợ của bị hại Ngô Trọng H – có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ 47 phút ngày 08/3/2024, Đào M D điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Vinfast VF5, màu trắng, biển kiểm soát: 30K - 904.75 đi với vận tốc khoảng 40km/h trên đường Trần Khát Chân. Khi đi đến gần khu vực ngã tư Trần Khát Chân - Nguyễn Khoái, phường Thanh Lương, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội thì có bật đèn tín hiệu xi nhan rẽ phải hướng đi cầu Vĩnh Tuy. Lúc này, D quan sát phía trước bên phải thấy Nguyễn Văn Đ đang điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Dream, màu nâu, biển kiểm soát: 29C1 - 504.38 chở phía sau là ông Ngô Trọng H (sinh năm: 1968, HKTT: số E, phường D, quận H, thành phố Hà Nội) đi cùng chiều, cách xe ô tô của D khoảng 10 (mười) mét, Đ điều khiển xe máy rẽ trái nhưng không bật đèn tín hiệu xi nhan khiến D không kịp phanh lại nên đã đâm vào đuôi xe máy của Đ khiến xe máy đổ phía trước bên trái, Nguyễn Văn Đ ngã ra đường về phía bên trái gần đảo giao thông, còn ông Ngô Trọng H bị ngã về phía bên phải nên bị xe ô tô chèn qua người và kéo rê đi một đoạn khoảng 10 (mười) mét thì xe ô tô dừng lại. Lúc này ông H nằm ngang phía sau xe ô tô đầu hướng về cầu Vĩnh Tuy, chân hướng về hướng đường Trần Khát Chân, miệng chảy máu. Sau đó, xe cấp cứu 115 đến đưa ông H đến Bệnh viện Thanh Nhàn để cấp cứu.

Ngay sau khi xảy ra vụ việc, cơ quan Công an đã tiến hành thu giữ của Đào M

D 01 (một) chiếc xe ô tô nhãn hiệu Vinfast VF5, màu trắng, biển kiểm soát: 30K-904.75, số khung: RLNV5JSE7PH09376, số máy: VFCAFB23C050026; thu giữ của Nguyễn Văn Đ 01 (một) chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream màu nâu, biển kiểm soát: 29C1 - 504.38, số khung: C100M0378064, số máy: 100ME0378064.

Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Hai Bà Trưng phối hợp với Đội 4 - Phòng Cảnh sát giao thông - Công an Thành phố Hà Nội và Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng tiến hành khám nghiệm hiện trường.

Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Hai Bà Trưng phối hợp với Trung tâm pháp y Hà Nội và Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng tiến hành khám nghiệm tử thi của ông Ngô Trọng H. Theo hồ sơ bệnh án tại Bệnh viện Thanh Nhàn: Bệnh nhân được đưa vào khoa cấp cứu trong tình trạng ngừng tuần hoàn sau tai nạn giao thông, vào viện được cấp cứu ngừng tuần hoàn, tình trạng bệnh nhân không đáp ứng với cấp cứu tuần hoàn. Ngày 08/3/2024, Cơ quan CSĐT - CAQ Hai Bà Trưng ra Quyết định trưng cầu giám định số 1271/QĐ-ĐTTH trưng cầu trung tâm pháp y Hà Nội nguyên nhân tử vong, xác định nồng độ cồn và chất ma túy trong máu của nạn nhân Ngô Trọng H. Tại Bản kết luận giám định pháp y tử thi số 378/322/KL-TTPY ngày 01/4/2024 của Trung tâm pháp y Hà Nội đối với nạn nhân Ngô Trọng H, kết luận: “Kết luận nguyên nhân chết: Nạn nhân Ngô Trọng H, sinh năm 1968, tử vong do: Đa chấn thương: Chấn thương ngực kín, chấn thương bụng kín, chấn thương hàm mặt nặng trên nạn nhân có Ethanol, nồng độ 44,7mg Ethanol trong 100ml máu.”

Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Hai Bà Trưng đã tiến hành kiểm tra nồng độ cồn và chất ma túy của Nguyễn Văn Đ và Đào M D, kết quả: nồng độ cồn của Đ và D là 0,000 mg/L khí thở; âm tính với chất ma túy.

Đối với cơ chế hình thành dấu vết va chạm, Cơ quan CSĐT - CAQ Hai Bà Trưng ra Quyết định trưng cầu giám định đối với Cơ chế hình thành dấu vết va chạm giữa xe ô tô nhãn hiệu Vinfast VF5, BKS: 30K-904.75 và xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream, BKS: 29C1-504.38. Tại bản Kết luận giám định số 2364/KL-KTHS ngày 03/4/2024 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận:

“Vị trí va chạm đầu tiên, cơ chế hình thành dấu vết va chạm giữa 02 phương tiện:

Dấu vết trượt xước kim loại, bám dính chất màu đen (dạng nhựa) trên diện

(11x0,5)cm ở mặt ngoài phía dưới, giữa cạnh ốp biển số trước đầu xe ô tô nhãn hiệu Vinfast VF5 biển kiểm soát: 30K - 904.75, chiều hướng từ trước ra sau phù hợp với dấu vết trượt xước mặt nhựa màu đen trên diện (11x1,5) ở mặt ngoài phía sau chắn bùn bánh sau xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream biển kiểm soát: 29C1 - 504.38, chiều hướng từ sau ra trước, từ trái sang phải là vị trí, dấu vết va chạm đầu tiên giữa hai phương tiện.

Dấu vết trượt xước sơn, bám dính chấu màu nâu (dạng sơn) trên diện (5x0,5)cm ở mặt ngoài bên phải mặt nạ trước đầu xe ô tô nhãn hiệu Vinfast VF5 biển kiểm soát: 30K - 904.75 (khu vực gần lôgô), chiều hướng từ trước về sau, phù hợp với dấu vết trượt xước mặt sơn màu nâu trên diện (5x0,5)cm ở mặt ngoài bên trái ốp phía sau đuôi xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream biển kiểm soát: 29C1 - 504.38, chiều hướng từ trước ra sau, từ trái sang phải.”

Đối với 01 (một) xe ô tô nhãn hiệu Vinfast VF5, màu trắng, biển kiểm soát: 30K-904.75, số khung: RLNV5JSE7PH09376, số máy: VFCAFB23C050026 (đã qua sử dụng), quá trình điều tra xác định chủ sở hữu hợp pháp của chiếc xe là anh Tô Hải Long (sinh năm: 1981, HKTT và nơi ở: số 01, ngách 27/12 ngõ Chùa Liên Phái, phường Cầu Dền, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội). Ngày 17/4/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Hai Bà Trưng đã trao trả chiếc ô tô trên cho Tô Hải Long. Ngoài ra, Anh Long đề nghị tự giải quyết với Đào M D và không có yêu cầu, đề nghị gì về dân sự.

Đối với 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream, màu nâu, biển kiểm soát: 29C1 - 504.38 có số khung: C100M0378064, số máy: 100ME0378064 (đã qua sử dụng), quá trình điều tra xác định chủ sở hữu của chiếc xe là anh Nguyễn Văn Đ. Ngày 14/11/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Hai Bà Trưng đã trao trả chiếc xe máy trên cho Nguyễn Văn Đ kèm theo 01 (một) giấy phép lái xe mang tên Nguyễn Văn Đ, 01 (một) căn cước công dân mang tên Nguyễn Văn Đ và 01 (một) giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy số 010117 mang tên Nguyễn Thành Long.

Về trách nhiệm dân sự: Đối với yêu cầu bồi thường dân sự của gia đình bị hại, sau khi xảy ra vụ việc, Đào M D đã khắc phục hậu quả, hỗ trợ gia đình nạn nhân Ngô Trọng H số tiền 250.000.000 VNĐ (hai trăm năm mươi triệu đồng) Nguyễn Văn Đ đã khắc phục hậu quả, hỗ trợ gia đình nạn nhân Ngô Trọng H số tiền 50.000.000 VNĐ (năm mươi triệu đồng). Đại diện gia đình ông H là bà Phạm Thị Mai H (vợ ông H) có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho D và giảm

nhẹ hình phạt cho Đ.

Tại bản cáo trạng số: 347/CT-VKS-HS ngày 29 tháng 11 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo Đào M D và bị cáo Nguyễn Văn Đ về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Đào M D và bị cáo Nguyễn Văn Đ về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” như cáo trạng. Đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65, Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo Đào M D từ 18 tháng đến 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời thử thách 36 tháng đến 48 tháng; Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Đ từ 24 tháng đến 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời thử thách 48 tháng đến 60 tháng; Ngoài ra các bị cáo phải và chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Trách nhiệm dân sự: Bà Phạm Thị Mai Hoa (vợ ông H) – Đại diện gia đình nạn nhân xác nhận đã nhận đủ số tiền 250.000.000 VNĐ (hai trăm năm mươi triệu đồng) Đào M D đã khắc phục hậu quả và 50.000.000 VNĐ (năm mươi triệu đồng) Nguyễn Văn Đ đã khắc phục hậu quả.

Các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như trên và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra công an quận Hai Bà Trưng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, không có người nào có ý kiến hoặc KH nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm tử thi, lời khai của người làm chứng, kết luận giám định và

phù hợp với các biên bản, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án mà Cơ quan điều tra đã thu thập được. Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng truy tố các bị cáo về hành vi phạm tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ là có căn cứ. Hội đồng xét xử chấp nhận những chứng cứ buộc tội của Viện kiểm.

Những chứng cứ trên đã có đủ cơ sở xác định: Khoảng 18 giờ 47 phút ngày 08/3/2024, tại khu vực ngã tư Trần Khát Chân - Nguyễn Khoái, phường Thanh Lương, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội, Nguyễn Văn Đ điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream, biển kiểm soát: 29C1 - 504.38, màu nâu chở sau ông Ngô Trọng H đi trên đường Trần Khát Chân hướng rẽ phải đi về Nguyễn Khoái, phường Thanh Lương, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội thì chuyển hướng rẽ trái đi Lãng Yên và không bật đèn tín hiệu xi nhan nên bị xe ô tô nhãn hiệu Vinfast VF5, biển kiểm soát: 30K - 904.75, màu trắng do Đào M D điều khiển đi phía sau đang rẽ phải từ Trần Khát Chân đi về Nguyễn Khoái hướng cầu Vĩnh Tuy đâm trực tiếp vào đuôi xe máy dẫn đến va chạm khiến ông Ngô Trọng H tử vong. Hành vi của Nguyễn Văn Đ đã vi phạm khoản 1 Điều 15 Luật Giao thông đường bộ, cụ thể: “Khi muốn chuyển hướng, người điều khiển phương tiện phải giảm tốc độ và có tín hiệu báo hướng rẽ”. Hành vi của Đào M D đã vi phạm khoản 1 Điều 12 Luật Giao thông đường bộ, cụ thể: “Người lái xe phải tuân thủ quy định về tốc độ xe chạy trên đường và phải giữ một khoảng cách an toàn đối với xe chạy liền trước xe của mình”. Hậu quả, bị hại là ông Ngô Trọng H tử vong do đa chấn thương vì tai nạn giao thông. Hành vi nêu trên của các bị can Nguyễn Văn Đ và Đào M D đã phạm tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ, tội danh và hình phạt được quy định tại điểm a, khoản 1, Điều 260 Bộ luật Hình sự.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, vi phạm quy định pháp luật về tuân thủ và đảm bảo an toàn giao thông đường bộ, đó là những quy định nhằm bảo đảm an toàn giao thông, bảo đảm cho hoạt động giao thông đường bộ được thông suốt, bảo vệ an toàn tính mạng, sức khỏe của của công dân, bảo vệ tài sản Nhà nước, tài sản của các tổ chức và công dân, hành vi của các bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến hoạt động bình thường của các phương tiện và người tham gia giao thông đường bộ, gây hậu quả nghiêm trọng, thiệt hại đến tính mạng của người khác. Bản thân các bị cáo là người đã thành niên, mặc dù nhận thức rõ việc điều khiển phương tiện khi tham gia giao thông đường bộ là nguồn nguy hiểm cao độ. Nhưng do không tuân thủ các quy định của luật giao thông đường bộ. Do đó, cần xử phạt nghiêm minh đối với hành vi vi phạm pháp luật của các bị cáo, để giáo dục và phòng ngừa chung. Hội đồng xét xử xem xét và cân nhắc về hành vi, điều khiển xe mô tô chuyển hướng không bật đèn báo rẽ của bị cáo Đ, bị cáo D điều khiển xe

ô tô không giữ khoảng cách an toàn đối với xe phía trước tH chú ý quan sát, không đạp phanh dẫn đến đâm vào đuôi xe máy của Đ làm cho ông Ngô Trọng H ngồi sau xe máy văng xuống đường và tử vong; Trong vụ án này xác định lỗi hỗn hợp của bị cáo D và Đ và xuất phát là do nguyên nhân từ việc bị cáo Đ chuyển hướng không bật đèn báo rẽ. Do vậy khi quyết định hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Văn Đ phải cao hơn bị cáo Đào M D. Bị cáo Đào M D nhân thân có một tiền án Ngày 31/01/2013, Tòa án nhân dân huyện Thái Thụy, tỉnh Thái Bình xử phạt 01 năm 03 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” bản án này đã xóa án tích.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, ăn năn hối lỗi, nên đề cho các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; Các bị cáo đã khắc phục hậu quả, hỗ trợ gia đình nạn nhân Ngô Trọng H, nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, khoản 1, Điều 51 Bộ luật hình sự.

Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, gia đình bị hại có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo Đào M D nên cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, gia đình bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Nguyễn Văn Đ, bản thân bị cáo cũng có đơn xác nhận hoàn cảnh gia đình khó khăn, bố và mẹ bị cáo cũng là Cựu chiến binh, gia đình có ông Nội được tặng bằng khen tham gia trong cuộc kháng chiến chống Pháp, bác ruột là Liệt sỹ chống Mỹ, nên cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Hội đồng xét xử cân nhắc do bị cáo Đào M D, bị cáo Nguyễn Văn Đ có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nên áp dụng điều 65 Bộ luật hình sự 2015; Điều 2 Nghị Quyết 02/2018 của Hội Đồng Thẩm Phán Tối Cao để cho các bị cáo được tự cải tạo ngoài xã hội dưới sự giám sát của chính quyền địa phương cũng đủ giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

Vì vậy, Hội đồng xét xử chấp thuận quan điểm luận tội và đề xuất hình phạt của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa đối với bị cáo Đào M D, bị cáo Nguyễn Văn Đ.

Về trách nhiệm dân sự: Bà Phạm Thị Mai Hoa (vợ ông H) – Đại diện gia đình nạn nhân xác nhận đã nhận đủ số tiền 250.000.000 VNĐ (hai trăm năm mươi triệu đồng) Đào M D đã khắc phục hậu quả và 50.000.000 VNĐ (năm mươi triệu đồng) Nguyễn Văn Đ đã khắc phục hậu quả và không có ý kiến gì nên Hội đồng xét xử

không xem xét.

Bị cáo **Đào M D** và bị cáo **Nguyễn Văn Đ** phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo **Đào M D** phạm tội: “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 260, điểm b, s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017;

Căn cứ Điều 136; Điều 329; Điều 331; Điều 333 của Bộ luật tố tụng Hình sự.

Căn cứ Nghị quyết quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội;

Xử phạt: **Đào M D** 18 (mười tám) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 36 tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo về Ủy ban nhân dân xã Thuần Thành, huyện Thái Thụy, tỉnh Thái Bình giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 (hai) lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Tuyên bố bị cáo **Nguyễn Văn Đ** phạm tội: “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 260, điểm b, s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51 Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017;

Căn cứ Điều 136; Điều 329; Điều 331; Điều 333 của Bộ luật tố tụng Hình sự.

Căn cứ Nghị quyết quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội;

Xử phạt: **Nguyễn Văn Đ** 24 (Hai mươi bốn) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 48 tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo về Ủy ban nhân dân xã Nga Tân, huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hóa giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành

án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 (hai) lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về án phí: Bị cáo Đào M D và bị cáo Nguyễn Văn Đ, mỗi bị cáo phải nộp 200.000 VNĐ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo và đại diện gia đình bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Bị cáo; bị hại;
- VKSND TP Hà Nội;
- TAND TP Hà Nội;
- VKSND quận Hai Bà Trưng;
- Công an quận Hai Bà Trưng;
- Chi cục THADS quận Hai Bà Trưng;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Trần Xuân Thắng