TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN CẦU GIẤY** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 206/2022/HSST
Ngày: 26 / 9 / 2022

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẦU GIẤY - HÀ NỘI

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: *Bà Nguyễn Thị Hồng Vân*

Các Hội thẩm nhân dân *: 1/ Ông Lưu Văn Thiệm*
2/ Bà Bùi Thị Minh Hoa

Thư ký tòa án ghi biên bản phiên toà : *Bà Nguyễn Thị Thanh* - Cán bộ tòa án nhân dân quận Cầu Giấy.

Đại diện VKSND quận Cầu Giấy tham gia phiên tòa: *Ông Nghiêm Đình Trọng* - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 9 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 187/2022/TLST - HS ngày 06 tháng 9 năm 2022 đối với bị cáo:

NGUYỄN VĂN D - Sinh năm 1989. Giới tính: nam; Đăng ký nhân khẩu thường trú tại: Khu 4 Thị trấn Q, huyện P, tỉnh B; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 12/12. Con ông: A; con bà: T; Tiền án, tiền sự: Không. Danh chỉ bản số 132 ngày 17/04/2017 của Công an quận Cầu Giấy; Bắt khẩn cấp ngày 14/04/2017. Thay đổi biện pháp ngăn chặn ngày 04/08/2017. *Ngày 21/9/2017, bị cáo phạm tội mới sau đó bỏ trốn và bị bắt trong vụ án khác. Bản án 168/2022/HSST ngày 16/6/2022 Tòa án Đống Đa xử phạt 7 năm 3 tháng tù về tội cướp tài sản*. Hiện bị cáo đang thi hành án tại Trại giam tỉnh Thanh Hóa. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại: Anh Đỗ Văn Đ, sinh năm 1981, địa chỉ: Đội 2 xã G, huyện T tỉnh Đ. Vắng mặt tại phiên tòa.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Anh Nguyễn Trung Đ, sinh năm: 1993, Địa chỉ: Khu 4 Thị trấn Q, huyện P, tỉnh B. Vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Khoảng 12 giờ 30 phút ngày 13/4/2017, anh Đỗ Văn Đ lái xe của Hãng taxi Ba Sao nhận được thông báo của tổng đài đến Cổng Làng Vòng, thuộc phường Dịch Vọng Hậu, quận Cầu Giấy, Thành phố Hà Nội để đón khách. Khi đến nơi, anh Đ nhận được cuộc gọi từ số 01679010xxx của một nam thanh niên tự giới thiệu tên là K, đề nghị anh Đ giữ máy và đi đến địa chỉ số 64 ngõ 44 Trần Thái Tông, Dịch Vọng Hậu, Cầu Giấy gặp anh trai của K tên là Đ để nhận tiền đem đến Bệnh viện Đa khoa Bắc Ninh. Anh Đ giữ máy đi đến địa chỉ theo yêu cầu của K vào gặp Nguyễn Trung Đ, là chủ quán

Internet "NETBONBON". Trước khi anh Đ gặp Đ thì Đ cũng nhận được cuộc gọi từ số 01679010xxx của một nam thanh niên cũng tự giới thiệu tên là K gọi đến số 0944849xxx của Đ và đề nghị Đ bán cho 6.000.000 Rik *(dùng để chơi game Online)* tương tương 5.000.000 đồng tiền Việt Nam. Khi nào Đ chuyển Rik cho K thì anh trai của K đến sẽ trả cho Đ 5.000.000 đồng. Sau khi Đ nghe điện thoại, khoảng 15 phút thì tiếp tục nhận cuộc gọi từ số thuê bao 01696086xxx nói là anh trai của K đến gần tới nơi. Khi anh Đ đến cửa quán Internet gọi Đ thì Đ nhờ anh Lê Thế Cường là khách chơi, đưa anh Đ lên tầng lửng quán Internet. Tại đây, anh Đ đưa điện thoại do người tự giới thiệu tên là K đang gọi cho Đ nghe. Qua điện thoại, người tên K bảo Đ chuyển 6.000.000 Rik vào tài khoản "Hạnh Phúc888", khi chuyển xong thì K sẽ bảo anh trai *(tức anh Đ)* trả tiền. Anh Đ tưởng thật nên chuyển 6.000.000 Rik vào tài khoản game "HạnhPhúc888" theo yêu cầu của K. Tuy nhiên sau khi chuyển xong, Đ và anh Đ đều không liên lạc được với các Số điện thoại của K do cả hai số thuê bao nêu trên đều tắt máy. Khi đó, Đ yêu cầu anh Đ trả số tiền 5.000.000 đồng. Do anh Đ không biết K là ai và ở đâu nên có đề nghị Đ trình báo sự việc lên Cơ quan Công an để giải quyết, nhưng Đ yêu cầu anh Đ gọi điện cho người thân đem tiền đến trả cho Đ 5.000.000 đồng. Khi đó, anh Đ đã gọi điện thoại cho bạn nhờ đem 5.000.000 đồng đến để trả cho Đ.

Đến khoảng 13 giờ 35 phút cùng ngày, Nguyễn Văn D là bạn cùng quê với Đ một mình đi xe máy đến quán Internet của Đ. Khi vào quán, D nghe Đ nói bị anh Đ lừa mất 5.000.000 đồng tiền bán Rik, nên đã chửi và định lao vào đánh anh Đ, nhưng Đ đã can ngăn. Sau đó Đ quay ra nạp tiền cho khách, còn D dùng tay tát, đấm vào đầu, vào người anh Đ. Thấy vậy, Đ lại can ngăn và nói *" thôi thôi, để anh ấy giải quyết"*. Khi Đ đi ra tính tiền cho khách, D dùng vỏ chai thủy tinh đánh vào người, dùng kìm điện kẹp vào tai, chọc vào đùi anh Đ để bắt anh Đ phải trả ngay cho Đ số tiền 5.000.000 đồng. Anh Đ khóc và nói với D là mình cũng bị lừa nhưng D vẫn tiếp tục đánh anh Đ và bắt anh Đ gọi điện cho người thân đem tiền đến trả cho Đ. Anh Đ bị đánh đau, hoảng sợ nên đã tiếp tục gọi điện cho anh T nói đem ngay 5.000.000 đồng đến quán Internet để trả cho Đ, nếu không sẽ bị đánh chết. Lúc này, anh T đã đến Công an phường Dịch Vọng Hậu trình báo sự việc. Ngay sau khi nhận tin báo, Công an phường Dịch Vọng Hậu đã tiến hành kiểm tra hành chính quán Internet "NETBONBON" và đưa anh Đ, Đ và D về trụ sở để làm rõ.

Quá trình điều tra, cơ quan Công an đã tạm giữ 01 điện thoại Iphone 6 Plus màu hồng, bên trong lắp sim có số thuê bao 0983661xxx, 01 chiếc kìm bằng kim loại, 02 đoạn cổ vỏ chai thủy tinh đã vỡ, dài khoảng 05cm của Nguyễn Văn D; Tạm giữ của Nguyễn Trung Đ: 01 đầu thu Camera AHD-H264 NETWORLD Digital Video Recorder màu đen, đã qua sử dụng; 02 USB có chứa hình ảnh D đánh, ép buộc anh Đ trả tiền vào ngày 13/4/2017.

Theo biên bản kiểm tra dấu vết trên thân thể do Cơ quan Công an lập ngày 13/4/2017, xác định thương tích của anh Đỗ Văn Đ, như sau: 01 vết sưng tấy đỏ trên vùng lông mày và thái dương bên trái; 01 vết rách da, chảy máu trên vành tai trái, dài khoảng 01cm; 01 vết xước da, chảy máu phía sau tai trai, dài khoảng 03cm; 01 vết bầm tấy đỏ tại sườn trái, kích thước 1 x 2cm, 01 vết xước chảy máu tại đùi trái, dài khoảng 2cm. Anh Đ từ chối đi khám thương và giám định pháp y thương tích.

Tại Cơ quan điều tra: Nguyễn Văn D khai nhận có quen biết với Nguyễn Trung Đ từ trước vì cả hai cùng quê, nhà gần nhau. Bản thân D trước đó không quen biết, nợ nần hay thù oán gì với anh Đỗ Văn Đ. Khi nghe Đ gọi điện thoại nói bị lừa tiền, D đã đến quán Internet của Đ và được nghe Đ kể lại chuyện bị lừa mất số tiền 5.000.000 đồng nên đã đánh anh Đ, ép buộc phải trả ngay số tiền trên cho Đ. Lý do D dùng vũ khí đánh anh Đ nhằm mục đích để anh Đ sợ, buộc phải gọi người thân đem ngay tiền đến trả cho Đ. Khi D đánh và ép buộc anh Đ trả tiền thì Đ không bàn bạc, không tham gia hành hung đe dọa, mà còn can ngăn D đánh anh Đ; D không được Đ hoặc ai khác gọi đến đánh anh Đ, ép anh Đ trả tiền.

Đối với Nguyễn Trung Đ: Ngày 13/4/2017, Đ có gọi điện cho Nguyễn Văn D nói bị lừa tiền, nhưng không nhờ D đánh, cưỡng ép anh Đ phải trả tiền cho Đ. Khi D đánh anh Đ thì Đ đã 02 lần can ngăn nên Cơ quan điều tra không xử lý là có căn cứ.

Xác minh số điện thoại 01679010xxx, đăng ký thuê bao mang tên Phan Đình T, sinh năm: 1984, địa chỉ: Xã S, R, C. Tuy nhiên Công an xã Lạng San cung cấp ở địa chỉ trên không có người nào có tên là Phan Đình T sinh sống.

Xác minh số điện thoại 01696086xxx, đăng ký thuê bao mang tên Nguyễn Đình V, sinh năm: 1985, địa chỉ: Xã M, G, L. Anh V khai năm 2009 bị rơi mất Chứng minh thư và khẳng định không đăng ký, sử dụng số điện thoại trên; không cho người khác mượn hoặc cho người khác thuê giấy CMTND để đăng ký số điện thoại trên; không có quan hệ quen biết với người sử dụng số điện thoại trên.

Đối tượng tên K chưa rõ nhân thân và lai lịch nên ngày 06/11/2017, cơ quan điều tra tách rút phần tài liệu liên quan đến hành vi của đối tượng K để tiếp tục điều tra, xử lý sau.

Về dân sự: Người bị hại là anh Đỗ Văn Đ không yêu cầu bồi thường dân sự về thương tích.

Tại Bản cáo trạng số 177/CT - VKSCG ngày 22/8/2022, Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn D về tội cướp tài sản theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 133 Bộ luật hình sự năm 1999 (nay là điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự năm 2015).

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy giữ nguyên Cáo trạng truy tố bị cáo và đề nghị áp dụng điểm d khoản 2 Điều 133 Bộ luật hình sự năm 1999 (nay là điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự năm 2015), điểm s khoản 1 điều 51, điều 38 và khoản 1 điều 56 Bộ luật hình sự, để xử phạt bị cáo từ 7 năm 6 tháng đến 8 năm 6 tháng, tổng hợp hình phạt với Bản án 168/2022/HSST ngày 16/6/2022 Tòa án nhân dân quận Đống Đa, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án từ 14 năm 9 tháng đến 15 năm 9 tháng tù không áp dụng hình phạt bổ sung và không xem xét về bồi thường dân sự. Về tang vật, cho tiêu hủy 01 chiếc kìm bằng kim loại và 02 đoạn cổ chai thủy tinh vỡ; cho tịch thu sung công điện thoại Iphone 6 Plus màu hồng của bị cáo; trả lại cho người liên quan đầu thu camera. Bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Cầu Giấy, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Lời khai nhận về hành vi phạm tội của Nguyễn Văn D tại phiên tòa phù hợp với nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận: Khoảng 13 giờ 35 phút ngày 13/4/2017, tại nhà số 64 ngõ 44 Trần Thái Tông, phường Dịch Vọng Hậu, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội, Nguyễn Văn D đã có hành vi dùng vỏ chai, kìm điện đánh anh Đỗ Văn Đ, làm người bị hại sợ hãi và phải gọi người quen mang 5.000.000 đồng trả cho bạn D là Nguyễn Trung Đ. Hành vi của bị cáo đã phạm tội cướp tài sản theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 133 Bộ luật hình sự năm 1999 (nay là điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự năm 2015).

[3] Xét tính chất hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội bởi lẽ đã trực tiếp xâm hại đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây mất an ninh trật tự địa phương. Tuy sự việc Nguyễn Trung Đ và anh Đỗ Văn Đ bị một đối tượng lừa đảo không liên quan đến bị cáo và cần phải xử lý theo quy định của pháp luật. Nhưng bị cáo chỉ nghe Đ nói bị lừa, chưa biết rõ nội dung đã tự cho mình quyền quyết định, khống chế, dùng hung khí nguy hiểm đánh đập, đe dọa buộc anh Đ phải trả tiền cho bạn mình. Bản thân bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, sau khi được tại ngoại chờ xử lý đã bỏ trốn, gây khó khăn cho quá trình điều tra. Với mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, xét thấy cần phải có một mức hình phạt nghiêm khắc, để cải tạo giáo dục đối với bị cáo.

[4] Tình tiết giảm nhẹ hình phạt và hình phạt bổ sung: Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử xét việc bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải để áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Do Bản án hình sự sơ thẩm số 168/2022/HSST ngày 16/6/2022 Tòa án nhân dân quận Đống Đa xét xử đối với hành vi phạm tội sau của bị cáo đã có hiệu lực pháp luật, nên cần tổng hợp hình phạt và buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của cả hai bản án theo quy định tại khoản 1 Điều 56 Bộ luật hình sự 2015.

[5] Về bồi thường dân sự: Quá trình điều tra, anh Đỗ Văn Đ không có yêu cầu bồi thường nên Tòa án không xem xét.

[6] Về xử lý vật chứng: Tang vật của vụ án là 01 chiếc kìm bằng kim loại và 02 đoạn cổ chai thủy tinh đã vỡ dài khoảng 5cm là hung khí bị cáo sử dụng để hành hung người bị hại nên cho tịch thu tiêu hủy.

Đối với đầu thu camera ADH-H264 NETWORLD Digital Video Recorder màu đen là tài sản hợp pháp của anh Nguyễn Trung Đ, nên được trả lại cho người liên quan.

Đối với 02 thẻ nhớ sao chép hình ảnh thu được từ camera là vật chứng, cần lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

Đối với chiếc điện thoại Iphone 6 Plus màu hồng, bên trong lắp sim có số thuê bao 0983661xxx là tài sản của bị cáo, không sử dụng vào việc phạm tội nên được trả lại cho bị cáo.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn D phạm tội cướp tài sản.

***Áp dụng:** Điểm d khoản 2 Điều 133 Bộ luật hình sự năm 1999 (nay là điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự năm 2015), điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 và khoản 1 Điều 56 Bộ luật hình sự 2015;

Xử phạt: NGUYỄN VĂN D 07 *(bảy)* năm 03 *(ba)* tháng tù về tội cướp tài sản. Tổng hợp với hình phạt của Bản án 168/2022/HSST ngày 16/6/2022 Tòa án nhân dân quận Đống Đa, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 14 *(mười bốn)* năm 06 *(sáu)* tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 17/01/2022, được trừ thời hạn tạm giam từ ngày 14/04/2017 đến ngày 04/08/2017.

*** Áp dụng:** điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 chiếc kìm bằng kim loại, 02 đoạn cổ vỏ chai thủy tinh đã vỡ, dài khoảng 05cm của Nguyễn Văn D.

- Lưu hồ sơ 02 thẻ nhớ USB trích xuất hình ảnh của camera.

- Trả lại 01 đầu thu Camera AHD-H264 NETWORLD Digital Video Recorder màu đen cho Đ.

- Trả lại 01 điện thoại Iphone 6 Plus màu hồng, bên trong lắp sim có số thuê bao 0983661xxx cho bị cáo.

Vật chứng hiện đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Cầu Giấy theo biên bản giao nhận vật chứng số 256/GN/THA-CA ngày 29/8/2022.

*** Áp dụng:** Các điều 136, 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về án phí.

Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận bản án:
- *Bị cáo và người tham gia tố tụng.*
- *VKSND quận Cầu Giấy + HN.*
- *Tòa án NDTP Hà Nội.*
- *Công an quận Cầu Giấy + HN.*
- *Chi cục THADS Cầu Giấy.*
- *Lưu hồ sơ.*
- *Lưu văn phòng TAND quận Cầu Giấy.*

Nguyễn Thị Hồng Vân