

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN GÒ VẤP CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH **Độc lập - Tự do - Hạnh Phúc**

Bản án số: 139/2023/HS-ST

Ngày: 27-06-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN GÒ VẤP - THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Tường Linh.

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Lê Thị Chí

Bà Châu Thị Lệ

- Thư ký phiên tòa: Ông Phan Hoàng Đạt – Thư ký Tòa án nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh

- Đại diện Viện Kiểm Sát nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Dương Thanh Huy - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 06 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 123/2023/HSST ngày 30/5/2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 151/2023/QĐXXST-HS ngày 30/05/2023 đối với bị cáo:

Nguyễn Tấn Đ; Giới tính: Nam; sinh năm 1993 tại Tỉnh Bến Tre; Hộ khẩu thường trú: xã Mỹ Thạnh, huyện Giồng Trôm, tỉnh Bến Tre; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Không; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không Con ông Nguyễn Văn T và bà Nguyễn Thị Anh Đ; Hoàn cảnh gia đình: Chưa có vợ, con; Tiền sự: Không; Tiền án: Không; Bị cáo bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 22/09/2022 (có mặt).

Bị hại:

Ông Nguyễn Ngọc S, sinh năm 2003; địa chỉ: phường 13, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh (vắng mặt).

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1/ Ông Nguyễn Ngọc T, sinh năm 1980; địa chỉ: phường 13, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh (vắng mặt).

2/ Ông Trần Văn L, sinh năm 1994; Địa chỉ: khu phố Thống Nhất, phường Dĩ An, tỉnh Bình Dương.(vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 14/9/2022, Nguyễn Ngọc S, sinh năm: 2003 tham gia vào nhóm chat trên mạng xã hội có tên nick là “Blued” (nhóm dành cho người đồng tính nam) thì làm quen với Nguyễn Tấn Đ.

Khoảng 09 giờ 00 ngày 15/9/2022, S hẹn Nguyễn Tấn Đ chạy xe máy Honda Airblade biển số: 83D1 – 287.88 đến phòng trọ đón S chạy đến phòng 101 khách sạn Heaven địa chỉ: 137 Phạm Huy Thông, Phường 17, quận Gò Vấp thuê để tạm sự. Khi vào phòng S đồng ý, tự nguyện cho Đ quan hệ tình dục đồng tính nam. Trong lúc đang quan hệ tình dục thì Đ đe S ra giường trong tư thế nằm úp mặt xuống giường rồi dùng dao rọc giấy trong ba lô ra dí sát vào mặt S đe dọa, tát S và nói im miệng không thì Đ cứa dao vào mặt, rồi dùng dây rút nhựa và dây dù trói 02 tay, 02 chân S, bịt miệng S và dọa tung clip quan hệ tình dục lên mạng và cướp 01 điện thoại di động Iphone 12 Promax và 01 nhẫn vàng rồi bỏ đi.

Sau khi chiếm đoạt được 01 điện thoại của S, Đ đem bán cho anh Nguyễn Ngọc T với giá 10.000.000 đồng và tiêu xài hết. Ngày 16/9/2022, anh T bán điện thoại này cho chị Đỗ Thị Tường D (sinh năm 1981, Nơi TT: Phường 26, quận Bình Thạnh, Tp. Hồ Chí Minh) với giá 13.500.000 đồng. Còn chiếc nhẫn vàng đeo tay 18k Đ bán cho anh Trần Văn L (sinh năm: 1984; Nơi thường trú: xã Hương Phong, huyện Giồng Trôm, tỉnh Bến Tre; địa chỉ Phường 13, quận Bình Thạnh, Tp. Hồ Chí Minh) với giá 2.262.000 đồng Đ tiêu xài hết.

Sau sự việc, bị hại S đã đến Công an phường Phường 17, quận Gò Vấp tố cáo Đ có hành vi chiếm đoạt tài sản như đã nêu trên. Vụ án được chuyển đến Cơ quan điều tra thụ lý giải quyết theo thẩm quyền và Cơ quan điều tra đã tiến hành khám nghiệm hiện trường vụ cướp tài sản và khám xét khẩn cấp nơi ở của Nguyễn Tấn Đ .

Anh Nguyễn Ngọc T và chị Đỗ Thị Tường D đều khai không biết điện thoại Iphone 12 Promax, dung lượng 128Gb là do Đ phạm tội mà có và đã tự nguyện giao nộp điện thoại lại cho Cơ quan điều tra phục vụ điều tra. Anh Trần Văn L khai có mua chiếc nhẫn vàng 18k do Đ bán sau đó đem vào tiệm nấu chảy nên không thu hồi được. Anh Lành không biết chiếc nhẫn vàng 18k do Đ phạm tội mà có. Nên không đủ cơ sở xác định anh T, chị Dung anh Lành phạm vào tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” theo Điều 323 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại S đã nhận lại được 01 điện thoại di động iPhone 12 promax. Đối với 01 nhẫn vàng 18K mà Đ đã chiếm đoạt của S không thu hồi được, S không yêu cầu Đ phải bồi thường.

Vật chứng thu giữ:

Khám xét thu giữ tại nơi ở của Nguyễn Tấn Đ:

- 01 ba lô màu đen có chữ Predatop, 04 con dao rọc giấy, 02 bó dây rút bằng nhựa màu trắng; 02 đoạn dây dù màu xanh, là đồ dùng của Đ sử dụng trong công việc giao hàng, Đ sử dụng dao rọc giấy kè vào mặt bị hại dùng dây rút, dây dù này trói 02 tay 02 chân bị hại. 01 áo khoác Jean dài tay có in chữ Monopoty, 01 đôi bao tay vải, 01 đôi vớ tay bằng vải, 01 áo thun ngắn tay có in chữ share your talent, 01 quần short jean nhãn hiệu Zaraman, 01 nón bảo hiểm màu xám hiệu Nón S, 01 đôi giày màu đen nhãn hiệu Nike là những đồ Đ mặc khi đến khách sạn khách sạn Heaven phòng 101 vào ngày 15/9/2022 sau đó thực hiện hành vi phạm tội; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A213, Đ dùng liên hệ nhắn tin quan hệ tình cảm và hẹn hò với S, 02 Thẻ nhựa Ngân hàng ACB mang tên Nguyễn Tấn Đ, 01 điện thoại di động hiệu Redmi là tài sản của Đ không liên quan đến vụ án.

- 01 dây rút màu trắng đã xỏ lỗ bị cắt đứt, 01 khẩu trang y tế màu xám, 01 băng keo dán màu trắng nhiều lớp, 01 đoạn băng keo bản rộng, có dính lông tóc, 01 cuộn băng keo màu đen, 01 ly uống nước bằng giấy, 01 ống hút bằng giấy, 01 ly uống nước bằng nhựa, tất cả đã qua sử dụng và là vật chứng vụ án do nhân viên khách sạn khi dọn dẹp phát hiện và giao nộp cho Cơ quan điều tra .

- 01 chiếc điện thoại di động iPhone 12 promax là tài sản do Đ chiếm đoạt của bị hại theo Kết luận của Hội đồng định giá có giá trị là 16.433.333 đồng, Cơ quan điều tra đã thu hồi được trả lại cho bị hại. Anh Nguyễn Ngọc T yêu cầu Đ phải trả lại số tiền đã mua điện thoại của Đ là 10 triệu đồng.

- 01 xe mô tô honda Airblade biển số: 83D1 – 287.88 thu tại nơi ở của Đ. Qua xác minh xe do anh Nguyễn Lê Quyết T (sinh năm: 1999; Nơi thường trú: xã An Thạnh Tây, huyện Cù Lao Dung, tỉnh Sóc Trăng) đứng tên sở hữu. Tâm khai do có quan hệ đồng tính với Đ và ở chung với Đ nên Đ có mượn xe máy Honda Airblade biển số: 83D1 – 287.88 để sử dụng đi lại. Đ sử dụng xe trên chở S đến khách sạn chơi sau đó nảy sinh ý định cướp tài sản. Việc Đ thực hiện hành vi phạm tội thì anh T không biết, phù hợp với lời khai của Đ, Cơ quan điều tra đã trả lại xe trên cho anh T.

Đối với 01 nhẫn vàng loại 18k là vật chứng vụ án, do Đ đã bán cho tiệm vàng đã nấu chảy ra nên không thu hồi được. Bị hại không cung cấp được hoá đơn chứng từ. Qua định giá kết quả: không có căn cứ để xác định giá trị tài sản do không có tài sản, không có hóa đơn chứng từ, không xác định được thông tin trọng lượng vàng của tài sản. Bị hại S không yêu cầu Đ phải bồi thường thiệt hại.

Tại bản cáo trạng số 122/Ctr-VKS ngày 04/5/2023 của Viện Kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp truy tố bị cáo Nguyễn Tấn Đ về tội “Cướp tài sản” theo điểm d khoản 2 Điều 168 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên toà Đại diện Viện kiểm sát sau khi luận tội và đưa ra quan điểm xét xử đã đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168; Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 :

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Tấn Đ từ 07 đến 08 năm tù.

- Về xử lý vật chứng:

Tịch thu tiêu hủy 01 ba lô màu đen có chữ Predatop, 04 con dao rọc giấy, 02 bó dây rút bằng nhựa màu trắng; 02 đoạn dây dù màu xanh, 01 áo khoác Jean dài tay có in chữ Monopoty, 01 đôi bao tay vải, 01 đôi vớ tay bằng vải, 01 áo thun ngắn tay có in chữ share your talent, 01 quần short jean nhãn hiệu Zaraman, 01 nón bảo hiểm màu xám hiệu Nón S, 01 đôi giày màu đen nhãn hiệu Nike.

Tịch thu và tiêu hủy 01 dây rút màu trắng đã xỏ lỗ bị cắt đứt, 01 khẩu trang y tế màu xám, 01 băng keo dán màu trắng nhiều lớp, 01 đoạn băng keo bản rộng, có dính lông tóc, 01 cuộn băng keo màu đen, 01 ly uống nước bằng giấy, 01 ống hút bằng giấy, 01 ly uống nước bằng nhựa.

Trả lại cho bị cáo Nguyễn Tấn Đ 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A213, 02 Thẻ nhựa Ngân hàng ACB mang tên Nguyễn Tấn Đ, 01 điện thoại di động hiệu Redmi.

- Buộc cáo bồi thường cho anh Nguyễn Ngọc T số tiền 10.000.000 đồng.

- Buộc bị cáo nộp lại số tiền thu lợi bất chính 2.262.000 đồng.

- Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến, khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

[2] Tại phiên tòa hôm nay, sau khi Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp công bố bản cáo trạng thì bị cáo Nguyễn Tấn Đ đã khai nhận hành vi cướp tài sản như nội dung bản cáo trạng đã nêu.

[3] Lời khai nhận của bị cáo hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị hại, phù hợp với kết luận điều tra của cơ quan điều tra Công an quận Gò Vấp, với bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp và với các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập được trong hồ sơ vụ án. Đối chiếu với các điều luật tương ứng do Bộ luật Hình sự quy định. Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở pháp lý để cho rằng hành vi của Nguyễn Tấn Đ đã phạm vào tội “Cướp tài sản” tội phạm và hình phạt tương tự được quy định tại Điều 168 của Bộ luật Hình sự.

[4] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Bởi lẽ, cùng một lúc vừa xâm phạm đến sự an toàn về tính mạng, sức khỏe vừa xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật và Nhà nước bảo hộ, gây mất trật tự trị an xã hội và tác động xấu đến tình hình trật tự trị an tại địa phương. Chỉ vì muốn có tiền tiêu xài mà không phải qua lao động chân chính, bị cáo có hành vi dùng dao rọc giấy kẻ vào mặt dọa và khống chế để trói 02 tay và chân bị hại vào giường và dọa tung clip quan hệ tình dục để cướp tài sản là chiếc 01 điện thoại di động iPhone 12 promax có giá trị là 16.433.333 đồng và 01 nhẫn vàng 18K sau đó tẩu thoát. Hành vi phạm tội rất táo bạo và liều lĩnh bất chấp hậu quả xảy ra và bất chấp cả sự trừng trị của pháp luật. Xét thấy bị cáo đã dùng dao rọc giấy để khống chế trói bị hại lại để cướp tài sản nên Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp truy tố bị cáo theo điểm d khoản 2 Điều 168 của Bộ luật Hình sự là có cơ sở. Do đó, Hội đồng xét xử xét thấy cần phải có mức án nghiêm tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo, cần thiết phải tiếp tục cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian dài mới đủ tác dụng giáo dục cải tạo bị cáo trở thành công dân tốt sống có ích, sau này biết tôn trọng pháp luật và tôn trọng tài sản và tính mạng sức khỏe của người khác, đồng thời cũng nhằm tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa tội phạm chung.

[5] Tuy nhiên, khi lượng hình cần xem xét cho bị cáo các tình tiết: Tại cơ quan điều tra và qua diễn biến phiên tòa hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội lần đầu, chưa có tiền án, tiền sự, gia đình bị cáo thuộc thành phần lao động nghèo để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

[6] Về hình phạt bổ sung quy định tại khoản 5 Điều 168 của Bộ luật hình sự, Hội đồng xét xử xét tính chất vụ án và hoàn cảnh của cáo nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự:

Tại phiên tòa hôm nay, bị hại là ông Nguyễn Ngọc S vắng mặt nhưng qua hồ sơ thể hiện bị hại đã nhận lại chiếc điện thoại Iphone 12 promax và không yêu cầu bị cáo bồi thường chiếc nhẫn vàng và không có yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét lại.

- Đối với anh Nguyễn Ngọc T là người mua chiếc điện thoại Iphone 12 promax của bị cáo Nguyễn Tấn Đ không biết đây là tài sản do bị cáo phạm tội mà có, tại phiên hôm nay anh T vắng mặt nhưng qua hồ sơ thể hiện anh T yêu cầu bị

cáo bồi thường số tiền 10.000.000 đồng, tại phiên tòa hôm nay bị cáo đồng ý bồi thường cho anh T. Hội đồng xét xử xét thấy thỏa thuận dân sự trên không trái pháp luật, nghĩ nên ghi nhận.

Đối với số tiền thu lợi là 2.262.000 đồng từ việc bán chiếc nhẫn vàng của bị hại S, mặc dù bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường, nhưng Hội đồng xét xử xét đây là tiền thu lợi bất chính nên buộc bị cáo nộp lại để sung công quỹ nhà nước.

[8] Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 ba lô màu đen có chữ Predatop, 04 con dao rọc giấy, 02 bó dây rút bằng nhựa màu trắng; 02 đoạn dây dù màu xanh, là đồ dùng của Đ sử dụng trong công việc giao hàng. 01 áo khoác Jean dài tay có in chữ Monopoty, 01 đôi bao tay vải, 01 đôi vớ tay bằng vải, 01 áo thun ngắn tay có in chữ share your talent, 01 quần short jean nhãn hiệu Zaraman, 01 nón bảo hiểm màu xám hiệu Nón S, 01 đôi giày màu đen nhãn hiệu Nike là tư vật của bị cáo tại phiên tòa ngày hôm nay bị cáo không nhận lại nên Hội đồng xét xử quyết định tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 dây rút màu trắng đã xỏ lỗ bị cắt đứt, 01 khẩu trang y tế màu xám, 01 băng keo dán màu trắng nhiều lớp, 01 đoạn băng keo bản rộng, có dính lông tóc, 01 cuộn băng keo màu đen, 01 ly uống nước bằng giấy, 01 ống hút bằng giấy, 01 ly uống nước bằng nhựa, tất cả đã qua sử dụng và là vật chứng vụ án nên Hội đồng xét xử quyết định tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A213, 02 Thẻ nhựa Ngân hàng ACB mang tên Nguyễn Tấn Đ, 01 điện thoại di động hiệu Redmi là tài sản của Đ không liên quan đến vụ án. Nên Hội đồng xét xử quyết định trả lại cho bị cáo.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào điểm d khoản 2 Điều 168; Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017;

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Tấn Đ phạm tội “Cướp tài sản”;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Tấn Đ 07(bảy) năm tù.

Thời hạn tù được tính kể từ ngày 22/09/2022.

Áp dụng Điều 47, 48 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017;

Tịch thu tiêu hủy 01 ba lô màu đen có chữ Predatop, 04 con dao rọc giấy, 02 bó dây rút bằng nhựa màu trắng; 02 đoạn dây dù màu xanh, 01 áo khoác Jean

dài tay có in chữ Monopoty, 01 đôi bao tay vải, 01 đôi vớ tay bằng vải, 01 áo thun ngắn tay có in chữ share your talent, 01 quần short jean nhãn hiệu Zaraman, 01 nón bảo hiểm màu xám hiệu Nón S, 01 đôi giày màu đen nhãn hiệu Nike.

Tịch thu và tiêu hủy 01 dây rút màu trắng đã xỏ lỗ bị cắt đứt, 01 khẩu trang y tế màu xám, 01 băng keo dán màu trắng nhiều lớp, 01 đoạn băng keo bản rộng, có dính lông tóc, 01 cuộn băng keo màu đen, 01 ly uống nước bằng giấy, 01 ống hút bằng giấy, 01 ly uống nước bằng nhựa.

Trả lại cho bị cáo Nguyễn Tấn Đ 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A213, 02 Thẻ nhựa Ngân hàng ACB mang tên Nguyễn Tấn Đ, 01 điện thoại di động hiệu Redmi.

Theo (Phiếu nhập kho vật chứng số 183/PNK ngày 09/12/2022 của cơ quan cảnh sát điều tra công An Quận Gò Vấp.

- Buộc cáo bồi thường cho anh Nguyễn Ngọc T số tiền 10.000.000 đồng.
- Buộc bị cáo nộp lại số tiền thu lợi bất chính 2.262.000 đồng.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bị cáo không bồi thường số tiền nêu trên, thì hàng tháng bị cáo còn phải chịu tiền lãi theo lãi suất cơ bản do ngân hàng nhà nước quy định tại khoản 2 điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015 tương ứng với thời gian và số tiền chưa thi hành.

Áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án;

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 (Hai trăm ngàn) đồng, và phí dân sự sơ thẩm là 500.000 (năm trăm ngàn) đồng.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày tính kể từ ngày tuyên án.

Bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có thời hạn kháng cáo là 15 ngày được tính kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc ngày niêm yết.

Căn cứ Luật thi hành án dân sự năm 2008, sửa đổi, bổ sung năm 2014.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự năm 2008, sửa đổi, bổ sung năm 2014 thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế theo quy định tại Điều 6, Điều 7, 7a, 7b, Điều 9 Luật thi hành án dân sự năm 2008, sửa đổi, bổ sung năm 2014, thời hiệu thi hành được thực hiện tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự năm 2008, sửa đổi, bổ sung năm 2014.

Nơi nhận:

- TAND TPHCM;
- Viện kiểm sát quận Gò Vấp;
- Công an quận Gò Vấp;
- Chi cục thi hành án quận Gò Vấp;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Tường Linh