

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH TIỀN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 04/2023/LĐ-PT

Ngày: 23/6/2023

V/v tranh chấp: “Đơn phương chấm
dứt hợp đồng lao động”.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TIỀN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Nguyễn Ái Đoan**

Các Thẩm phán:

Bà Trương Thị Tuyết Linh

Bà Nguyễn Thị Ánh Phương

- Thư ký phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Thúy Phương** - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang tham gia phiên tòa:
Bà Trần Thị Phương Thảo - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 6 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 02/2023/LĐPT ngày 22 tháng 5 năm 2023 về tranh chấp “Đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động”.

Do Bản án lao động sơ thẩm số 05/2022/DS-ST ngày 13 tháng 7 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang bị kháng nghị.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 606/2022/QĐ-PT ngày 31 tháng 5 năm 2023 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Anh **Lê Trung T**, sinh năm 1986 (Có mặt).

Địa chỉ: Số C, tổ B, ấp A, xã Đ, huyện C, tỉnh Tiền Giang.

Bị đơn: Ngân hàng TMCP X (E).

Trụ sở: Tầng 8, Văn phòng S1+16, Tòa nhà Vicom center, số G, L, Phường B, Quận A, TP Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo pháp luật của Ngân hàng TMCP X: Ông **Trần Tấn L**
– Chức vụ: Tổng Giám đốc;

Người đại diện theo ủy quyền của Ngân hàng TMCP X: Công **Trịnh Thanh Sơn** – Giám đốc Ngân hàng TMCP X chi nhánh T1 là người đại diện theo ủy quyền của Tổng Giám đốc Ngân hàng TMCP X;

Ông **Trịnh Thanh S** ủy quyền cho anh **Trần Thanh Đ** – Kiểm soát viên

Ngân hàng TMCP X chi nhánh T1 (Văn bản ủy quyền số 20/2022/EIB.TG/UQ - GD ngày 18 tháng 05 năm 2022). (Có mặt)

Địa chỉ: A, H, Phường A, TP M, tỉnh Tiền Giang.

- *Viện kiểm sát kháng nghị: Viện kiểm sát nhân dân thành phố Mỹ Tho.*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo án sơ thẩm, nguyên đơn anh Lê Trung T trình bày: Ngày 21/12/2019, anh ký hợp đồng lao động không xác định thời hạn với Ngân hàng TMCP X (E nhánh M) số 21/2019/EIB.MT-HĐLĐ ngày 15/11/2019.

Ngày 09/12/2021, E ra thông báo số 9133/2021/EIB/TB-TGD đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động với anh không đúng quy định. Lý do E đưa ra là tái cấu trúc nhân sự. Tuy nhiên, thực tế không đúng như vậy vì E vẫn còn 08 nhân sự bảo vệ nội bộ (theo báo cáo của ông Trịnh Thanh S – Giám đốc chi nhánh E trong buổi họp với Liên đoàn lao động T2 ngày 20/01/2022). Ngoài ra, quy trình nghiệp vụ E hiện nay vẫn còn vị trí nhân sự bảo vệ để bảo vệ an ninh giao dịch, bảo vệ áp tải tiền, bảo vệ an toàn vận hành ATM... chứ không phải tái cấu trúc như lãnh đạo E nói.

Trong buổi họp ngày 18/10/2021 lãnh đạo E có nói nếu nhân viên bảo vệ đồng ý thỏa thuận chấm dứt hợp đồng lao động với ngân hàng, E sẽ giới thiệu sang công ty bảo vệ bên ngoài và anh T vẫn làm công việc hiện tại ngay chính Ngân hàng E. Về mặt thủ tục, anh không được họp, không được sự bảo vệ của Ban chấp hành Công đoàn E.

Ngày 20/01/2022, Liên đoàn lao động T2 tiến hành hòa giải tranh chấp lao động giữa anh T với Chi nhánh E nhưng không thành. Ngày 24/01/2022, Chi nhánh E1 chấm dứt hợp đồng lao động không cho anh vào làm việc mà không có quyết định nghỉ việc chính thức. E đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật mà không giải quyết các chế độ cho anh theo đúng quy định.

Ngày 24/01/2022, E chỉ thưởng tết cho nhân viên nhưng anh không được chi dù anh được xếp loại hoàn thành nhiệm vụ năm 2021 (loại B) và làm việc liên tục cho E từ năm 2015 đến nay. Hơn 6.000 nhân viên E đều được thưởng tết nhưng E lại không thưởng tết cho anh T dù anh đã cống hiến trọn năm kinh doanh 2021.

Từ các nội dung trên, anh nhận thấy E đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trái quy định không đúng với quy định tại Điều 36 Bộ luật lao động 2019 (cả về nội dung và thủ tục) xâm phạm nghiêm trọng quyền và lợi ích chính đáng của anh.

Anh khởi kiện Ngân hàng TMCP X các vấn đề cụ thể như sau: 1. Hủy Thông báo số 9133/2021/EIB/TB- TGD ngày 09/12/2021 của Ngân hàng TMCP X (E) về việc đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật và nhận anh T trở lại làm việc theo quy định pháp luật. Ngoài ra, Ngân hàng phải trả tiền

lương, đóng bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế, bảo hiểm thất nghiệp và các chế độ khác cho anh T từ ngày 24/01/2022 cho đến ngày nhận anh T trở lại làm việc.

2. Bồi thường tổn thất tinh thần cho anh T hai tháng tiền lương.

3. Trả tiền truy thưởng tết cho anh T theo quy định về thưởng tết cho cán bộ nhân viên năm 2021 theo Thông báo chi thưởng số 459/2022/EIB/TB-TGD ngày 24/01/2022 tương đương 02 tháng tiền lương (theo tiền lương hiện nay là 5.500.000 đồng/tháng).

Ngày 26/05/2022, anh có yêu cầu bổ sung: Yêu cầu Ngân hàng E chi trả tiền du lịch năm 2021 cho anh T là 7.000.000 đồng.

Bị đơn Ngân hàng TMCP X (E) trình bày: Theo chủ trương, E sẽ sắp xếp lại cấu trúc nhân sự và chuyển đổi sang dịch vụ thuê ngoài đối với chức danh nhân viên bảo vệ, đây là xu hướng chung của các ngân hàng thương mại đã triển khai trong nhiều năm qua. Mục đích để tái cấu trúc mô hình quản lý, thay đổi cơ cấu công nghệ, nâng cao năng suất lao động, tăng tính chuyên nghiệp của đội ngũ bảo vệ, nhằm bắt kịp xu thế chung trên thị trường. Tập trung vận hành lĩnh vực chuyên môn ngân hàng.

Trước khi thực hiện phương án này, Ngân hàng có mời người lao động trong đó có anh Lê Trung T hợp từ tháng 4 năm 2021 và tổ chức rất nhiều cuộc họp thỏa thuận với người lao động nhưng anh T không đồng ý.

Ngày 15/11/2021, E gửi thông báo về phương án sử dụng lực lượng bảo vệ đến Ban chấp hành Công đoàn E (Thông báo số 8417/2021/EIB/TB-TGD ngày 15/11/2021).

Ngày 16/11/2021, Ban chấp hành Công đoàn E phản hồi đồng ý phương án sử dụng lực lượng bảo vệ của E (Thông báo số 19/2021/BCHCD.MT ngày 16/11/2021).

Ngày 16/11/2021, E gửi phương án sử dụng lực lượng bảo vệ tại E đến Ủy ban nhân dân tỉnh T và Sở Lao động Thương binh và Xã hội tỉnh T (Văn bản số 8480,8481/2021/EIB-TGD ngày 16/11/2021). Phương án tái cấu trúc nhân sự bảo vệ đã được Sở Lao động Thương binh và Xã hội tỉnh T chấp thuận.

Hiện tại, E đã sử dụng lực lượng thuê bên ngoài theo phương án tái cấu trúc. Ngân hàng không đồng ý nhận anh Lê Trung T trở lại làm việc. Lý do Ngân hàng đã cơ cấu lại nhân sự bảo vệ, chuyển sang thuê bảo vệ bên ngoài mà không sử dụng bảo vệ nội bộ.

Tại bản án lao động sơ thẩm số 05/2022/LĐ-ST ngày 13 tháng 7 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang áp dụng khoản 1 Điều 32, điểm c khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 21, khoản 11 Điều 34, Điều 44, Điều 45, Điều 46, Điều 47, Điều 48, Điều 187, Điều 190 Bộ Luật lao động năm 2019; Điều 12, khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội; Điều 26 Luật Thi hành án dân sự, Xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu của nguyên đơn anh Lê Trung T.

Buộc ngân hàng TMCP X (E) phải chi tiền du lịch trong năm 2021 cho anh Lê Trung T là 7.000.000 đồng. Thời gian thực hiện khi án có hiệu lực pháp luật.

2. Ghi nhận sự tự nguyện của Ngân hàng TMCP X (E) chi tiền hỗ trợ mất việc làm và tiền thưởng tết cho anh Lê Trung T tổng cộng 04 tháng tiền lương (với mức lương 5.500.000 đồng/tháng x 04 tháng) là 22.000.000 đồng. Thời gian thực hiện khi án có hiệu lực pháp luật.

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án nếu người phải thi hành án chậm thực hiện nghĩa vụ trả tiền thì còn phải chịu tiền lãi theo quy định tại Điều 375 Bộ luật dân sự năm 2015.

Ngoài ra bản án còn tuyên về án phí và nghĩa vụ chậm thi hành án và quyền kháng cáo của đương sự.

Ngày 08/9/2022, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang có quyết định kháng nghị phúc thẩm số 04/QĐ-VKS-LĐ đối với bản án số 05/2022/LĐ-ST ngày 13/7/2022 với nội dung: Đề nghị Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang xét xử phúc thẩm theo hướng hủy bản án lao động sơ thẩm nêu trên vì anh T khởi kiện yêu cầu giải quyết bốn nội dung nhưng bản án sơ thẩm chỉ tuyên án đối với hai yêu cầu, còn lại hai yêu cầu không tuyên. Đối với án phí trong vụ án này là 870.000 đồng mới đúng quy định.

Tại phiên tòa phúc thẩm, nguyên đơn vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện và Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang thay đổi quyết định kháng nghị, đề nghị sửa án sơ thẩm. Các đương sự không thỏa thuận được với nhau về việc giải quyết vụ án.

Ý kiến phát biểu của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang tại phiên tòa phúc thẩm:

-Về tố tụng: Thẩm phán, Thư ký, Hội đồng xét xử đã tuân thủ theo đúng quy định của pháp luật. Các đương sự cũng chấp hành theo đúng quy định của pháp luật về việc thực hiện quyền và nghĩa vụ của đương sự

- Về nội dung vụ án và Quyết định kháng nghị số 04/QĐ-VKS-LĐ 08/9/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Mỹ Tho đối với bản án số 05/2022/LĐ-ST ngày 13/7/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho: Anh T khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết bốn nội dung. Trong phần nhận định của bản án sơ thẩm đã xem xét đầy đủ bốn yêu cầu của anh T, tuy nhiên trong phần quyết định chỉ ghi hai yêu cầu của anh T được chấp nhận, còn hai yêu cầu của anh T không được chấp nhận thì không có ghi. Ngoài ra án phí 870.000 đồng mới đúng. Xét thấy, những sai sót này của bản án sơ thẩm là có thể khắc phục được

nên Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang thay đổi Quyết định kháng nghị số 04 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Mỹ Tho, đề nghị Hội đồng xét xử sửa án sơ thẩm.

Qua nghiên cứu toàn bộ các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, kháng nghị của Viện kiểm sát, lời trình bày của các đương sự và kết quả tranh tụng tại phiên tòa phúc thẩm, ý kiến phát biểu của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về việc xác định quan hệ tranh chấp “Đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động” của Tòa án cấp sơ thẩm là đúng với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Quyết định kháng nghị số 04 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Mỹ Tho trong hạn quy định nên được xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Về nội dung vụ án và xét Quyết định kháng nghị số 04 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Mỹ Tho và việc thay đổi Quyết định kháng nghị 04 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang:

Tại đơn khởi kiện ngày 09/2/2022 và đơn khởi kiện bổ sung ngày 26/5/2022 anh Lê Trung T yêu cầu Tòa án giải quyết các nội dung như sau:

- Hủy Thông báo số 9133/2021/EIB/TB- TGD ngày 09/12/2021 của Ngân hàng TMCP X (E) về việc đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật và nhận anh T trở lại làm việc theo quy định pháp luật. Ngoài ra, Ngân hàng phải trả tiền lương, đóng bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế, bảo hiểm thất nghiệp và các chế độ khác cho anh T từ ngày 24/01/2022 cho đến ngày nhận anh T trở lại làm việc.

- Bồi thường tổn thất tinh thần cho anh T hai tháng tiền lương.

- Trả tiền truy thưởng tết cho anh T theo quy định về thưởng tết cho cán bộ nhân viên năm 2021 theo Thông báo chi thưởng số 459/2022/EIB/TB-TGD ngày 24/01/2022 tương đương 02 tháng tiền lương (theo tiền lương hiện nay là 5.500.000 đồng/tháng).

- Yêu cầu Ngân hàng E chi trả tiền du lịch năm 2021 cho anh T là 7.000.000 đồng.

[2.1] Xét tính hợp pháp của Thông báo số 9133/2021/EIB/TB-TGD ngày 09/12/2021 về việc chấm dứt hợp đồng lao động của Ngân hàng TMCP X đối với anh Lê Trung T:

- Ngày 15/11/2019, anh Lê Trung T và Ngân hàng ký hợp đồng lao động, loại hợp đồng không xác định thời hạn, có hiệu lực từ ngày 21/12/2019, với chức danh chuyên môn là bảo vệ.

- Ngày 07/4/2021 Ngân hàng ra thông báo số 2350/2021/EIB/TB-TGD v/v triển khai chuyển đổi lực lượng bảo vệ sang dịch vụ thuê ngoài để thực hiện tái cấu trúc lại nhân sự theo hướng nâng cao năng suất lao động và nâng cao tính chuyên nghiệp của từng chức danh. Theo đó, Ngân hàng và người lao động là nhân viên bảo vệ trên toàn hệ thống Ngân hàng sẽ thỏa thuận chấm dứt hợp đồng lao động.

- Ngày 19/10/2021 Ngân hàng tổ chức họp triển khai chuyển đổi nhân sự bảo vệ, anh T không đồng ý thỏa thuận chấm dứt hợp đồng lao động với Ngân hàng.

- Ngày 16/11/2021 Ngân hàng có văn bản báo cáo Sở Lao động - Thương binh và Xã hội tỉnh T về việc chấm dứt hợp đồng lao động đối với 06 nhân sự, trong đó có anh Lê Trung T.

- Văn bản số 2442 ngày 01/12/2021 của Sở Lao động - Thương binh và Xã hội tỉnh T v/v tiếp nhận Phương án sử dụng lực lượng bảo vệ tại Ngân hàng.

[2.2] Qua xem xét các tài liệu chứng cứ thể hiện, Ngân hàng cho thôi việc đối với anh Lê Trung Trục t trường hợp được quy định tại khoản 11 Điều 34 Bộ luật lao động năm 2019 quy định các trường hợp chấm dứt hợp đồng lao động “Người sử dụng lao động cho người lao động thôi việc theo quy định tại Điều 42 và Điều 43 của Bộ luật này”. Tại điểm a, khoản 1 Điều 42 Bộ luật lao động quy định những trường hợp sau đây được coi là thay đổi, cơ cấu, công nghệ: Thay đổi cơ cấu tổ chức, tổ chức lại lao động; ...”. Như vậy, khi chấm dứt hợp đồng lao động trong trường hợp này, Ngân hàng đã có xây dựng và thực hiện phương án sử dụng lao động, trình tự thực hiện các bước đúng với quy định tại khoản 3 Điều 44 Bộ luật Lao động. Có trao đổi ý kiến với Ban chấp hành Công đoàn tại Biên bản họp ngày 16/11/2021. Có thông báo cho Ủy ban nhân dân tỉnh T ngày 16/11/2021, Sở Lao động - Thương binh và Xã hội tỉnh T đã phản hồi theo đề nghị của UBND tỉnh T ngày 01/12/2021. Ngân hàng đã thực hiện đúng theo quy định tại khoản 6 Điều 42 Bộ luật Lao động.

[2.3] Do đó, Thông báo số 9133/2021/EIB/TB-TGD ngày 09/12/2021 về việc chấm dứt hợp đồng lao động của Ngân hàng TMCP X đối với anh Lê Trung T đã thực hiện đúng quy định tại Điều 45 Bộ luật Lao động. Vì vậy anh T yêu cầu hủy Thông báo số 9133 là không có căn cứ chấp nhận.

Xét thấy, tuy tại phần quyết định của bản án sơ thẩm không có quyết định về việc có chấp nhận việc anh T yêu cầu hủy thông báo số 9133 và việc anh T yêu cầu bồi thường tổn thất tinh thần 02 tháng lương hay không nhưng tại phần nhận định của bản án sơ thẩm đã có nhận định đối với hai yêu cầu này nên Tòa sơ thẩm đã xem xét đầy đủ các yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Nhận thấy, khi Ngân hàng thay đổi cơ cấu, tổ chức lại lao động theo khoản 1 Điều 42 Bộ luật Lao động thì Ngân hàng có thông báo chấm dứt hợp đồng lao động bằng văn bản cho anh T theo quy định tại khoản 1 Điều 45 Bộ

luật lao động do đó việc Ngân hàng chấm dứt hợp đồng lao động với anh T là đúng quy định. Tòa sơ thẩm nhận định không chấp nhận anh T yêu cầu hủy Thông báo số 9133 của Ngân hàng là có căn cứ pháp luật. Do đó việc anh T yêu cầu bồi thường tổn thất tinh thần 02 tháng tiền lương là không có căn cứ.

Các yêu cầu này của anh T, phần quyết định của bản án sơ thẩm không ghi là có thiếu sót nhưng không vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng, không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án, Tòa án cấp phúc thẩm chỉ ghi thêm ở phần quyết định của bản án, không cần thiết phải hủy bản án sơ thẩm. Đối với án phí Tòa sơ thẩm tuyên Ngân hàng phải chịu là 1.450.000 đồng là chưa đúng thì sẽ được điều chỉnh lại.

Việc Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang thay đổi Quyết định số 04 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang đề nghị sửa án sơ thẩm là có căn cứ nên Hội đồng xét xử chỉ chấp nhận thay đổi kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ Điều 300, khoản 2 Điều 308, Điều 148 của Bộ luật tố tụng dân sự;

- Chấp nhận thay đổi quyết định kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang đối với Quyết định kháng nghị số 04/QĐ-VKS-LĐ ngày 08/9/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Mỹ Tho.

- Sửa Bản án lao động sơ thẩm số 05/2022/LĐ-ST ngày 13 tháng 07 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang

Căn cứ điều khoản 1 Điều 32, điểm a khoản 1 Điều 39, khoản 1 Điều 147, Điều 266, Điều 271, Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 21, khoản 11 Điều 34, Điều 44, 45, 46, 47, 48, 187, 190 Bộ luật lao động năm 2019; Điều 12, Điều 26 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14/30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của anh Lê Trung T.

- Buộc Ngân hàng TMCP X chi tiền nghỉ mát năm 2021 cho anh Lê Trung T số tiền 7.000.000 đồng.

2. Ghi nhận sự tự nguyện của Ngân hàng TMCP X chi tiền hỗ trợ mát việc làm và tiền thưởng Tết cho anh Lê Trung T tổng cộng 04 tháng lương tương đương số tiền 22.000.000 đồng.

3. Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án nếu người phải thi hành án chậm thực hiện theo nội dung quyết định này thì phải chịu tiền lãi quy định tại Điều 357 Bộ luật dân sự năm 2015.

4. Không chấp nhận của anh Lê Trung T về việc yêu cầu: Hủy thông báo 9133 và nhận anh Lê Trung T trở lại làm việc. Trả tiền lương, đóng bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế, bảo hiểm thất nghiệp và các chế độ tiền lương khác từ ngày 24/01/2022 đến ngày anh Lê Trung T trở lại làm việc và bồi thường tổn thất tinh thần số tiền là 2 tháng, mỗi tháng 9.400.000 đồng

5. Về án phí sơ thẩm: Ngân hàng TMCP X phải chịu 870.000 đồng.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền yêu cầu thi hành án, có quyền thỏa thuận thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND tỉnh Tiền Giang;
- TAND TP Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang;
- Chi cục THADS TP Mỹ Tho, Tiền Giang
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Ái Doan