

Bản án số: 63/2018/HSPT

Ngày: 28/3/2018.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH THANH HOÁ

-Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Chinh;

Các thẩm phán: Ông Dương Xuân Tuấn;
Bà Lê Thị Hiền.

-Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Hà Thị Long - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hoá tham gia phiên tòa:
Ông Lê Thanh Thảo - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 3 năm 2018, tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hoá xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 21/2018/HSPT ngày 26/01/2018 đối với bị cáo: Ngô Văn T1, do có kháng cáo của bị cáo và kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định, đối với bản án hình sự sơ thẩm số 55/2017/HSST ngày 20/12/2017 của Tòa án nhân dân huyện Yên Định.

- Bị cáo kháng cáo: Ngô Văn T1, sinh năm 1992, HKTT và chỗ ở: Thôn 6 xã Yên Phú, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ văn hóa: 8/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông: Ngô Văn P và bà Lê Thị T3; vợ là Trịnh Thị N, có 01 con (sinh năm 2015) tiền án, tiền sự: Không; tạm giam từ ngày 10/7/2017 đến ngày 12/9/2017; tại ngoại; (có mặt).

- Người bị hại không kháng cáo: Anh Thiệu Văn H, sinh năm 1992; (vắng mặt).

NỘI DUNG CỦA VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 6 giờ sáng ngày 14/5/2017, Ngô Văn T1 cùng Lê Đình L1, Ngô Tiến C và anh Ch1 đều ở xã Yên Phú, huyện Yên Định đến quán nhà anh Lê Đình L3 ở Thôn 7, xã Yên Phú để ăn sáng. Một lúc sau có anh Thiệu Văn H sinh năm 1992 cùng Nguyễn Trường T2, Thiệu Văn Đ, Lê Bá L2 đều ở xã Yên Phú cũng đến ăn sáng. Trong lúc ăn, Ngô Văn T1 mời Đ sang bàn uống chén rượu, Đ sang uống xong trở về bàn của mình, được ít phút thì T1 lại gọi Đ sang uống rượu tiếp. Lúc này H nói “Đ nghỉ không uống nữa, về đi làm” thì T1 nói lại “Tao có kêu mày

uống đầu”, dẫn đến cả hai to tiếng cãi nhau, T1 cầm vỏ chai thủy tinh CocaCola đựng rượu để trên bàn ném về phía H, nhưng H tránh được. T1 và H lời qua tiếng lại thách thức nhau, H bỏ ra ngoài quán ăn nói “Giờ mi thích chi, ra sân”. Lúc này T1 đứng dậy đi ra ngoài, khi đi qua bàn thái thức ăn của anh L3 (chủ quán), T1 cầm luôn con dao thái màu trắng bạc, chiều dài 30 cm, chiều rộng lưỡi 05cm, cán dao làm bằng gỗ đang để trên bàn đuổi theo H, H bỏ chạy, được khoảng 10m thì bị ngã sấp xuống đường. H xoay người nằm ngửa lại thì T1 đuổi đến nơi và cầm dao bằng tay phải đứng đối diện chém liên tiếp vào người H, H giơ tay, chân lên đỡ thì bị thương cả vào tay và chân, sau đó ngồi dậy giật lấy con dao thì bị T1 chém một nhát vào gò má trái. Khi H giật được con dao thì T1 bỏ chạy, còn H được mọi người đưa đi sơ cứu tại trạm xá xã Yên Phú, sau đó chuyển đến Bệnh viện đa khoa Trí Đ Thành điều trị.

Anh H bị các vết thương gồm:

-01 vết thương ở khe ngón 4, 5 tay phải kích thước dài gần 7cm, đứt bán phần gân duỗi ngón 5 tay phải;

-01 vết thương mặt trước trong dưới mắt cá chân trong chân phải chéo vát, bờ mép nham nhở, chưa tổn thương gân axin, kích thước gần 7cm, sâu sát xương gót, có mảnh vỡ xương gót phải;

-Vết thương trên ngoài đùi, gồi trái kích thước dài gần 30cm, sâu gần 7 cm, rách đùi sau, tổn thương nhiều mạch máu lớn;

-Vết thương dọc mặt trước ngoài giữa cẳng chân phải, kích thước gần 7 cm, sâu sát bao cơ;

-Vết thương 1/3 cẳng chân phải kích thước dài gần 05 cm, sâu 02 cm;

-Vết thương xước da dọc gò má trái, kích thước gần 4 cm, bờ mép sắc gọn, 01 vết thương vùng 1/3 giữa mặt trước trong cẳng tay trái dài gần 05 cm, sâu đứt da cơ.

Ngày 09/6/2017 và ngày 11/6/2017, anh Thiệu Văn H có đơn đề nghị Cơ quan CSĐT Công an huyện Yên Định khởi tố vụ án và yêu cầu giám định thương tật.

Tại kết luận số 234/2017/TTPY ngày 30/6/2017 của Trung tâm Pháp y tỉnh Thanh Hóa kết luận anh Thiệu Văn H bị tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 31%.

Ngày 12/7/2017, anh H có đơn đề nghị giám định lại thương tích, đồng thời có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với Ngô Văn T1.

Tại kết luận số 270/2017/TTPY ngày 24/7/2017 của Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa giữ nguyên tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên cho anh H là 31%.

Ngày 12/8/2017, anh H có đơn đề nghị được giám định lại thương tích tại Viện Pháp Y Quốc gia với lý do: Việc giám định trên không khách quan, chính xác, vì các thương tích của anh đã cơ bản khỏi hẳn.

Ngày 21/8/2017, Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định ra quyết định trưng cầu giám định lại thương tích đối với anh Thiệu Văn H.

Ngày 21/9/2017, Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa có công văn số 69/2017/TTPY- TCHC thu hồi hủy bỏ kết luận giám định lại pháp y số 270/TTPY ngày 24/7/2017.

Ngày 15/11/2017, Viện pháp y Quốc gia có kết luận số 186/17/TgT: Tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh Thiệu Văn H do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 14%.

Tại bản án số 55/2017/HSST ngày 20/12/2017 của Tòa án nhân dân huyện Yên Định đã Quyết định:

- Tuyên bố: Bị cáo Ngọ Văn T1 phạm tội “Cố ý gây thương tích”

- Áp dụng: khoản 2 Điều 104; điểm b, điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46; Điều 33; Điều 47 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Ngọ Văn T1 15 tháng tù, được trừ 64 ngày tạm giam. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên xử lý vật chứng, án phí và giành quyền kháng cáo cho các bên.

Ngày 26/12/2017, bị cáo Ngọ Văn T1 có đơn kháng cáo với nội dung: Xin hưởng án treo;

Ngày 29/12/2017, Viện kiểm sát nhân dân (viết tắt VKSND) huyện Yên Định có quyết định số 01/KNPT kháng nghị một phần bản án sơ thẩm với nội dung: Đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm sửa bản án sơ thẩm cho bị cáo Ngọ Văn T1 hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm: Bị cáo giữ nguyên kháng cáo;

Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa giữ nguyên nội dung kháng nghị và đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm: Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật tố tụng hình sự, giữ nguyên mức phạt tù cho bị cáo hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Ngọ Văn T1 khai nhận: Ngày 14/5/2017, tại quán ăn của gia đình anh L3 ở thôn 7, xã Yên Phú, huyện Yên Định, trong lúc ăn sáng bị cáo có mời anh Đ (người quen của bị cáo) uống rượu, nhưng bị anh Thiệu Văn H (đi cùng anh Đ) không cho anh Đ uống nên giữa bị cáo và anh H xảy ra lời qua tiếng lại, do anh H chạy ra ra sân thách thức bị cáo nên bị cáo đã đuổi theo và dùng con dao thái của chủ quán chém nhiều nhát làm anh H bị thương tổn hại 14% sức khỏe.

Do hành vi dùng hung khí nguy hiểm gây tổn hại sức khỏe cho người khác trên 11%, nên bị cáo Ngọ Văn T1 phải chịu trách nhiệm hình sự về tội “cố ý gây

thương tích” theo khoản 2 Điều 104 Bộ luật hình sự (viết tắt BLHS) năm 1999 như bản án sơ thẩm đã xử là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[2] Xét kháng cáo của bị cáo và kháng nghị của VKSND huyện Yên Định đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm cho bị cáo hưởng án treo thấy rằng: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không chỉ xâm phạm sức khỏe của người khác, mà còn gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an tại địa phương. Việc mời mọc ép nhau uống rượu dẫn đến ẩu đả xô xát là thói quen xấu trong sinh hoạt cần phải lên án.

Khi quyết định hình phạt, bị cáo đã được Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng các tình tiết giảm nhẹ như: thành khẩn khai báo; ăn năn hối cải; đã bồi thường đầy đủ và được người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt (theo điểm b, p khoản 1; khoản 2 Điều 46 BLHS). Do đó Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng Điều 47 BLHS xử bị cáo dưới khung với mức án 15 tháng tù là phù hợp. Nguyên nhân dẫn đến vụ án chủ yếu do lỗi của bị cáo, việc bị cáo dùng dao đuổi và khi anh H đã ngã xuống bị cáo vẫn chém liên tiếp gây 06 vết thương vào tay, chân, mặt là hành vi rất nguy hiểm, quyết liệt, do đó Tòa án cấp sơ thẩm buộc bị cáo cách ly xã hội là phù hợp.

Tuy nhiên, tại cấp phúc thẩm người bị hại tiếp tục có đơn trình bày đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm cho bị cáo hưởng án treo; ngoài ra bị cáo còn cung cấp các tài liệu, chứng cứ mới cần được xem xét như: Ngày 30/12/2017, trên đường đi làm về đoạn qua Trường tiểu học xã Yên Phú, bị cáo đã phát hiện và cứu được cháu Bùi Nhật Khang 06 tuổi bị ngã xuống ao khỏi chết đuối và đưa đi cấp cứu (sự việc có xác nhận của Trạm y tế, Chính quyền địa phương xã Yên Phú và gia đình cháu Khang). Điều đó chứng tỏ bị cáo là người có bản chất tốt, nhất thời phạm tội, sau đó đã biết ăn năn hối cải, tích cực sửa chữa làm việc tốt. Đây là tình tiết mới quy định tại khoản 2 Điều 46 BLHS. Xét thấy bị cáo có nhân thân tốt và có nhiều tình tiết giảm nhẹ, hiện tại bị cáo có nơi cư trú rõ ràng. Do đó Tòa án cấp phúc thẩm có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo; kháng nghị của VKSND huyện Yên Định và quan điểm đề nghị Đại diện VKSND tỉnh Thanh Hóa, giữ nguyên mức phạt tù cho hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách cũng đủ điều kiện cho bị cáo tự cải tạo trở thành người tốt.

[5] Về án phí: Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm do Tòa án cấp phúc thẩm sửa bản án bản án sơ thẩm về biện pháp chấp hành hình phạt.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

QUYẾT ĐỊNH:

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Ngô Văn T1 và kháng nghị của Viện Kiểm sát nhân huyện Yên Định, sửa bản án sơ thẩm số 55/2017/HSST ngày 20/12/2017 của Tòa án nhân dân huyện Yên Định về biện pháp chấp hành hình phạt.

- Áp dụng: khoản 2 Điều 104; điểm b, điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46; Điều 47; Điều 60 Bộ luật Hình sự năm 1999.

Xử phạt: Bị cáo Ngô Văn T1 15 (mười lăm) tháng tù cho hưởng án treo về tội “cố ý gây thương tích”. Thời gian thử thách 30 tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Ngô Văn T1 cho UBND xã Yên Phú, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa quản lý, giám sát trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

-Án phí phúc thẩm: Bị cáo không phải nộp.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án../.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND Thanh Hóa;
- TAND huyện Yên Định;
- VKSND huyện Yên Định;
- Chi cục THADS huyện Yên Định;
- Công an huyện Yên Định;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Chinh