TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH MIỆN
TỈNH HẢI DƯƠNG

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 30/2018/HS-ST
Ngày 05-6-2018.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH MIỆN – TỈNH HẢI DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Hà Xuân Trường.

Các Hội thẩm nhân dân: ông Phạm Duy Tiệm và ông Nguyễn Ngọc Nghiêm

- Thư ký phiên toà: Bà Nguyễn Thị May -Thư ký Toà án nhân dân huyện Thanh Miện, tỉnh Hải Dương.

- Đại diện VKSND huyện Thanh Miện, tỉnh Hải Dương tham gia phiên toà: Bà Trần Thị Chinh - Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 6 năm 2018, tại Trụ sở TAND Thanh Miện xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 22/2018/HSST ngày 10-5-2018, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 22/2018/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 5 năm 2018 đối với:

Bị cáo: Hoàng Văn Đ - Sinh năm 1985; ĐKHKTT: xóm 6, thôn T, xã T, huyện C, tỉnh Hải Dương. Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: lớp 09/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hoàng Văn Đ, sinh năm 1960 và bà Phạm Thị L, sinh năm 1962; có vợ là Nguyễn Thị H, sinh năm 1986 và 1 con sinh năm 2007; Tiền án: Không; Tiền sự: Ngày 24/01/2018 bị Công an huyện Bình Giang, tỉnh Hải Dương xử phạt vi phạm hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma tuý; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 18/3/2018 đến ngày 20/3/2018 chuyển tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương. (có mặt)

Người làm chứng:

-Anh Lê Văn L, sinh năm 1994 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Thôn K, xã L, huyện T, tỉnh Hải Dương.

-Anh Vũ Văn D, sinh năm 1971 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Thôn K, xã L, huyện T, tỉnh Hải Dương.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 12 giờ ngày 18/3/2018, Hoàng Văn Đ đi nhờ xe từ nhà đến khu vực cầu Sặt, huyện Bình Giang, tỉnh Hải Đương để mua ma tuý về sử dụng. Khi đến cầu Sặt, Đ gặp một người phụ nữ không quen biết mua được 01 gói ma tuý bọc ngoài bằng nilon màu trắng với giá 500.000 đồng. Sau khi mua được ma tuý, Đ cất vào vỏ bao thuốc lá hiệu 555 rồi cầm trên tay đón taxi đi về huyện Thanh Miện. Đến khoảng 13 giờ 30 phút cùng ngày, đến nhà nghỉ H ở thôn Kim Trang Tây, xã Lam Sơn, huyện Thanh Miện, Đ xuống xe vào thuê phòng để nghỉ và sử dụng ma tuý. Khi Đ đến trước cửa phòng 304 của nhà nghỉ H thì bị lực lượng Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Miện phát hiện, bắt giữ. Thu giữ trong tay phải của Hoàng Văn Đ 01 gói nilon màu trắng bên trong chứa chất tinh thể rắn màu trắng, 01 bao thuốc lá hiệu 555 bên trong còn 08 điếu thuốc lá và 01 bật lửa ga.

Tại bản Kết luận giám định số 126/KLGĐ(Đ6) ngày 19/3/2018 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hải Phòng kết luận: Chất bột dạng cục màu trắng ghi thu của Hoàng Văn Đ gửi đến giám định có trọng lượng 0,3152 gam, là loại Methaphetamine, hoàn lại mẫu vật sau giám định là 0,1456 gam Methaphetamine

Tại bản cáo trạng số 23/VKS-HS ngày 09-5-2018, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Miện truy tố bị cáo Hoàng Văn Đ về tội "Tàng trữ trái phép chất ma tuý", quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, thừa nhận quyết định truy tố của VKSND huyện Thanh Miện là đúng và xin giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Miện giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn Đ phạm tội "Tàng trữ trái phép chất ma tuý". Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015. Xử phạt bị cáo Hoàng Văn Đ từ 15 đến 18 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 18/3/2018. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Về xử lý vật chứng: Tịch thu và tiêu huỷ 01 phong bì trong có chứa 0,1456 gam Methaphetamine mẫu vật hoàn lại sau giám định; 01 bao thuốc lá hiệu 555 bên trong còn 08 điếu thuốc lá và 01 bật lửa ga. Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Điều tra viên và Cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Miện; Kiểm sát viên và Viện kiểm sát nhân dân huyện thanh Miện trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục tố tụng theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý

kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Lời khai của bị cáo tại phiên toà phù hợp với Biên bản bắt người phạm tội quả tang, lời khai của người làm chứng, phù hợp với kết quả giám định cùng các tài liệu, chứng cứ khác đã thu thập có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 13 giờ 30 phút 18/3/2018, tại khu vực trước cửa phòng 304 của nhà nghỉ H thuộc địa phận thôn Kim Trang Tây, xã Lam Sơn, huyện Thanh Miện, tỉnh Hải Dương; Hoàng Văn Đ có hành vi cất giấu trái phép 01 gói Methaphetamine có trọng lượng 0,3152 gam trong trong lòng bàn tay phải, mục đích để sử dụng thì bị bắt quả tang, thu giữ vật chứng.

Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Miện truy tố bị cáo về tội "Tàng trữ trái phép chất ma tuý", quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

[3] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước về chất ma túy mà còn xâm phạm đến an toàn trật tự xã hội. Bị cáo nhận thức được chất ma túy không chỉ gây ảnh hưởng đến sức khỏe của người sử dụng mà còn là nguyên nhân dẫn đến tội phạm khác, nhưng vì mục đích thỏa mãn cơn nghiện cho bản thân và ý thức coi thường pháp luật bị cáo vẫn cố tình phạm tội. Mặc dù ngày 24/01/2018 bị Công an huyện Bình Giang, tỉnh Hải Dương xử phạt vi phạm hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma tuý nhưng bị cáo không lấy đó là bài học rút kinh nghiệm cho bản thân, mà lại tiếp tục phạm tội. Vì vậy, cần phải áp dụng hình phạt nghiêm, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội, đồng thời phục vụ công tác đấu tranh phòng chống tội phạm.

Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, HĐXX sẽ xem xét, giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Quá trình điều tra không xác định được đối tượng đã bán ma túy cho Hoàng Văn Đ nên không có căn cứ xử lý.

Hoàng Văn Đ thuê phòng 304 của nhà nghỉ H do anh Vũ Văn D làm chủ để sử sử dụng ma túy nhưng anh D không biết nên không xem xét xử lý.

[4] *Về vật chứng*: Tịch thu và tiêu huỷ 01 phong bì trong có chứa 0,1456 gam Methaphetamine mẫu vật hoàn lại sau giám định; 01 bao thuốc lá hiệu 555 bên trong còn 08 điếu thuốc lá và 01 bật lửa ga màu đỏ.

[5] *Hình phạt bổ sung*: Bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, kinh tế khó khăn nên không buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt bổ sung là hình phạt tiền.

[6] *Về án phí*: Bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 249; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015

1. Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Văn Đ phạm tội "Tàng trữ trái phép chất ma tuý"

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Văn Đ 15 *(mười lăm)* tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 18/3/2018

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự 2015, điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015: Tịch thu và tiêu huỷ 01 phong bì thư màu trắng số 126/KLGĐ(Đ6) ngày 19/3/2018 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hải Phòng, bên trong có chứa 0,1456 gam Methaphetamine mẫu vật hoàn lại sau giám định; 01 bao thuốc lá hiệu 555 bên trong còn 08 điếu thuốc lá và 01 bật lửa ga. *(Vật chứng trên hiện đang được quản lý tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thanh Miện, có đặc điểm như ghi tại biên bản giao nhận ngày 11/5/2018 giữa Công an huyện Thanh Miện và Chi cục thi hành án dân sự huyện Thanh Miện*).

3. Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự, Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Hoàng Văn Đ phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm./.

Nơi nhận:
- VKS nhân dân huyện Thanh Miện;
- Công an huyện Thanh Miện;
- Chi cục THA dân sự huyện Thanh Miện;
- Sở tư pháp tỉnh Hải Dương;
- Cơ quan THAHS Công an tỉnh Hải Dương;
- VKSND tỉnh Hải Dương;
- Trại tạm giam Công an tỉnh HD
- Lưu: Hồ sơ vụ án;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Hà Xuân Trường

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ **THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hà Xuân Trường