TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN HOÀN KIẾM
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số**: 243**/2023/HSST
Ngày 15 tháng 11 năm 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀN KIẾM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà **Nguyễn Thị Lệ Hằng**

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Đào Phương Mai

Bà Chu Thị Hà

- Thư ký phiên tòa: Ông Phan Đức Minh – Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm, Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm tham gia phiên tòa: Bà Trương Thùy Linh - Kiểm sát viên

Trong ngày 15 tháng 11 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 221/2023/ TLST - HS ngày 03 tháng 10 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 74/2022/QĐXXST – HS ngày 03 tháng 11 năm 2023 đối với:

1. **Nguyễn Văn Đ,** sinh năm: 1986; Nơi ĐKHKTT: 1/103 phố L, phường B, quận L, Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Nùng; Tôn giáo: Không; Con ông Nguyễn Văn Đ và bà Lê Thị L; Họ tên vợ: Nguyễn Huyền A, sinh năm: 1993; Có 02 con sinh năm 2018 và 2020;

Tiền án tiền sự : Không

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ 20/6/2023; Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số I, Công an TP Hà Nội. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2. **Nguyễn Thế T,** sinh năm : 1986; Nơi ĐKHKTT: 479 phố Đ, phường T, quận B, Hà Nội; Nghề nghiệp : Lao động tự do;Trình độ học vấn: 7/12; Quốc tịch: Việt

Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông Nguyễn Thế M và bà Đào Thị T; Vợ: Nguyễn Thị A, sinh năm 1987; Có 02 con sinh năm 2010 và 2014.

Tiền án tiền sự : Không

Nhân thân: Ngày 12/02/2009, Công an phường Ô, quận Đ, Hà Nội xử phạt hành chính về hành vi Gây rối trật tự công cộng (*ngoài thời hiệu*);

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ 20/6/2023; Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số I, Công an TP Hà Nội. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Ông **Hoàng Minh C**, sinh năm 1945 ;

HKTT: 29 phố H, phường H, quận Hoàn Kiếm, Hà nội (Có đơn xin vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt lại như sau:

Khoảng 13 giờ 20 phút ngày 20 tháng 6 năm 2023, ông Hoàng Minh C (sinh năm: 1945, trú tại: 29 phố H, phường H, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội) đến Cơ quan Công an phường H trình báo về việc bị đe dọa, đập phá tài sản để đòi tiền nợ tại tầng 2 số 29 phố H, phường H, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội.

Sau khi tiếp nhận tin báo, Cơ quan điều tra đã tiến hành khám nghiệm hiện trường và xác định như sau: Hiện trường nơi xảy ra sự việc được xác định tại khu vực phòng ở của gia đình ông Hoàng Minh C trên tầng 2 nhà số 29 H, diện tích phòng ngoài nơi xảy ra sự việc (4,85x2,83)m^2 trần có chiều cao 2,6m. Tại vị trí: Cách mép cửa phía Đông 1,00 m và cách mép tường phía Bắc 0,50 m là vùng tập trung nhiều mảnh tượng bằng sứ gồm nhiều kích thước khác nhau bị vỡ ra nằm vương vãi rải rác trên diện 2,10 x 1,20 m^2. Vùng tập trung nhiều mảnh tượng bằng sứ. Tại vị trí cách tường phía Đông 0,8m và sát tường phía Nam là vị trí kệ để đồ làm bằng chất liệu kính và kim loại có kích thước 1,00x0,65x0,45m; phía trên chiếc kệ trên cách tường phía Đông 1,40m và cách tường phía Nam 0,20m là vị trí 01 khóa kim loại có ổ khóa màu xanh và tai khóa sáng màu; khóa không rõ nhãn hiệu, có kích thước 4x7x2cm. Cũng trên mặt kệ trên là vị trí đặt 01 tivi nhãn hiệu SAMSUNG màu đen (mặt phía sau tivi ghi mẫu sản phẩm: UA40J5250DK, kiểu sản phẩm: UA40J5250 mã sản phẩm UA40J52550DKXXV), tivi có kích thước 0,92x0,55x0,06m. Tại vị trí cách tường Đông 0,40m và cách tường Nam 0,50m là vị

trí 01 nồi cơm điện bằng kim loại và nhựa nhãn hiệu "CUCKOO SR-3010", nồi cơm điện có đường kính 0,40m cao 0,30m. Mặt nồi cơm điện phát hiện dấu hiệu bị lõm trên diện 0,20x0,14m.

Đến khoảng 19 giờ 45 ngày 20 tháng 6 năm 2023, tổ công tác của Đội CSĐTTP về TTXH Công an quận Hoàn Kiếm đã tiến hành kiểm tra, bắt quả tang Nguyễn Văn Đ, Nguyễn Thế T có hành vi cưỡng đoạt 5.000.000 đồng của ông C. Tổ công tác đã đưa Đ và T cùng toàn bộ tang vật về trụ sở Công an phường H để giải quyết.

Ông Hoàng Minh C giao nộp Cơ quan điều tra: 01 tờ giấy có nội dung ngày 03/6/2023, ông C đã trả thay cho con gái là chị H cho T số tiền 5.000.000 đồng và 01 tờ giấy có nội dung ngày 20/6/2023 Nguyễn Văn Đ đã nhận từ ông C số tiền 5.000.000 đồng.

Thu giữ của Nguyễn Văn Đ: 5.000.000 đồng; 01 điện thoại nhãn hiệu SAMSUNG Galaxy Note 8 màu xanh dương đã qua sử dụng, IMEI: 3515640921727263; số thuê bao: 094 821 2559; Thu giữ của Nguyễn Thế T: 01 điện thoại nhãn hiệu OPPO A5S màu đỏ đã qua sử dụng, IMEI 1: 86863045417296; IMEI: 868683045417288 dung lượng 32GB;

Tại Bản Kết luận định giá tài sản số 126 ngày 23/7/2023 của Hội đồng định giá thường xuyên để định giá tài sản trong tố tụng hình sự kết luận: Chi phí thay thế, sửa chữa đèn LED và màn hình tivi nhãn hiệu Samsung UA40J55250 là 3.200.000 đồng, 01 bức tượng "Đông con nhiều cháu" bằng gốm sứ cao 80cm là 1.100.000 đồng. Tổng cộng là 4.300.000 đồng (BL số: 138)

Tại Cơ quan điều tra, ***Nguyễn Văn Đ*** khai: Năm 2020, Nguyễn Xuân T, (sinh năm: 1992, trú tại: Phòng 12A04 CT1 Chung cư Bộ Công an, đường Phạm Văn Đồng, phường Cổ Nhuế, quận Bắc Từ Liêm, Hà Nội) đã cho chị Hoàng Minh H (sinh năm: 1981, trú tại: 29 phố H, phường H, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội) vay 100.000.000 đồng. Đến năm 2022, Thành đã chuyển cho Đ đi đòi số tiền vay trên của chị H và Đ được quyền quyết định với số tiền nêu trên. Chị H đã viết giấy nợ với Đ số tiền 150.000.000 đồng, trong đó 50.000.000 đồng là tiền lãi trong 3 năm từ 2020 đến 2022. Chị H đã đưa trả cho Đ số tiền 20.000.000 đồng để trả tiền nợ gốc. Sau đó, Đ đã giao giấy vay nợ cho Nguyễn Thế T để T đến nhà ông Hoàng Minh C

(là bố đẻ của chị H) để đòi tiền. Sau đó, ông C đã trả cho T số tiền 20.000.000 đồng và T đồng ý xóa nợ cho H.

Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 19/6/2023, Đ không đồng ý nên đã cùng T đến nhà ông C để đòi tiền. Khi đến Đ đã đá vào xô nước ở sân, đập cửa gọi ông C ra. Sau khi ông C mở cửa, Đ yêu cầu ông C trả nốt số tiền 50.000.000 đồng. Ông C bảo không có tiền và T đã viết giấy tờ xóa nợ cho H rồi nên ông C từ chối trả. Do bực tức, Đ đã đi đến chỗ bàn thờ giữa phòng, lấy bật lửa trong túi quần và đốt giấy báo ở trên mặt bàn thờ rồi đe dọa: "Ông không trả cho tôi, tôi đốt nhà ông". Ông C dập lửa trên bàn thờ nên Đ đã đi ra khu vực cửa. Còn T đi vào trong nhà và cầm ổ khóa cửa ném vào màn hình ti vi rồi rơi xuống nắp nồi cơm điện, kéo bức tượng bằng sứ ở góc phòng làm bức tượng rơi xuống vỡ ra nền nhà và dọa: "Nếu không trả thì đừng bán hàng nữa, mai chuẩn bị 10 triệu để bọn tôi sang lấy". Sau đó, Đ và T đi về. Đến ngày 20/6/2023, Đ và T đã đến gặp ông C và nhận số tiền 5.000.000VNĐ đồng, Đ đã viết giấy biên nhận cho ông C. Sau khi nhận tiền xong thì bị tổ công tác kiểm tra, bắt giữ như đã nêu trên. Nguyễn Văn Đ khai không xúi giục hay kích động T thực hiện việc cố ý làm hư hỏng tài sản của ông Hoàng Minh C.

Tại Cơ quan điều tra, **Nguyễn Thế T** khai phù hợp với lời khai của Nguyễn Văn Đ về việc đã có hành vi đe dọa nhằm chiếm đoạt 5.000.000 đồng của ông Hoàng Minh C xảy ra vào khoảng 19 giờ 45 phút ngày 20/6/2023 tại 29 phố H, phường H, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội. Bản thân T không bàn bạc từ trước với Đ nhưng đã có hành vi cầm ổ khóa cửa ném vào màn hình ti vi rồi rơi xuống nắp nồi cơm điện, kéo bức tượng bằng sứ ở góc phòng làm bức tượng rơi xuống vỡ ra nền nhà, gây thiệt hại về tài sản của ông C là 4.300.000 đồng vào khoảng 21 giờ 30 phút ngày 19/6/2023 tại 29 phố H, phường H, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội.

Người bị hại ông **Hoàng Minh C** khai phù hợp với lời khai của Nguyễn Văn Đ và Nguyễn Thế T về việc T đã có hành vi Cố ý làm hư hỏng tài sản của ông C với tổng giá trị bị thiệt hại là 4.300.000 đồng vào khoảng 21 giờ 30 phút ngày 19/6/2023 và Đ, T đã có hành vi Cưỡng đoạt 5.000.000 đồng của ông C xảy ra vào khoảng 19 giờ 45 phút ngày 20/6/2023 tại 29 phố H, phường H, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội. Đối với chiếc nồi cơm điện bị bẹp nắp, do giá trị nhỏ nên ông C không có

yêu cầu về dân sự. Ông C đã được nhận lại số tiền 5.000.000 đồng và yêu cầu T bồi thường số tiền 4.300.000 đồng.

Người liên quan là Nguyễn Xuân T khai: Khoảng tháng 02/2020, thông qua anh Phan Bá T (sinh năm: 1989, trú tại: xã Bồng Lai, huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh), T quen biết với chị Hoàng Minh H. Khi chị H có nhu cầu vay 100.000.000 đồng với mức lãi suất 3.000.000 đồng/tháng trong thời hạn 06 tháng. Sau đó, T đã chuyển khoản đến tài khoản của anh T để cho chị H vay tiền. Đến khoảng tháng 4/2020, chị H trả cho T 9.000.000 đồng. Từ thời điểm này cho đến tháng 9/2022, chị H không trả tiền cả gốc và lãi nên T thống nhất cùng anh T và chị H sẽ nâng lãi suất lên 4.500.000 đồng/tháng. Nhưng chị H cũng không thanh toán tiền. Đến tháng 12/2022, do Nguyễn Văn Đ có nhu cầu vay tiền để kinh doanh nên T đã chuyển số nợ giữa chị H và T sang cho Đ toàn quyền giải quyết. Sau đó, T cùng Đ đến gặp chị H và thống nhất tổng số tiền chị H nợ là 150.000.000 đồng, chị H thanh toán trực tiếp trả tiền cho Đ. Bản thân T không biết và không liên quan đến hành vi của Nguyễn Văn Đ và Nguyễn Thế T. Xét thấy, không đủ căn cứ để chứng minh Nguyễn Xuân T có vai trò đồng phạm với Đ và T nên Cơ quan điều tra không đề nghị xử lý. Việc Nguyễn Xuân T không đăng ký ngành, nghề đầu tư kinh doanh có điều kiện về an ninh trật tự mà cho vay tiền có cầm cố tài sản hoặc không cầm cố tài sản vay mượn vượt quá tỷ lệ lãi suất theo quy định của Bộ luật Dân sự (gấp 1,8 lần đến 2,7 lần) nên ngày 15/9/2023, Cơ quan CSĐT – Công an quận Hoàn Kiếm đã đề nghị xử phạt hành chính theo điểm đ khoản 4 Điều 12 Nghị định 144/NĐ-CP;

Người liên quan là chị Hoàng Minh H và anh Phan Bá T khai phù hợp với lời khai của Nguyễn Xuân T về việc thông qua anh T, chị H đã vay của T số tiền 100.000.000 đồng với mức lãi suất 3.000.000 đồng/tháng và chị H đã trả cho T số tiền 20.000.000 đồng, sau đó T chuyển số nợ của chị H sang cho Đ và chị H đã trả cho Đ số tiền 20.000.000 đồng, đến nay vẫn còn nợ số tiền 60.000.000 đồng.

Bản Cáo trạng số 219/CT-VKS ngày 02/10/2023 Viện Kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm truy tố Nguyễn Văn Đ về tội Cưỡng đoạt tài sản theo khoản 1 Điều 170 Bộ luật hình sự; Nguyễn Thế T về tội Cưỡng đoạt tài sản theo khoản 1 Điều 170 Bộ luật hình sự và tội Cố ý làm hư hỏng tài sản theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự .

Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Văn Đ và Nguyễn Thế T khai nhận hành vi phạm tội như cáo trạng đã truy tố.

Mẹ của bị cáo T là bà Đào Thị Thu có ý kiến: không yêu cầu T trả bà số tiền bà khắc phục hậu quả cho bị hại.

Đại diện Viện Kiểm sát giữ quyền công tố luận tội: Qua xét hỏi, thẩm vấn tại phiên tòa, có đủ cơ sở kết luận bị cáo Nguyễn Văn Đ phạm tội Cưỡng đoạt tài sản, bị cáo Nguyễn Thế T phạm tội Cưỡng đoạt tài sản và Cố ý làm hư hỏng tài sản như nội dung bản cáo trạng truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 170, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm i khoản 1 Điều 52, Điều 17, Điều 65 Bộ luật hình sự 2015 xử phạt Nguyễn Văn Đ từ 12 đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 đến 30 tháng; áp dụng khoản 1 Điều 170, điểm b,s khoản 1 Điều 51, điểm i khoản 1 Điều 52, Điều 17, Điều 38 Bộ luật hình sự 2015 xử phạt Nguyễn Thế T từ 12 đến 15 tháng tù về tội Cưỡng đoạt tài sản; Áp dụng khoản 1 Điều 178, điểm b,s khoản 1 Điều 51, điểm i khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật hình sự 2015 xử phạt Nguyễn Thế T từ 06 đến 09 tháng tù về tội về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản. Áp dụng Điều 55 Bộ luật hình sự, tổng hợp hình phạt của hai tội là từ 18 đến 24 tháng tù.

Về dân sự: Bị hại ông C đã nhận đủ số tiền bồi thường nên không xem xét.

Về hình phạt bổ sung: đề nghị không áp dụng đối với các bị cáo vì không có điều kiện thi hành.

Về tang vật: Tịch thu sung quỹ nhà nước 01 di động kiểu dáng nhãn hiệu SAMSUNG Galaxy, màu xanh dương, cũ, đã qua sử dụng, mặt kính trước và sau có vết rạn nứt, vỡ. Chất lượng bên trong, hiện trạng không rõ. Theo biên bản tạm giữ đồ vật tài liệu ngày 20/6/2023 của Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Hoàn Kiếm ghi là điện thoại nhãn hiệu SAMSUNG Galaxy Note 8, màu xanh dương, dụng lượng 128GB, số Imei: 35156409172763 (của Nguyễn Văn Đ); 01 điện thoại di động kiểu dáng nhãn hiệu OPPO, màu đỏ, cũ, đã qua sử dụng. Chất lượng bên tron, hiện trạng không rõ. Theo biên bản tạm giữ đồ vật tài liệu ngày 20/6/2023 của Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Hoàn Kiếm ghi là điện thoại nhãn hiệu OPPO A5S màu đỏ, đã qua sử dụng, số Imei 1: 868683045417296, Imei 2:

868683045417288 (của Nguyễn Thế T). Tịch thu tiêu hủy 01 sim điện thoại đã cũ, chất lượng, hiện trạng không rõ.

Nói lời sau cùng: Các bị cáo nhận thức hành vi của mình là vi phạm pháp luật, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Hoàn Kiếm, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi của bị cáo: Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 19/6/2023, Nguyễn Thế T đã có hành vi Cố ý làm hư hỏng tài sản của ông Hoàng Minh C với tổng giá trị tài sản bị thiệt hại là 4.300.000 đồng tại 29 phố H, phường H, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội.

Khoảng 19 giờ 45 phút ngày 20/6/2023, Nguyễn Văn Đ và Nguyễn Thế T đã có hành vi Cưỡng đoạt 5.000.000 đồng của ông Hoàng Minh C tại địa chỉ nêu trên.

Như vậy có đủ căn cứ xác định hành vi của bị cáo Nguyễn Văn Đ đã đủ yếu tố cấu thành tội "Cưỡng đoạt tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 170 Bộ luật hình sự; bị cáo Nguyễn Thế T đã đủ yếu tố cấu thành tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 178 và tội "Cưỡng đoạt tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 170 Bộ luật hình sự như lời luận tội của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm là đúng.

Hành vi của bị cáo đã xâm phạm tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Việc con gái của bị hại vay tiền của người khác không liên quan gì đến bị hại nhưng các bị cáo đã đe dọa, đập phá tài sản của bị hại nhằm gây áp lực để đòi tiền. T không bàn bạc từ trước với Đ nhưng đã có hành vi cầm ổ khóa cửa ném vào màn

hình ti vi rồi rơi xuống nắp nồi cơm điện, kéo bức tượng bằng sứ ở góc phòng rơi xuống vỡ ra nền nhà. Bị hại là người cao tuổi, nên những hành vi của bị cáo T đã xâm phạm nghiêm trọng tới sức khỏe và tâm lý bị hại.

[3] Đối với bị cáo Nguyễn Văn Đ: hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội Cưỡng đoạt tài sản, Hội đồng xét xử xem xét bị cáo có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm i khoản 1 Điều 52 "Phạm tội với người đủ 70 tuổi trở lên";

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: Tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, thực sự ăn năn hối cải về việc làm của mình; bị cáo có ông nội là cán bộ lão thành cách mạng, huy hiệu 70 năm tuổi Đảng và Huân chương kháng chiến hạng Nhất, bị cáo phạm tội lần đầu, bị hại đã nhận tài sản, có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[4]Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, HĐXX thấy đáng ra phải áp dụng hình phạt tù, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian, tuy nhiên khi lượng hình HĐXX thấy bị cáo nhận thức pháp luật hạn chế, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng vì vậy HĐXX mở lượng khoan hồng, cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội cũng đủ sức giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm.

[6] Đối với bị cáo Nguyễn Thế T: bị cáo Nguyễn Thế T đủ yếu tố cấu thành hai tội Cưỡng đoạt tài sản và Cố ý làm hư hỏng tài sản. Đây là hành vi nguy hiểm cho xã hội, việc đưa bị cáo ra xét xử là cần thiết và cần áp dụng hình phạt nghiêm khắc đối với các bị cáo. Bị cáo có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm i khoản 1 Điều 52 "Phạm tội với người đủ 70 tuổi trở lên"; và tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: khai báo thành khẩn, thực sự ăn năn hối cải về việc làm của mình và tác động gia đình khắc phục hậu quả đối với bị hại. Giá trị tài sản chiếm đoạt của tội Cưỡng đoạt tài sản là 5.000.000 đồng, giá trị tài sản hư hỏng là 4.300.000 đồng, nhân thân bị cáo đã bị xử phạt hành chính về tội Gây rối trật tự công cộng. Điều đó thể hiện bị cáo là người đã được cơ quan pháp luật giáo dục, cải tạo nhưng chưa hướng thiện. Bị cáo cố tình thực hiện hành vi phạm tội. Vì vậy, Hội đồng xét xử xem xét áp dụng hình phạt cách ly bị cáo ra khỏi

đời sống xã hội với mức hình phạt tương xứng, để răn đe, giáo dục bị cáo cũng như phòng ngừa chung. Hình phạt tù áp dụng đối với tội Cưỡng đoạt tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 170 là 1 năm đến 5 năm; Hình phạt tù áp dụng đối với tội Cố ý làm hư hỏng tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 178 là phạt cải tạo không giam giữ đến 3 năm hoặc bị phạt tù từ 6 tháng đến 3 năm. Hội đồng xét xử cân nhắc mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân người phạm tội và các tình tiết giảm nhẹ nên xét giảm một phần hình phạt cho bị cáo.

[7] Về hình phạt bổ sung: Ngoài hình phạt chính, do bị cáo không có thu nhập ổn định nên không áp dụng thêm hình phạt bổ sung là phạt tiền. Quan điểm của Viện kiểm sát về áp dụng hình phạt đối với bị cáo là có căn cứ và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[8] Biện pháp tư pháp: Tịch thu sung quỹ nhà nước 01 di động kiểu dáng nhãn hiệu SAMSUNG Galaxy, màu xanh dương, cũ, đã qua sử dụng, mặt kính trước và sau có vết rạn nứt, vỡ. Chất lượng bên trong, hiện trạng không rõ. Theo biên bản tạm giữ đồ vật tài liệu ngày 20/6/2023 của Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Hoàn Kiếm ghi là điện thoại nhãn hiệu SAMSUNG Galaxy Note 8, màu xanh dương, dụng lượng 128GB, số Imei: 35156409172763 (của Nguyễn Văn Đ); 01 điện thoại di động kiểu dáng nhãn hiệu OPPO, màu đỏ, cũ, đã qua sử dụng. Chất lượng bên trong, hiện trạng không rõ. Theo biên bản tạm giữ đồ vật tài liệu ngày 20/6/2023 của Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Hoàn Kiếm ghi là điện thoại nhãn hiệu OPPO A5S màu đỏ, đã qua sử dụng, số Imei 1: 868683045417296, Imei 2: 868683045417288 (của Nguyễn Thế T). Tịch thu tiêu hủy 01 sim điện thoại đã cũ, chất lượng, hiện trạng không rõ.

- Về dân sự: Bị hại đã nhận bồi thường thiệt hại, nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì khác, nên không xét.

[9] Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm.

[10] Bị cáo; Bị hại có quyền kháng cáo bản án theo luật định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Đ phạm tội "Cưỡng đoạt tài sản", bị cáo Nguyễn Thế T phạm tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" và tội "Cưỡng đoạt tài sản".

2. Căn cứ khoản 1 Điều 170, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm i khoản 1 Điều 52, Điều 17, Điều 65 Bộ luật hình sự 2015;

Xử phạt*: *Bị cáo Nguyễn Văn Đ 12 (mười hai) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là **24 (hai tư)** tháng tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường B, quận L, thành phố Hà Nội giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách của án treo. Trong trường hợp các bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Căn cứ khoản 1 Điều 170, điểm b, s khoản 1 Điều 51, điểm i khoản 1 Điều 52, Điều 17, Điều 38 Bộ luật hình sự 2015;

Xử phạt*: *Bị cáo Nguyễn Thế T 12 (mười hai) tháng tù *về tội "Cưỡng đoạt tài sản";*

Căn cứ khoản 1 Điều 178, điểm b, s khoản 1 Điều 51, điểm i khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật hình sự 2015;

Xử phạt*: *Bị cáo Nguyễn Thế T 06 (sáu) tháng tù *về tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản";*

Căn cứ Điều 55 Bộ luật Hình sự, tổng hợp hình phạt bị cáo phải chấp hành là **18 (mười tám) tháng tù**. Thời hạn tù tính từ ngày 20/06/2023.

3. Áp dụng 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 228 Bộ luật Dân sự 2015;

Tịch thu sung quỹ nhà nước 01 di động kiểu dáng nhãn hiệu SAMSUNG Galaxy, màu xanh dương, cũ, đã qua sử dụng, mặt kính trước và sau có vết rạn nứt, vỡ. Chất lượng bên trong, hiện trạng không rõ. Theo biên bản tạm giữ đồ vật tài liệu ngày 20/6/2023 của Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Hoàn Kiếm ghi là

điện thoại nhãn hiệu SAMSUNG Galaxy Note 8, màu xanh dương, dụng lượng 128GB, số Imei: 35156409172763 (của Nguyễn Văn Đ); 01 điện thoại di động kiểu dáng nhãn hiệu OPPO, màu đỏ, cũ, đã qua sử dụng. Chất lượng bên tron, hiện trạng không rõ. Theo biên bản tạm giữ đồ vật tài liệu ngày 20/6/2023 của Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Hoàn Kiếm ghi là điện thoại nhãn hiệu OPPO A5S màu đỏ, đã qua sử dụng, số Imei 1: 868683045417296, Imei 2: 868683045417288 (của Nguyễn Thế T). Tịch thu tiêu hủy 01 sim điện thoại đã cũ, chất lượng, hiện trạng không rõ.

Vật chứng lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Hoàn Kiếm theo biên bản giao nhận ngày 14/11/2023.

4. Án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Áp dụng Điều 22 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội qui định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331; Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:
- TAND TP. Hà Nội;
- VKSND quận Hoàn Kiếm;
- Công an quận Hoàn Kiếm;
- CC Thi hành án DS quận Hoàn Kiếm;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu VP/TA

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Lệ Hằng