

Bản án số: **199/2017/HSST**

Ngày: **25/12/2017**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

Tòa án Nhân dân Quận Thanh Xuân

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa: - Bà **Nguyễn Thị Lan Anh**
- Các hội thẩm nhân dân: - Ông **Đỗ Quang Linh**
- Bà **Nguyễn Minh Nguyệt**

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Ông **Phan Lạc Mạnh** - Cán bộ
Toà án nhân dân Quận Thanh Xuân.

- Đại diện Viện Kiểm sát Nhân dân Quận Thanh Xuân tham gia phiên tòa:
Bà **Nguyễn Xuân Minh Hà** - Kiểm sát viên.

Hôm nay, ngày 25 tháng 12 năm 2017 tại Toà án nhân dân Quận Thanh
Xuân xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 194/2017/HSST ngày 20 tháng 11
năm 2017 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Hoàng Khắc T.**; SN: 1991; ĐKKHKT: Thôn S., xã Th., huyện T.,
Thanh Hóa; chỗ ở: không cố định; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 7/12;
Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông: Hoàng Khắc
T.; Con bà: Tống Thị T.; Tiền án, tiền sự: 03 tiền án; Ngày 18/02/2009: Tòa án
nhân dân quận Đống Đa xử phạt 08 tháng tù về tội “trộm cắp tài sản”; Ngày
27/09/2012: Tòa án nhân dân quận Đống Đa xử phạt 28 tháng tù về tội “trộm
cắp tài sản”, (tài sản giá trị trên 2 triệu đồng) (chưa xóa án tích); Ngày
11/02/2015: tòa án nhân dân quận Cầu giấy, Hà Nội xử 12 tháng về tội “trộm
cắp tài sản”, (tài sản giá trị trên 2.000.000 đồng) Ra trại ngày 13/11/2015 (chưa
xóa án tích); Tạm giữ: 05/09/2017; Tạm giam: 13/09/2017. Bị cáo có mặt tại
phiên tòa.

Người bị hại: Chị **Đàm Thị H.** (Sinh năm: 1999; HKTT: Thị trấn P.; B., Cao Bằng). (vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Bị cáo bị Viện kiểm sát Quận Thanh Xuân truy tố về hành vi phạm tội như sau: Khoảng 2h ngày 05/9/2017, Hoàng Khắc T. thuê xe ôm từ khu vực Cửa Nam, Hoàn Kiếm đến khu vực Hoàng Văn Thái, Thanh Xuân mục đích để xem nhà nào sở hữu thì trộm cắp. Khoảng 03h cùng ngày khi đến trước cửa số nhà 56 Khương Trung, do ánh đèn cao áp ngoài đường sáng, T. phát hiện cửa ban công tầng 2 không đóng, trong phòng tắt điện nên T. tìm cách đột nhập vào để trộm cắp. T. liền dùng hai tay bám vào thanh sắt hình chữ V làm giá đỡ biển quảng cáo phía bên phải nhà số 56 (thanh sắt này được gắn sẵn trên tường) đu người lên rồi lấy chân đạp vào tường tạo ma sát. Sau đó, T. bám tay vào cột tre buộc sẵn trước đó và leo lên để chân lên thanh sắt rồi bám vào thành lan can tầng 2 trèo vào ban công. T. đi qua ban công đột nhập vào phòng thì thấy bên trái sát tường cửa ra vào ban công kê 01 giường. Lúc này đang có chị Đàm Thị H. (Sinh năm: 1999; HKTT: Thị trấn P.; B., Cao Bằng) và bạn đang ngủ. T. nghĩ chị Hà và bạn đã ngủ say nên nhẹ nhàng đi chậm, tiến thẳng về phía tủ quần áo phía bên phải cửa ban công phát hiện bên cạnh tủ có để 01 vali bên trên để 01 ví giả da màu hồng nhạt của chị Hà. T. cúi xuống lấy trộm chiếc ví trên nhưng khi vừa cầm ví lên thì chị Hà phát hiện hô hoán. T. liền cầm ví bỏ chạy ra ban công trèo qua lan can, bám vào cột tre tụt xuống chân T. làm gãy thanh sắt biển quảng cáo khiến T. mất đà ngã, ví cầm trên tay rơi xuống đường. T. cúi xuống nhặt ví lên đúng lúc này chị Hà đứng ở trên ban công tầng 2 tiếp tục hô hoán và cùng lúc này, tổ CSCĐ đang làm nhiệm vụ phát hiện T. từ lúc tụt xuống đường tại trước cửa số nhà 56 đã đuổi theo T. vào khu vực ngõ 97 Khương Trung. T. tiếp tục bỏ chạy vào ngách 16 ngõ 97 Khương Trung ném ví, mũ bảo hiểm tại cửa nhà số 18/16 ngõ 97 Khương Trung. Sau đó, T. chạy bộ được một đoạn đến trước cửa số nhà 48/16 thì bị tổ công tác bắt giữ. Trong lúc bắt giữ, T. có làm rơi chiếc điện thoại iphone 6 màu đỏ - trắng xuống đường. Tổ công tác đã đưa T. cùng toàn bộ tang vật đến công an phường Khương Trung để làm rõ. Sau khi xảy ra sự việc như trên, cùng ngày chị Hà đã đến Công an phường Khương Trung, Thanh Xuân, Hà Nội trình báo.

Cơ quan công an thu giữ:

+ 01 ví giả da màu hồng nhạt có kích thước 5x15 cm bên trong có 350.000 đồng và 01 CMND mang tên Đàm Thị H.

+ 01 điện thoại iphone 6 màu đỏ trắng, có lắp sim số 0986288991, số imei: 354411064493100 đã qua sử dụng;

+ 01 đôi giày màu trắng - xanh có in chữ “Lacoste”;

+ 01 mũ bảo hiểm lưỡi trai màu trắng trên có sọc kẻ ô màu đen;

+ 01 thanh kim loại dài khoảng 80cm hình chữ “V” màu xám, trên thân kim loại có nhiều lỗ nhỏ.

Tại cơ quan điều tra, Hoàng Khắc T. đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 1017 ngày 29/9/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Thanh Xuân xác định: *01 chiếc ví giả da, màu hồng nhạt, kích thước khoảng 5 x 15cm, trị giá 100.000 đồng. Cùng với số tiền 350.000 đồng. Tổng giá trị tài sản T. trộm cắp của chị Đàm Thị H. là 450.000 đồng.* Quá trình điều tra, cơ quan điều tra trao trả chiếc ví, số tiền 350.000 đồng, 01 CMND cho chị Hà, chị Hà đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì khác.

Đối với chiếc điện thoại Iphone 6 màu đỏ trắng, số imei: 354411064493100, lắp sim số 0986288991. Qua định giá chiếc điện thoại trên có trị giá: 5.000.000 đồng. T. khai chiếc điện thoại trên do 01 nam thanh niên vứt trước cửa số nhà 56 Khương Trung, Thanh Xuân, Hà Nội nên T. nhặt được trong lúc cúi xuống nhặt chiếc ví rơi. Qua xác minh, chiếc điện thoại trên là của anh Nguyễn Văn Đạt (Sinh năm: 1986; HKTT: Xã Đồng Quang, Quốc Oai, Hà Nội) bị mất trộm vào rạng sáng ngày 05/9/2017 tại 18 Nguyễn Chánh, Trung Hòa, Cầu Giấy, Hà Nội. Do đó, Cơ quan CSĐT Công an quận Thanh Xuân đã ra quyết định tách hồ sơ, tài liệu bàn giao chiếc điện thoại trên cho Cơ quan CSĐT Công an quận Cầu Giấy xử lý theo thẩm quyền.

Đối với chiếc mũ bảo hiểm lưỡi trai màu trắng, 01 đôi giày màu trắng xanh có in chữ Lacoste, 01 thanh kim loại dài khoảng 80cm hình chữ V màu xám trên có nhiều lỗ nhỏ đã thu giữ Cơ quan CSĐT Công an quận Thanh Xuân chuyển Chi cục thi hành án dân sự quận Thanh Xuân xử lý theo quy định.

Tại bản cáo trạng số 182/CT-VKS ngày 03/11/2017 Viện Kiểm sát nhân dân Quận Thanh Xuân đã truy tố Hoàng Khắc T. phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 138 Bộ luật hình sự.

Đại diện viện kiểm sát tham gia phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như nội dung bản cáo trạng. Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 138; điểm p, g

khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo từ 08-10 tháng tù; Vì bị cáo không có việc làm nên không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền.

Về tang vật vụ án: Tịch thu tiêu hủy.

Về dân sự: Người bị hại đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì khác.

Căn cứ vào tài liệu chứng cứ được thẩm tra tại phiên toà, căn cứ vào kết quả được tranh luận tại phiên toà trên cơ sở xem xét toàn diện chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên, bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Thanh Xuân, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của bộ luật tố tụng hình sự. quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người bị hại không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi hoặc quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Tại phiên tòa bị cáo công nhận nội dung bản cáo trạng nêu là đúng. Qua xét hỏi và tranh luận bị cáo khai nhận:

Do không có việc làm nên bị cáo lang thang xem có ai sơ hở thì trộm cắp nên khoảng 2h ngày 05/09/2017, Hoàng Khắc T. thuê xe ôm từ khu vực Cửa Nam, Hoàn Kiếm đến khu vực Hoàng Văn Thái, Thanh Xuân mục đích để xem nhà nào sơ hở thì trộm cắp. Khoảng 03h cùng ngày Hoàng Khắc T. đến trước cửa số nhà 56 Khương Trung, lợi dụng sơ hở T. dùng tay bám vào thanh sắt hình chữ V làm giá đỡ biển quảng cáo phía bên phải nhà số 56 rồi leo lên lan can tầng 2 trón vào ban công. T. đi qua ban công đột nhập vào phòng thì thấy bên trái sát tường cửa ra vào ban công kê 01 giường. Lúc này đang có chị Đàm Thị H. (Sinh năm: 1999; HKTT: Thị trấn P.; B., Cao Bằng) và bạn đang ngủ. T. đã lấy trộm chiếc ví thì bị chị Hà phát hiện hô hoán. T. cầm ví bỏ chạy qua lan can thì bị mất đà ngã rơi xuống đường. T. tiếp tục bỏ chạy vào ngách 16 ngõ 97 Khương Trung, ném ví, mũ bảo hiểm tại số 18/16 ngõ 97 Khương Trung. Sau đó chạy đến trước cửa nhà số 48/16 thì bị tổ công tác bắt giữ. Tổng giá trị tài sản T. trộm cắp của chị Đàm Thị H. là 450.000 đồng.

Bị cáo nhận tội và xin giảm nhẹ hình phạt.

Lời khai của bị cáo tại phiên toà hôm nay là phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng, tang vật thu giữ của vụ án... Mặc dù lần này bị cáo trộm cắp của chị Đàm Thị H. tài sản có tổng giá trị là 450.000 đồng nhưng bị cáo có hai tiền án về tội trộm cắp tài sản chưa được xóa án tích nên đã đủ cơ sở để khẳng định bị cáo Hoàng Khắc T. phạm tội “trộm cắp tài sản”, tội và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 138 Bộ luật hình sự.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, chẳng những xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác được luật pháp bảo vệ mà còn gây mất trật tự trị an cho xã hội. Chỉ vì không làm chủ được bản thân trước sự cám dỗ của vật chất bị cáo đã lợi dụng sơ hở của người bị hại lén lút trộm cắp tài sản. Trong khi thực hiện tội phạm bị cáo có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, bị cáo lại là thanh niên có sức khoẻ có trình độ hiểu biết nhưng không chịu tu dưỡng rèn luyện bản thân để trở thành người lương thiện mà thích hưởng lợi bằng con đường bất chính; nhân thân bị cáo rất xấu vì vậy phải có hình phạt thích hợp mới đủ tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung.

Tuy nhiên, khi lượng hình hội đồng xét xử xem xét bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; tài sản chiếm đoạt có giá trị không lớn đã thu hồi và trả cho người bị hại; để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Về tang vật: Tịch thu tiêu hủy.

Về dân sự: Đã giải quyết xong.

Bị cáo phải nộp án phí hình sự,

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo **Hoàng Khắc T.** phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 138; điểm p, p khoản Điều 46 Bộ luật hình sự; Điều 41; Điều 76-99-231-234 Bộ luật tố tụng hình sự. Luật phí và lệ phí. Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử phạt: Bị cáo **Hoàng Khắc T.** 10 (mười) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 05/9/2017.

Về tang vật: Tịch thu tiêu hủy 01 đôi giày màu trắng - xanh có chữ Lacoste; 01 mũ bảo hiểm lưỡi trai màu trắng trên có sọc kẻ ô màu đen; 01 thanh

kim loại dài khoảng 80cm hình chữ V màu xám, trên thân kim loại có nhiều lỗ nhỏ.

Hiện tang vật trên được thu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự Quận Thanh Xuân theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 19/12/2017.

Bị cáo phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 kể từ ngày nhận được tổng đạt bản án.

Nơi nhận:

- TAND T.p Hà Nội;
- VKSND Q. Thanh Xuân;
- Công an Q. Thanh Xuân;
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Chi cục THADS Q. Thanh Xuân;
- Sở tư pháp T.p Hà Nội;
- Lưu hồ sơ + Vp.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm Phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Lan Anh