

TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN CẦU GIẤY
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 76/2024/HSST

Ngày: 16/4/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẦU GIẤY, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Đỗ Hảo H;

2. Bà Bùi Thị Minh H;

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thanh B, Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy tham gia phiên tòa: Bà Vũ Thị Vân A, Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 4 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 75/2024/HSST, ngày 01/4/2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 75/2024/QĐXXST-HS ngày 05/4/2024, đối với bị cáo:

Nguyễn Tiến Đ, sinh năm 1993 tại Nghệ An; Giới tính: Nam; Nơi ĐKKHKT: Khối Thân Ái, xã Quỳnh Phương, thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An; Chỗ ở trước khi phạm tội: phường N, quận C, Thành phố H; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn T và bà Lê Thị Q; **Tiền án, Tiền sự**: Không; **Nhân thân**: Bản án số 62/2011/HSST ngày 27/9/2011, Tòa án nhân dân huyện Quỳnh Lưu, Nghệ An xử phạt 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 tháng, về tội “Cướp giật tài sản”; Danh chỉ bản số 755 ngày 02/01/2024 lập tại Công an quận Cầu Giấy; Bị cáo đầu thú, tạm giữ, tạm giam từ ngày 26/12/2023; Có mặt.

Người bị hại: Anh Trần Đại N, sinh năm 2003; Nơi ĐKKHKT: TDP 9, phường Cầu Diễn, quận Nam Từ Liêm, Thành phố Hà Nội; Hiện cư trú: phường P, quận B, Thành phố H; Xin xét xử vắng mặt;

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Tiến Đ không có công việc ổn định, thiếu tiền tiêu sài cá nhân nên đã nảy sinh ý định đến các sân bóng trên địa bàn Hà Nội để trộm cắp tài sản. Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 24/12/2023, Đ đi xe ôm đến sân bóng Thành Phát tại đường Hoàng Minh Giám, phường Trung Hòa, Cầu Giấy, Hà Nội. Đến nơi, Đ

đi bộ vào trong sân bóng và thấy có hai hàng xe máy dựng cạnh sân bóng. Đ quan sát vào phần yên của các xe máy thì phát hiện chiếc xe máy nhãn hiệu Honda SH, màu đen, BKS 29AB-356.12 của anh Trần Đại N, sinh năm 2003, HKTT: TDP 9, Cầu Diễn, Nam Từ Liêm, Hà Nội đang dựng cạnh sân bóng, đầu xe hướng vào trong, dưới yên xe lộ ra một vật giống vật áo. Quan sát xung quanh không có ai để ý nên Đ tiến tới, dùng tay ấn vào nút mở cốp xe thì cốp xe mở ra. Đ dùng tay phải mở cốp xe lên kiểm tra bên trong có 01 chiếc áo mưa tối màu và 01 chiếc balo màu đen, bên trong balo có 01 chiếc máy tính laptop nhãn hiệu MacBook Air M1 2020 màu vàng hồng và 01 sạc máy tính MacBook màu trắng. Đ mang máy tính ra cách vị trí xe máy khoảng 10m rồi cho chiếc máy tính trên cùng sạc pin vào balo nhãn hiệu Adidas bằng vải màu đen của Đ mang theo rồi rời khỏi sân bóng và đi về phòng trọ ở số 45 ngõ 41 Phùng Chí Kiên, Nghĩa Đô, Cầu Giấy, Hà Nội. Tối ngày 24/12/2023, Đ lên mạng xã hội facebook thấy tài khoản facebook tên “Tiến Triệu Nguyễn (Bố Kitty và Mickey)” của anh Nguyễn Tiến T, sinh năm 1984, HKTT: Đại Kim, Hoàng Mai, Hà Nội đăng bài có nội dung mua bán máy tính laptop cũ nên nhắn tin trao đổi bán chiếc laptop vừa trộm cắp. Đ bảo anh T đến đường Phùng Chí Kiên, Nghĩa Đô, Cầu Giấy, Hà Nội để bán máy tính. Khoảng hơn 12 giờ ngày 25/12/2023, anh T nhờ anh Trần Văn T1, sinh năm 1973, HKTT: Vạn Thái, Ứng Hòa, Hà Nội là nhân viên của anh T đến gặp Đ. Đến khoảng 13 giờ cùng ngày, anh T1 gặp Đ ở trước quán cà phê Highland Coffee ở số 01 ngõ 01 Phùng Chí Kiên, Nghĩa Đô, Cầu Giấy, Hà Nội. Anh T1 kiểm tra máy tính và gọi điện báo lại cho anh T là máy tính có mặt khẩu màn hình và Đ nói quên mặt khẩu. Anh T nhắn tin hỏi Đ về nguồn gốc máy thì Đ nói là máy tính của Đ và anh T đồng ý mua lại với giá 4.200.000 đồng. Sau đó anh T chuyển vào tài khoản số 106006352709 mở tại ngân hàng Viettinbank mang tên Nguyễn Tiến Đ số tiền 4.200.000 đồng, anh T1 nhận máy tính laptop và sạc pin. Số tiền bán máy tính laptop, Đ chi tiêu cá nhân, chỉ còn lại 1.000.000 đồng. Ngày 26/12/2023, Đ quay lại sân bóng Thành Phát thì bị anh Đỗ Văn T2, sinh năm 1991, HKTT: Vạn Thái, Ứng Hòa, Hà Nội là quản lý sân bóng phát hiện có đặc điểm giống với đối tượng trộm cắp tài sản ngày 24/12/2023 nên báo Công an phường Trung Hòa đến đưa Đ về trụ sở làm rõ.

Vật chứng thu giữ của Nguyễn Tiến Đ gồm: 01 áo khoác vải màu đen, 01 quần vải màu ghi; 01 đôi giày màu trắng nhãn hiệu NKTE, 01 điện thoại Iphone 14 Promax màu tím, 01 ba lô màu đen đã qua sử dụng và số tiền 1.000.000 đồng.

Tang vật thu giữ do anh Nguyễn Tiến T giao nộp gồm: 01 máy tính laptop nhãn hiệu Macbook Air màu hồng, kích thước màn hình 13 inch, ram 16Gb, bộ nhớ 256 GB sản xuất năm 2020; 01 Cục sạc của máy laptop Macbook Air.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 509/BB-HĐĐGTS ngày 27/12/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Cầu Giấy kết luận: “01 máy tính Laptop nhãn hiệu Macbook Air màu hồng, kích thước màn hình 13 inch, ram 16Gb, bộ nhớ 256 GB sản xuất năm 2020 có giá trị 16.050.000 đồng; 01 Cục sạc của máy laptop Macbook Air có giá trị 400.000 đồng”.

Quá trình điều tra Nguyễn Tiến Đ đã tác động nhờ gia đình bồi thường khắc phục hậu quả thay. Ngày 26/01/2024, anh Nguyễn Trung Đ1 em trai của Đ đã

nộp số tiền 3.200.000 đồng để khắc phục lại cho người liên quan, anh Đ1 không có yêu cầu đề nghị về dân sự.

Ngày 03/01/2024, Cơ quan điều tra Công an quận Cầu Giấy đã trao trả 01 máy tính Macbook Air màu vàng hồng, 01 sạc pin máy tính cho chủ sở hữu anh Trần Đại N và số tiền 4.200.000 đồng cho anh Nguyễn Tiến T. Sau khi nhận lại tài sản anh N và anh T không có yêu cầu gì khác.

Bản Cáo trạng số 71/CT-VKSNTL ngày 28/3/2024 của Viện kiểm sát nhân quận Cầu Giấy truy tố bị cáo Nguyễn Tiến Đ về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại Khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội như nội dung vụ án nêu trên và trình bày có mẹ già hiện bị ung thư giai đoạn cuối đang xạ trị tại Bệnh viện K Tân Triều, xin được giảm nhẹ hình phạt để sớm được trở về cùng gia đình chăm sóc mẹ.

- Đại diện Viện kiểm sát sau khi phân tích tính chất mức độ hành vi phạm tội, đánh giá nhân thân của bị cáo đã kết luận giữ quan điểm như cáo trạng truy tố và đề nghị HĐXX áp dụng Khoản 1 Điều 173, Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Nguyễn Tiến Đ mức án tù 10 tháng đến 15 tháng tù; Về hình phạt bổ sung: không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo do không có nghề nghiệp ổn định. Về dân sự: Không. Về xử lý vật chứng: 01 áo khoác vải màu đen, 01 quần vải màu ghi; 01 đôi giày màu trắng nhãn hiệu NKTE, 01 ba lô màu đen đã cũ không còn giá trị sử dụng đề nghị tịch thu tiêu hủy; 01 điện thoại Iphone 14 Promax màu tím bị cáo sử dụng trao đổi bán tài sản trộm cắp nên đề nghị tịch thu sung quỹ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Tại quá trình điều tra, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người bị hại cùng các tài liệu khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở để xác định: Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 24/12/2023, Nguyễn Tiến Đ đã có hành vi lén lút chiếm đoạt 01 máy tính Macbook Air màu vàng hồng, 01 sạc pin máy tính của anh Trần Đại N tại sân bóng Thành Phát, đường Hoàng Minh Giám, phường Trung Hòa, Cầu Giấy, Hà Nội. Tổng giá trị tài sản trộm cắp là: 16.450.000 đồng. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại

Khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy truy tố bị cáo là có căn cứ pháp luật, đúng người, đúng tội.

[3] Đánh giá về tính chất mức độ của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác được luật hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an địa phương. Nhân thân bị cáo đã từng bị đưa ra xét xử về tội “Cướp giật tài sản” với hình phạt 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, sau khi cải tạo bị cáo không lấy đó làm bài học, tu dưỡng bản thân mà lại tiếp tục thực hiện hành vi trộm cắp. Vì vậy cần xử bị cáo một mức án nghiêm minh mới đủ tác dụng giáo dục và phòng ngừa chung. Tuy nhiên, khi lượng hình HĐXX cũng xem xét quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo; Tài sản chiếm đoạt có giá trị không lớn, đã thu hồi và trao trả cho bị hại; Quá trình điều tra bị cáo đã tác động nhờ gia đình khắc phục hậu quả đối với người liên quan; Sau khi phạm tội bị cáo đầu thú nên cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Căn cứ vào tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo đã được phân tích ở trên. Hội đồng xét xử thấy có đủ căn cứ để áp dụng hình phạt tù có thời hạn cũng đủ tác dụng cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung. Vì vậy, áp dụng Khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo mức hình phạt trong khung hình phạt là phù hợp.

[4] Về dân sự: Người bị hại đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu bồi thường thiệt hại nên Tòa án không xem xét.

[5] Về vật chứng: 01 áo khoác vải màu đen, 01 quần vải màu ghi; 01 đôi giày màu trắng nhãn hiệu NKTE, 01 ba lô màu đen đã cũ không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy; 01 điện thoại Iphone 14 Promax màu tím bị cáo sử dụng trao đổi bán tài sản trộm cắp được nên cần tịch thu sung quỹ.

[6] Về các vấn đề khác:

Đối với anh Nguyễn Tiến T khi mua máy tính laptop và sạc máy tính của Đ không biết nguồn gốc tài sản do phạm tội mà có nên không có căn cứ xử lý. Số tiền 4.200.000 đồng đã được bị cáo và gia đình khắc phục, anh T đã nhận đủ, không có yêu cầu đề nghị gì nên Tòa án không xem xét.

Số tiền 3.200.000 đồng do anh Nguyễn Trung Đ1 em trai bị cáo giao nộp cho cơ quan điều tra để khắc phục hậu quả đối với anh Nguyễn Tiến T. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, anh Đ1 có ý kiến sau khi bị cáo tác động nhờ gia đình khắc phục, anh tự nguyện khắc phục hậu quả cho anh trai, anh không yêu cầu bị cáo phải trả lại, không đề nghị Tòa án giải quyết và đưa anh vào tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan nên Tòa án không xem xét giải quyết.

[7] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Tiến Đ phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

Căn cứ vào Khoản 1 Điều 173, Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự; các Điều 135, 136, 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Tiến Đ 12 (Mười hai) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 26/12/2023.

Về vật chứng: Tịch thu tiêu huỷ 01 áo khoác vải màu đen đã qua sử dụng, 01 quần vải màu ghi đã qua sử dụng; 01 đôi giày màu trắng nhãn hiệu NKTE đã qua sử dụng và 01 ba lô màu đen đã qua sử dụng. Tịch thu sung quỹ 01 điện thoại kiểu dáng Iphone 14 Promax màu tím thu giữ của Nguyễn Tiến Đ, điện thoại đã qua sử dụng không kiểm tra chất lượng. Hiện vật chứng nêu trên đang lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự quận Cầu Giấy theo biên bản giao nhận vật chứng số 123 ngày 10/4/2024.

Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt hợp lệ bản án.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN -CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

- Bị cáo; Người bị hại;
- VKSND quận Cầu Giấy;
- VKSND TP. Hà Nội;
- TAND TP. Hà Nội;
- Công an quận Cầu Giấy;
- Chi cục THADS Q. Cầu Giấy;
- Lưu HS, VP.

TM HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa