

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẦU GIẤY - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Với thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Tạ Thị Thu Hương.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Trần Diệu Linh

Bà Đỗ Hảo Hoàn

*- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Ông Hà Hùng Cường – Thư ký
Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy - thành phố Hà Nội.*

*- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy - thành phố Hà Nội
tham gia phiên tòa: Ông Trần Văn Nghiêm - Kiểm sát viên.*

Ngày 29 tháng 08 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 153/2023/HSST ngày 19 tháng 07 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 154/2023/QĐXXST-HS ngày 21 tháng 07 năm 2023, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Thùy L**; năm sinh: 2003; Giới tính: Nữ; Nơi ĐKKTT: xóm V, xã V, huyện B, tỉnh Hà Giang; Chỗ ở hiện tại: số 20 ngách F Tổ G P, phường M, quận N, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Tự do; Văn hóa: 9/12; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Con ông: Nguyễn Văn B; Con bà: Phùng Thị L1; Chồng: Ma Văn T; Tiền án tiền sự: Không; D chỉ bản số 505 do Công an phường Y lập ngày 24/10/2022; Bị bắt trong trường hợp quả tang ngày 22/10/2022; Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 Công an thành phố H; Có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại:

1. Anh **Nguyễn Ngọc H**, sinh năm 2001.

HKTT: xóm A xã K, huyện Y, tỉnh Ninh Bình.

Nơi ở: 200 đường Đ, phường Ô, quận Đ, thành phố Hà Nội. Có mặt.

2. Anh **Đỗ Văn T1**, sinh năm 1993.

HKTT: xã Phương Tú, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội.

Nơi ở: số 175 phường Quan Hoa, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội.
Vắng mặt.

3. Anh **Nguyễn Mạnh T2**, sinh năm 1995.

HKTT: xã V, huyện K, tỉnh Thái Bình. Có mặt.

4. Anh **Phạm Văn M**, sinh năm 2001.

HKTT: xã K, huyện Y, tỉnh Ninh Bình. Vắng mặt.

5. Anh **Tạ Quang K**, sinh năm 1976.

HKTT: P1-I6 phường L, quận Đ, thành phố Hà Nội. Vắng mặt.

6. Anh **Phạm Ngọc Tiến D1**, sinh năm 1989.

HKTT: số I ngõ G H, phường P, quận T, thành phố Hà Nội. Có mặt.

7. Anh **Đào Duy T3**, sinh năm 1980.

HKTT: Tổ 5 Đ, thành phố T, tỉnh Thái Nguyên. Vắng mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Bà **Phùng Thị L1**, sinh năm 1983.

HKTT: xóm V, xã V, huyện B, tỉnh Hà Giang. Có mặt.

2. Anh **Nguyễn Trọng H1**, sinh năm 2000.

HKTT: xã V, huyện V, tỉnh Vĩnh Phúc. Vắng mặt.

3. Anh **Nguyễn Tiến T4**, sinh năm 1990.

Nơi ở: C T, phường L, quận Đ, thành phố Hà Nội. Vắng mặt.

4. Anh **Trần Đức D2**, sinh năm 1992.

HKTT: số 472, tổ C thị trấn V, huyện B, tỉnh Hà Giang. Vắng mặt.

5. Anh **Vũ Ngọc S**, sinh năm 1997.

HKTT: Tổ 1 T, thành phố T, tỉnh Thái Nguyên. Vắng mặt.

6. Chị **Nguyễn Thị H2**, sinh năm 2007.

HKTT: Minh Khai, xã Q, huyện B, tỉnh Hà Giang. Vắng mặt.

7. Chị **Lù Thị Hoài L2**, sinh năm 2005.

HKTT: Tổ 9 N, thành phố H, tỉnh Hà Giang. Vắng mặt.

8. Chị **Hoàng Thị H3**, sinh năm 2000.

HKTT: xã T, huyện T, tỉnh Hải Dương. Vắng mặt.

9. Anh **Hoàng Tuấn V**, sinh năm 1991.

HKTT: xã H, huyện H, thành phố N. Vắng mặt.

10. Anh **Trần Đồng C**, sinh năm 1982.

HKTT: Tổ F P, phường M, quận N, thành phố Hà Nội. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Thùy L từ Hà Giang xuống Hà Nội từ khoảng tháng 7 năm 2022, không có nghề nghiệp và nơi ở ổn định. Do không có tiền tiêu xài cá nhân nên L nảy sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt tài sản của người khác để bán lấy tiền. Cụ thể, L chuẩn bị vỏ hộp điện thoại di động nhãn hiệu Apple Iphone và máy điện thoại di động hỏng, sau đó bỏ điện thoại di động hỏng vào hộp rồi dán keo kín mép trái hình giống như một chiếc điện thoại nguyên hộp. Sau khi chuẩn bị xong, L đặt mua điện thoại di động Iphone mới (bản giống như mẫu hộp đã chuẩn bị từ trước) qua mạng, khi nhận hàng L lợi dụng sơ hở của người giao hàng để đánh tráo lấy hàng thật.

Khoảng 14h30' ngày 22/10/2022, tại phòng trọ ở số B ngách F P, M, N, Hà Nội; L lấy 01 chiếc điện thoại di động Iphone 6 Plus hỏng bỏ vào trong hộp điện thoại di động Iphone 13 Promax rồi dán keo kín mép hộp. Sau đó, L dùng điện thoại Iphone 14 Promax màu tím đăng nhập tài khoản facebook "Quỳnh H4" nhắn tin với tài khoản facebook "Quỳnh Anh" của chị Lê Quỳnh A (SN: 2001; HKTT: T, H, Ú, Hà Nội - là nhân viên bán điện thoại di động tại cửa hàng số A K, G, H, Hà Nội) để hỏi mua chiếc điện thoại di động Iphone 13 Promax 256GB màu vàng nguyên hộp. Sau khi thống nhất giá mua là 30.500.000 đồng, L nhắn tin cho chị Nguyễn Thị H2 (SN: 2007, HKTT: Minh Khai, Q, B, Hà Giang) nhờ chị H2 chuyển khoản số tiền 500.000 đồng cho chị Quỳnh A để cọc mua điện thoại, chị H2 đồng ý và đã chuyển khoản số tiền trên. Chị Quỳnh A đã báo lại chủ cửa hàng và chuyển đơn cho anh Nguyễn Ngọc H (SN: 2001, HKTT: Xóm A K, Y, Ninh Bình, Nơi ở hiện nay: 200 Đê L, Đ, Hà Nội) giao hàng cho L theo số điện thoại 0856.529.236 tại địa chỉ ngõ A Y, Cầu G. Khoảng 18h45' cùng ngày, anh H điều khiển xe máy mang điện thoại tới khu vực ngõ A Y, Cầu G và gặp L để giao dịch; L yêu cầu anh H đi vào bên trong ngõ và đưa hàng để kiểm tra, L đưa chiếc điện thoại Iphone 14 Promax màu tím của mình và bảo anh H nhập số tài khoản để L chuyển tiền mục đích để tạo tin tưởng, thực tế L không có tiền để chuyển trả. Lợi dụng lúc anh H đang nhập số tài khoản không chú ý thì L dùng tay kẹp hộp điện thoại di động Iphone 13 Promax 256GB màu vàng của anh H vào bên trong nách trái, đồng thời lấy trong túi áo chống nắng đang mặc hộp điện thoại di động Iphone 13 Promax (bên trong là chiếc Iphone 6 Plus hỏng) đã chuẩn bị trước đó đặt lên yên xe của anh H. Sau khi anh H nhập số tài khoản xong thì L cầm lại điện thoại của mình và nói dối là mạng lỗi không chuyển tiền được, bảo anh H cầm điện thoại về và hẹn giao lại sau. Khi anh H cầm hộp điện thoại Iphone 13 Promax trên yên xe lên thì thấy nhẹ, trên hộp đã bị bóc seal (nhãn dán đóng gói) nên đã giữ L lại và tri hô người dân xung quanh đến giúp đỡ. Qua kiểm tra phát hiện L vẫn đang kẹp hộp điện thoại di động Iphone 13 Promax 256GB màu vàng của anh H bên trong nách trái. Sau đó lực lượng Công an phường Y đến, lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, thu giữ 01 vỏ hộp điện thoại di động Iphone 13 Promax màu vàng bên trong đựng 01 chiếc điện thoại di động hỏng; 01 vỏ hộp điện thoại di động Iphone 13 Promax màu vàng bên trong đựng 01 chiếc điện thoại di động Iphone 13 Promax màu vàng chưa qua sử dụng và 01 chiếc điện thoại di động Iphone 14 Promax màu tím đồng thời, đưa L và anh H về trụ sở để làm rõ.

Tại Kết luận định giá tài sản số 462 ngày 23/10/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận C kết luận: *“01 điện thoại Apple Iphone 13 Promax màu vàng 256GB chưa qua sử dụng giá trị 28.990.000 đồng”*

Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Thùy L thừa nhận hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản của mình và khai nhận chiếc điện thoại di động Iphone 14 Promax màu tím đang sử dụng là tài sản do lừa đảo mà có.

Tại Kết luận định giá tài sản số 461 ngày 23/10/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận C kết luận: *“01 điện thoại Apple Iphone 14 Promax màu tím 256GB chưa qua sử dụng giá trị 37.490.000 đồng”*

Quá trình điều tra xác định, bằng thủ đoạn tương tự, Nguyễn Thùy L đã thực hiện 06 lần phạm tội trước đó. Cụ thể:

Vụ thứ nhất: Ngày 13/10/2022, L dùng tài khoản facebook tên “Hương N” nhắn tin với tài khoản facebook “Đỗ Tuấn” của anh Đỗ Văn T1 (SN: 1993; HKTT: Phương Tú, Ú, Hà Nội; Nơi ở hiện nay: Số A Q, Cầu G, Hà Nội) để hỏi mua chiếc điện thoại di động Iphone 14 Promax màu tím 512GB nguyên hộp và hẹn giao nhận ở ngõ B Đ, Đ, H, Hà Nội. Sau khi thống nhất giá, L nhắn tin cho chị Nguyễn Thị H2 nhờ chị H2 chuyển khoản số tiền 500.000 đồng cho anh T1 để cọc mua điện thoại, chị H2 đồng ý và đã chuyển khoản số tiền trên. Khoảng 18h10’ cùng ngày, anh T1 mang điện thoại tới khu vực ngõ 205 Định Công Thượng và liên hệ qua số điện thoại 0372.635.563 thì gặp L, L yêu cầu anh T1 đưa hàng để kiểm tra. Lợi dụng lúc anh T1 đang nghe điện thoại không chú ý, L nhanh tay đánh tráo hộp điện thoại di động Iphone 14 Promax 512GB màu tím của anh T1 bằng hộp điện thoại di động Iphone 14 Promax (bên trong chứa chiếc điện thoại Iphone 6 Plus hỏng) đã chuẩn bị từ trước, sau đó đưa cho anh T1 và bảo anh mang đến khu vực ngõ A Y, Cầu G cho người yêu của L. Do tin tưởng không kiểm tra lại hàng, anh T1 đồng ý rồi cầm hộp điện thoại di động Iphone 14 Promax (bên trong chứa chiếc điện thoại Iphone 6 Plus hỏng) bỏ vào cốp xe. Sau khi đến khu vực ngõ A Y, Cầu G, anh T1 gọi cho L thì không liên lạc được, anh mở cốp xe kiểm tra lại điện thoại thì phát hiện chiếc điện thoại di động Iphone 14 Promax 512GB màu tím của mình đã bị đánh tráo.

Sau khi chiếm đoạt chiếc điện thoại di động Iphone 14 Promax 512GB màu tím của anh T1, khoảng 21h00 cùng ngày, L mang chiếc điện thoại trên đến cửa hàng Đ tại địa chỉ số C M, Nam Từ L3 và bán cho anh Hoàng Tuấn V (SN: 1991; HKTT: H, H, Nam Định - là chủ cửa hàng) với giá 36.000.000 đồng và tiêu xài cá nhân hết. Chiếc điện thoại mua từ L anh V đã bán cho người không rõ tên tuổi, địa chỉ.

Tại Kết luận định giá tài sản số 486 ngày 01/11/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận C kết luận: *“01 điện thoại di động Iphone 14 Promax màu tím 512GB chưa qua sử dụng giá trị 42.990.000 đồng”*

Cơ quan Công an đã thu giữ 01 chiếc điện thoại di động Iphone 6 Plus hỏng do anh T1 giao nộp.

Vụ thứ hai: Ngày 05/10/2022, L dùng tài khoản facebook tên “Trang Thu” (sau này đổi thành “Đăng Thu T5”) nhắn tin với tài khoản facebook “Hoàng Toni” của anh Nguyễn Trọng H1 (SN: 2000; HKTT: V, V, Vĩnh Phúc - là chủ cửa hàng bán điện thoại di động ở số A T, Đ, Hà Nội) để hỏi mua chiếc điện thoại di động Iphone 14 Promax màu tím 512GB nguyên hộp và hẹn giao nhận ở số F Y, Cầu G. Sau khi thống nhất giá, L nhắn tin cho chị Lù Thị Hoài L2 (SN: 2005; HKTT: Tổ 9 N, TP ., Hà Giang) nhờ chị Hoài L2 chuyển khoản số tiền 500.000 đồng cho anh H1 để cọc mua điện thoại, chị Hoài L2 đồng ý và đã chuyển khoản số tiền trên. Nhận được tiền cọc, anh H1 bảo anh Nguyễn Mạnh T2 (SN: 1995; HKTT: Vũ Quý, K, Thái Bình) mang điện thoại đi giao cho L2. Khoảng 20h30’ cùng ngày, anh T2 mang điện thoại tới khu vực số 67 Y, Cầu G và liên hệ qua số điện thoại 0325.207.267 thì gặp L2, L2 yêu cầu anh T2 đưa hàng để kiểm tra. Lợi dụng lúc anh T2 sử dụng điện thoại không chú ý, L2 đánh tráo hộp điện thoại di động Iphone 14 Promax 512GB màu tím của anh T2 bằng hộp điện thoại di động Iphone 14 Promax (bên trong chứa chiếc điện thoại Iphone 6 Plus hỏng) đã chuẩn bị từ trước, sau đó đưa cho anh T2 và bảo anh cầm về do chưa đủ tiền mua. Do tin tưởng không kiểm tra lại hàng, anh T2 cầm hộp điện thoại di động Iphone 14 Promax (bên trong chứa chiếc điện thoại Iphone 6 Plus hỏng) rồi đi về. Khi đến khu vực cầu C, đường N, Cầu G anh T2 lấy hộp điện thoại ra kiểm tra thì phát hiện chiếc điện thoại di động Iphone 14 Promax 512GB màu tím của mình đã bị đánh tráo.

Sau khi chiếm đoạt chiếc điện thoại di động Iphone 14 Promax 512GB màu tím của anh T2, khoảng 20h00 cùng ngày, L2 mang chiếc điện thoại trên đến cửa hàng điện thoại Hiền C1 tại địa chỉ B Đ, M, Nam Từ L3 và bán cho anh Trần Đồng C (SN: 1982; HKTT: Tổ 6 P, M, N - là chủ cửa hàng) với giá 36.000.000 đồng rồi tiêu xài cá nhân hết. Chiếc điện thoại mua từ L2, anh C đã bán cho người không rõ tên tuổi, địa chỉ.

Tại Kết luận định giá tài sản số 486 ngày 01/11/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận C kết luận: *“01 điện thoại di động Iphone 14 Promax màu tím 512GB chưa qua sử dụng giá trị 42.990.000 đồng”*

Cơ quan Công an đã thu giữ 01 hộp đựng điện thoại di động Iphone 14 Promax bên trong có 01 chiếc điện thoại di động Iphone 6 Plus hỏng do anh T2 giao nộp.

Vụ thứ ba: Anh Phạm Văn M (SN: 2001; HKTT: K, Y, Ninh Bình) cùng kinh doanh điện thoại di động với anh Nguyễn Ngọc H tại địa chỉ số B Đê L, Đ, Hà Nội. Khoảng 20h00’ ngày 30/9/2022, anh M và anh H đang ở cửa hàng điện thoại thì Nguyễn Thùy L sử dụng tài khoản facebook “Quỳnh H4” nhắn tin cho anh H đặt mua 01 chiếc điện thoại di động Iphone 14 Promax 256GB màu tím nguyên hộp và hẹn giao nhận ở ngõ A Y, Cầu G. Sau khi thống nhất giá, anh M mang chiếc điện thoại di động Iphone 14 Promax 256GB màu tím đến khu vực ngõ A Y, Cầu G và liên hệ qua số điện thoại 0325.207.267 thì gặp L, L yêu cầu anh M đưa hàng để kiểm tra. Lợi dụng lúc anh M không chú ý, L đánh tráo hộp điện thoại di động Iphone 14 Promax 256GB màu tím của anh M bằng hộp điện

thoại di động Iphone 14 Promax (bên trong chứa chiếc điện thoại di động OPPO hồng) đã chuẩn bị từ trước, sau đó đưa cho anh M và bảo anh cầm về do chưa đủ tiền, giao lại sau. Do tin tưởng không kiểm tra lại hàng, anh M cầm hộp điện thoại di động Iphone 14 Promax (bên trong chứa chiếc điện thoại di động OPPO hồng) bỏ vào balo rồi đi về. Khi đến khu vực đường Đ, N, anh M lấy hộp điện thoại ra kiểm tra thì phát hiện chiếc điện thoại di động Iphone 14 Promax 256GB màu tím của mình đã bị đánh tráo.

Sau khi chiếm đoạt chiếc điện thoại di động Iphone 14 Promax 256GB màu tím của anh M, L giữ sử dụng đến ngày 22/10/2022 thì bị Công an thu giữ. Ngoài ra, cơ quan Công an còn thu giữ 01 chiếc điện thoại di động OPPO hồng do anh M giao nộp.

Vụ thứ tư: Ngày 20/9/2022, L sử dụng tài khoản facebook “Nguyễn Nhật L4” nhắn tin vào tài khoản facebook của anh Nguyễn Tiến T4 (SN: 1990; Chỗ ở: C T, Đ, Hà Nội) đặt mua 01 chiếc điện thoại di động Iphone 13 Promax 128GB màu vàng và hẹn giao nhận ở ngõ B Đ, H. Khoảng 18h30’ cùng ngày, anh T4 bảo anh Tạ Quang K (SN: 1976; HKTT: P L, Đ, Hà Nội) mang điện thoại giao cho L4. Khoảng 19h00’, anh K mang điện thoại tới khu vực ngõ B Đ, H và liên hệ qua số điện thoại 0856.529.236 thì gặp L4, L4 yêu cầu anh đưa hàng để kiểm tra. Một lúc sau, L4 đưa lại cho anh K hộp điện thoại di động Iphone 13 Promax và nói chưa đủ tiền mua. Do tin tưởng không kiểm tra lại hàng, anh K cầm hộp điện thoại do L4 đưa rồi đi về. Khi đi đến khu vực đường B, T, do nghi ngờ nên anh K cầm hộp điện thoại do L4 đưa để kiểm tra thì phát hiện mép hộp dán keo, không mở ra được. Anh K chụp lại ảnh chiếc hộp và gửi cho anh T4 xem thì anh T4 nói không phải là chiếc điện thoại anh giao cho anh K.

Sau khi chiếm đoạt chiếc điện thoại di động Iphone 13 Promax 128GB màu vàng của anh K, khoảng 19h00’ ngày 21/9/2022, L4 mang chiếc điện thoại trên đến cửa hàng điện thoại Hiền C1 tại địa chỉ B Đ, M, Nam Từ L3 và bán cho anh Trần Đồng C với giá 22.500.000 đồng. L4 nhận tiền và đã tiêu xài cá nhân hết. Chiếc điện thoại mua từ L4, anh C đã bán cho người không rõ tên tuổi, địa chỉ.

Tại Kết luận định giá tài sản số 126 ngày 17/3/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận C kết luận: “01 điện thoại di động Iphone 13 Promax màu vàng 128GB chưa qua sử dụng giá trị **26.290.000 đồng**”.

Đối với hộp điện thoại di động Iphone 13 P đưa, anh K đã vứt bỏ nên không thu giữ được.

Vụ thứ năm: Ngày 20/7/2022, L4 sử dụng tài khoản facebook “Đức Toàn” nhắn tin với tài khoản facebook tên “Duy Trần” của anh Trần Đức D2 (SN: 1992; HKTT: Số D, Tổ C thị trấn V, B, Hà Giang) đặt mua 01 chiếc điện thoại di động Iphone 12 Promax 128GB màu trắng và hẹn giao nhận ở số C ngõ A Y, Cầu G qua số điện thoại 0327.778.380. Sau khi nhận được tiền cọc, anh D2 sử dụng dịch vụ chuyển phát qua bưu điện. Khoảng 11h00’ ngày 25/7/2023, anh Phạm Ngọc Tiến D1 (SN: 1989; HKTT: Số I ngõ G H, P, T, Hà Nội - là nhân

viên giao hàng của bưu điện V1 VNPost) giao chiếc điện thoại di động của anh D2 cho L4 tại khu vực ngõ A Y, L4 yêu cầu anh D1 đi sâu vào bên trong ngõ và đưa bưu kiện cho L4 kiểm tra. Lợi dụng lúc anh D1 không chú ý, L4 đã đánh tráo chiếc điện thoại di động Iphone 12 Promax 128GB màu trắng bằng chiếc điện thoại di động OPPO hồng màu trắng đã chuẩn bị từ trước, sau đó đưa cho anh D1 và bảo anh hoàn về do chưa đủ tiền mua. Do thấy bưu kiện vẫn bọc giấy chống sốc, anh D1 tin tưởng không kiểm tra lại hàng. Khi về đến bưu cục, anh D1 mở bưu kiện kiểm tra thì phát hiện chiếc điện thoại di động Iphone 12 Promax 128GB màu trắng đã bị đánh tráo.

Sau khi chiếm đoạt chiếc điện thoại di động Iphone 12 Promax 128GB màu trắng của anh D1, L4 đã bán (tại địa chỉ không nhớ rõ) được khoảng 14.000.000 đồng và tiêu xài cá nhân hết.

Tại Kết luận định giá tài sản số 486 ngày 01/11/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận C kết luận: *“01 điện thoại di động Iphone 12 Promax màu trắng 128GB đã qua sử dụng giá trị 16.140.000 đồng”*.

Đối với chiếc điện thoại di động OPPO hồng màu trắng, anh D1 đã vứt bỏ đi nên không thu giữ được.

Vụ thứ sáu: Ngày 02/7/2022, L4 nhắn tin cho anh Vũ Ngọc S (SN: 1997; HKTT: Tổ 1 T, TP., Thái Nguyên) để hỏi mua chiếc điện thoại di động Iphone 13 Promax màu xanh 128GB nguyên hộp và hẹn giao nhận ở ngõ B Đ, H. Sau khi thống nhất giá, L4 nhờ chị Hoàng Thị H3 (SN: 2000; HKTT: Tứ Cường, T, Hải Dương) chuyển khoản số tiền 500.000 đồng cho anh S để cọc mua điện thoại, chị H3 đồng ý và đã chuyển khoản số tiền trên. Nhận được tiền cọc, anh S bảo anh Đào Duy T3 (SN: 1980; HKTT: Tổ 5 Đ, TP., Thái Nguyên) mang điện thoại xuống Hà Nội giao cho L4. Khoảng 17h00' cùng ngày, anh T3 mang điện thoại tới khu vực ngõ B Đ, H và liên hệ qua số điện thoại 0327.778.380 để giao hàng cho L4 nhưng L4 hẹn giao lại sau. Khoảng 19h00' ngày 03/7/2022, anh T3 liên hệ lại với L4 thì L4 hẹn giao hàng tại ngõ A Y, Cầu G. Khi đến ngõ A Y thì anh T3 gặp L4, L4 yêu cầu anh đưa hàng để kiểm tra. Một lúc sau, L4 đưa lại cho anh T3 hộp điện thoại di động Iphone 13 Promax (bên trong chứa chiếc điện thoại di động S2 hồng) và nói chưa đủ tiền mua. Do tin tưởng không kiểm tra lại hàng, anh T3 cầm hộp điện thoại (bên trong chứa chiếc điện thoại di động S1 hồng) rồi đi về. Khi về đến cửa hàng của anh S, anh T3 lấy hộp điện thoại ra kiểm tra thì phát hiện chiếc điện thoại di động Iphone 13 Promax 128GB màu xanh đã bị đánh tráo.

Sau khi chiếm đoạt chiếc điện thoại di động Iphone 13 Promax 128GB màu xanh của anh T3, L4 đã bán (tại địa chỉ không nhớ rõ) được khoảng 24.000.000 đồng và tiêu xài cá nhân hết.

Tại Kết luận định giá tài sản số 486 ngày 01/11/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận C kết luận: *“01 điện thoại di động Iphone 13 Promax màu xanh 128GB chưa qua sử dụng giá trị 26.690.000 đồng”*.

Về dân sự: Anh Đào Duy Tuyên yêu cầu bồi thường 28.800.000 đồng và có đề nghị số tiền anh T3 nhận được từ số tiền bị cáo đã nộp cho cơ quan điều tra để khắc phục hậu quả sẽ trả cho anh Vũ Ngọc S.

Anh Vũ Ngọc S đề nghị được nhận lại số tiền bị cáo bồi thường cho anh T3, số tiền còn lại anh S không yêu cầu anh T3 phải bồi thường nữa.

Tổng số lần Nguyễn Thùy L đã lừa đảo là 07 lần tương đương với tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt là **221.580.000 đồng**.

Cơ quan Công an đã thu giữ 01 hộp đựng điện thoại di động Iphone 13 Promax bên trong có 01 chiếc điện thoại di động Samsung hỏng do anh T3 giao nộp.

Tiến hành xác minh các số thuê bao Nguyễn Thùy L đã sử dụng để lừa đảo chiếm đoạt tài sản xác định: Số 0325.207.267 do chị Nguyễn Thị Kim L5 (SN: 1998; HKTT: Hòa Bình, V, Gò Công T6, Tiền Giang) và anh Phan Ngọc T7 (SN: 1994; HKTT: Chánh Lộc, X, TX . S, Phú Yên) là chủ thuê bao; số 0372.635.563 do chị Phạm Thị K1 (SN: 1969; HKTT: Văn Đồng, H, Đ, Nghệ An) là chủ thuê bao; số 0327.778.380 do anh Sùng Mí C2 (SN: 2003; HKTT: Ngải T, Q, Q, Hà Giang) là chủ thuê bao; số 0856.529.236 không xác định được thông tin chủ thuê bao. Ghi lời khai chị L5, anh T7, chị K1 và anh C2 thể hiện anh, chị không sử dụng các số thuê bao trên, không quen biết Nguyễn Thùy L. Do vậy, không có căn cứ xử lý.

Đối với các chị Nguyễn Thị H2, Hoàng Thị H3, Lù Thị Hoài L2 đã chuyển tiền đặt cọc mua điện thoại cho Nguyễn Thùy L, qua điều tra xác định các chị không biết mục đích thực hiện hành vi phạm tội của Nguyễn Thùy L. Do vậy, không có căn cứ xử lý.

Đối với các anh Hoàng Tuấn V, Trần Đồng C là người đã mua lại những chiếc điện thoại di động do L chiếm đoạt được, tuy nhiên anh V, C khai không biết là tài sản do L phạm tội mà có. Anh Hoàng Tuấn V đã tự nguyện nộp số tiền 1.800.000 đồng tiền thu lời. Do vậy, không có căn cứ xử lý.

Về vấn đề dân sự:

- + Anh Nguyễn Ngọc H đề nghị nhận lại tài sản là chiếc điện thoại di động Iphone 13 Promax màu vàng chưa qua sử dụng và yêu cầu bồi thường 10.000.000 đồng;
- + Anh Đỗ Văn T1 yêu cầu bồi thường 42.500.000 đồng;
- + Anh Nguyễn Mạnh T2 yêu cầu bồi thường 43.000.000 đồng;
- + Anh Phạm Văn M đề nghị nhận lại tài sản là chiếc điện thoại di động Iphone 14 Promax màu tím và yêu cầu bồi thường 20.000.000 đồng;
- + Anh Đào Duy Tuyên yêu cầu bồi thường 28.800.000 đồng;
- + Anh Phạm Ngọc Tiến D1 yêu cầu bồi thường 17.500.000 đồng;
- + Anh Tạ Quang K yêu cầu bồi thường 26.900.000 đồng.

Quá trình điều tra, Nguyễn Thùy L khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân, lời khai của L phù hợp với lời khai của những người bị hại, người liên quan, tang vật thu giữ và chứng cứ, tài liệu khác. Bên cạnh đó, Nguyễn Thùy L đã tác động gia đình tự nguyện nộp số tiền 90.000.000 đồng khắc phục một phần thiệt hại.

Tại bản cáo trạng số 147/CT-VKSCG ngày 19/07/2023, Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy đã truy tố Nguyễn Thùy L về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" theo điểm a khoản 3 Điều 174 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa vị đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên Quyết định truy tố bị cáo Nguyễn Thùy L về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" theo điểm a khoản 3 Điều 174 Bộ luật hình sự và áp dụng điểm a khoản 3 Điều 174; điểm s, b khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm b, g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự. Đề nghị xử phạt: Nguyễn Thùy L từ 07 năm 6 tháng đến 08 năm tù. Miễn hình phạt bổ sung.

Về xử lý vật chứng và trách nhiệm dân sự: Áp dụng các Điều 46, 47, 48 BLHS; Điều 106 BLTTHS; Điều 584, 585, 586, 589 Bộ luật dân sự:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 vỏ hộp điện thoại di động Iphone 13 Promax màu vàng bên trong chứa 01 chiếc điện thoại di động Iphone 6 Plus hồng ; 01 vỏ hộp đựng điện thoại di động Iphone 13 Promax bên trong có 01 chiếc điện thoại di động Samsung hồng; 01 chiếc điện thoại di động OPPO hồng; 01 chiếc điện thoại di động Iphone 6 Plus hồng và 01 vỏ hộp điện thoại di động Iphone 14 Promax bên trong chứa 01 chiếc điện thoại di động Iphone 6 Plus hồng.

- Trả lại: 01 vỏ hộp điện thoại di động Iphone 13 Promax màu vàng bên trong chứa 01 chiếc điện thoại di động Iphone 13 Promax màu vàng chưa qua sử dụng cho anh Nguyễn Ngọc H; 01 chiếc điện thoại di động Iphone 14 Promax màu tím cho anh Phạm Văn M.

- Đối với số tiền 90.000.000 đồng: Bồi thường hết cho những người bị hại theo tỷ lệ.

- Sung công số tiền 1.800.000 đồng do anh Hoàng Tuấn V đã nộp tại Chi cục thi hành án dân sự quận Cầu Giấy theo biên lai thu tiền số AA/2020/0014296.

- Truy thu, sung công số tiền 3.100.000 đồng do anh Trần Đồng C thu lời từ việc mua - bán tài sản là tang vật của vụ án.

Về trách nhiệm dân sự:

- + Chấp nhận yêu cầu bồi thường của anh Nguyễn Ngọc H, buộc bị cáo phải bồi thường cho anh H số tiền 10.000.000 đồng. Khấu trừ 5.000.000 đồng từ số tiền gia đình bị cáo đã nộp thi hành án để bồi thường cho anh H, buộc bị cáo phải bồi thường tiếp cho anh số tiền 5.000.000 đồng.

+ Chấp nhận yêu cầu bồi thường của anh Phạm Văn M, buộc bị cáo phải bồi thường cho anh M số tiền 20.000.000 đồng. Khấu trừ 10.000.000 đồng từ số tiền gia đình bị cáo đã nộp thi hành án để bồi thường cho anh M, buộc bị cáo phải bồi thường tiếp cho anh số tiền 10.000.000 đồng.

+ Chấp nhận yêu cầu bồi thường của anh Đỗ Văn T1, buộc bị cáo phải bồi thường cho anh T1 số tiền 42.500.000 đồng. Khấu trừ 20.500.000 đồng từ số tiền gia đình bị cáo đã nộp thi hành án để bồi thường cho anh T1, buộc bị cáo phải bồi thường tiếp cho anh số tiền 22.000.000 đồng.

+ Chấp nhận yêu cầu bồi thường của anh Nguyễn Mạnh T2. Buộc bị cáo phải bồi thường cho anh T2 số tiền 42.500.000 đồng . Khấu trừ 20.500.000 đồng từ số tiền gia đình bị cáo đã nộp thi hành án để bồi thường cho anh T2, buộc bị cáo phải bồi thường tiếp cho anh số tiền 22.000.000 đồng.

+ Không chấp nhận yêu cầu bồi thường đối với số tiền cao hơn định giá tài sản của anh Đào Duy T3. Buộc bị cáo phải bồi thường cho anh T3 số tiền 26.690.000 đồng bằng giá trị định giá. Khấu trừ 13.000.000 đồng từ số tiền gia đình bị cáo đã nộp thi hành án để bồi thường cho anh T3, buộc bị cáo phải bồi thường tiếp cho anh số tiền 13.690.000 đồng.

+ Không chấp nhận yêu cầu bồi thường đối với số tiền cao hơn định giá tài sản của anh Phạm Ngọc Tiến D1. Buộc bị cáo phải bồi thường cho anh D1 số tiền 16.140.000 đồng bằng giá trị định giá. Khấu trừ 8.000.000 đồng từ số tiền gia đình bị cáo đã nộp thi hành án để bồi thường cho anh D1, buộc bị cáo phải bồi thường tiếp cho anh số tiền 8.140.000 đồng.

+ Không chấp nhận yêu cầu bồi thường đối với số tiền cao hơn định giá tài sản của anh Tạ Quang K. Buộc bị cáo phải bồi thường cho anh K số tiền 26.290.000 đồng bằng giá trị định giá. Khấu trừ 13.000.000 đồng từ số tiền gia đình bị cáo đã nộp thi hành án để bồi thường cho anh K, buộc bị cáo phải bồi thường tiếp cho anh số tiền 13.290.000 đồng.

Tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội, bị cáo thấy mình có tội và đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Căn cứ vào những chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận công khai tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của đại diện Viện kiểm sát và của bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận C, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định

của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Về tội danh và điều luật áp dụng:

Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với những lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp lời khai của những người bị hại, lời khai của những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, vật chứng thu được, cùng các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập được của vụ án. Đủ cơ sở kết luận: Trong khoảng thời gian từ ngày 02/7/2022 đến ngày 22/10/2022, tại khu vực số F phố Y, ngõ A phố Y, phường Y, quận C và ngõ B phố Đ, phường Đ, quận H, thành phố Hà Nội, bằng thủ đoạn gian dối chuẩn bị sẵn những chiếc hộp chứa điện thoại di động cũ hỏng, sau đó đặt mua điện thoại mới hoặc điện thoại cũ có giá trị cao qua mạng rồi lợi dụng sơ hở và sự tin tưởng của người giao hàng để đánh tráo nhằm chiếm đoạt tài sản những chiếc điện thoại mới. Nguyễn Thùy L đã thực hiện hành vi chiếm đoạt của anh Đào Duy Tuyên 01 chiếc điện thoại di động Iphone 13 Promax màu xanh 128GB trị giá 26.690.000 đồng; anh Phạm Ngọc Tiến D1 01 chiếc điện thoại di động Iphone 12 Promax 128GB màu trắng trị giá 16.140.000 đồng; anh Tạ Quang K 01 chiếc điện thoại di động Iphone 13 Promax 128GB màu vàng trị giá 26.290.000 đồng; anh Phạm Văn M 01 chiếc điện thoại di động Iphone 14 Promax 256GB màu tím trị giá 37.490.000 đồng; anh Nguyễn Mạnh T2 01 chiếc điện thoại di động Iphone 14 Promax màu tím 512GB trị giá 42.990.000 đồng; anh Đỗ Văn T1 01 chiếc điện thoại di động Iphone 14 Promax màu tím 512GB trị giá 42.990.000 đồng; anh Nguyễn Ngọc H 01 Iphone 13 Promax 256GB màu vàng trị giá 28.990.000 đồng. Tổng giá trị tài sản chiếm đoạt là 221.580.000 đồng. Hành vi của bị cáo đã phạm vào tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 3 Điều 174 Bộ luật hình sự.

[3] Xét tính chất, mức độ hành vi của bị cáo: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Phạm tội do lỗi cố ý, tội phạm thực hiện là tội rất nghiêm trọng. Bản thân bị cáo không nghề nghiệp, không có nguồn thu nhập, không có tiền tiêu xài cá nhân nên đã đi vào con đường phạm tội, lần xét xử này bị cáo thực hiện 07 vụ án, và lấy tiền phạm tội có được làm nguồn sống chính cho bản thân, phạm tội mang tính chất chuyên nghiệp đã phạm vào tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, g khoản 2 Điều 52 Bộ luật hình sự. Số tiền bị cáo chiếm đoạt có giá trị rất lớn, tổng giá trị tài sản mà bị cáo chiếm đoạt là 221.580.000 đồng đã phạm vào tình tiết định khung theo điểm a khoản 3 Điều 174 Bộ luật hình sự. Do đó Hội đồng xét xử thấy cần thiết phải áp dụng hình phạt tù, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để giáo dục, cải tạo bị cáo và răn đe, phòng ngừa tội phạm nói chung.

[4] Tuy nhiên, khi lượng hình, Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo khai báo thành khẩn, thái độ ăn năn hối cải, bị cáo đã tích cực tác động gia đình tự

nguyện khắc phục hậu quả để bồi thường thiệt hại về tài sản cho người bị hại. Xét bị cáo tuổi còn trẻ, có con nhỏ phải nuôi dưỡng, gia đình bố mẹ có hoàn cảnh khó khăn, có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên áp dụng điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự giảm cho bị cáo một phần hình phạt.

Bị cáo không có nghề nghiệp và nơi ở ổn định, nên miễn hình phạt bổ sung bằng tiền quy định tại khoản 5 điều 174 Bộ luật hình sự cho bị cáo.

[5] Về bồi thường dân sự:

Các bị hại có yêu cầu bồi thường như sau:

- + Anh Nguyễn Ngọc H đề nghị nhận lại tài sản là chiếc điện thoại di động Iphone 13 Promax màu vàng chưa qua sử dụng và yêu cầu bồi thường 10.000.000 đồng;
- + Anh Đỗ Văn T1 yêu cầu bồi thường 42.500.000 đồng;
- + Anh Nguyễn Mạnh T2 yêu cầu bồi thường 42.500.000 đồng;
- + Anh Phạm Văn M đề nghị nhận lại tài sản là chiếc điện thoại di động Iphone 14 Promax màu tím và yêu cầu bồi thường 20.000.000 đồng;
- + Anh Đào Duy Tuyên yêu cầu bồi thường 28.800.000 đồng;
- + Anh Phạm Ngọc Tiến D1 yêu cầu bồi thường 17.500.000 đồng;
- + Anh Tạ Quang K yêu cầu bồi thường 26.900.000 đồng.

Xét tài sản bị cáo chiếm đoạt của những người bị hại chưa được bồi thường, theo quy định của pháp luật thì bị cáo phải bồi thường thiệt hại, tuy nhiên số tiền bồi thường thiệt hại phải căn cứ vào kết luận định giá tài sản của Cơ quan định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận C. Số tiền bị cáo phải bồi thường cho những người bị hại được tính theo kết luận định giá tài sản của Cơ quan định giá tài sản trừ đi số tiền bị cáo đã chuyển khi đặt mua điện thoại. Vậy buộc bị cáo phải bồi thường cho các bị hại số tiền như sau:

- + Anh Đỗ Văn T1: 42.490.000 đồng;
- + Anh Nguyễn Mạnh T2: 42.490.000 đồng;
- + Anh Đào Duy Tuyên: 26.190.000 đồng;
- + Anh Phạm Ngọc Tiến D1: 16.140.000 đồng;
- + Anh Tạ Quang K: 26.290.000 đồng.

Anh Phạm Văn M đề nghị nhận lại tài sản là chiếc điện thoại di động Iphone 14 Promax màu tím (định giá chưa qua sử dụng là 37.490.000 đồng) và yêu cầu bồi thường 20.000.000 đồng tiền khấu hao điện thoại; Anh Nguyễn Ngọc H đề nghị nhận lại tài sản là chiếc điện thoại di động Iphone 13 Promax màu vàng chưa qua sử dụng (định giá chưa qua sử dụng là 28.990.000 đồng) và yêu cầu bồi thường 10.000.000 đồng tiền khấu hao điện thoại. Xét yêu cầu của anh H và anh M là đúng quy định pháp luật nên trao trả cho anh Nguyễn Ngọc H chiếc điện thoại di động Iphone 13 Promax màu vàng chưa qua sử dụng, anh

Phạm Văn M chiếc điện thoại di động Iphone 14 Promax màu tím. Buộc bị cáo phải bồi thường cho anh Phạm Văn M 20.000.000 đồng, bồi thường cho anh Nguyễn Ngọc H số tiền 10.000.000 đồng.

Gia đình bị cáo L đã tự nguyện nộp 90.000.000 đồng để khắc phục hậu quả cho các bị hại, tính theo tỷ lệ thiệt hại, các bị hại sẽ được nhận số tiền bồi thường như sau:

- + Anh Nguyễn Ngọc H: 4.904.000 đồng;
- + Anh Đỗ Văn T1: 20.824.000 đồng;
- + Anh Nguyễn Mạnh T2: 20.824.000 đồng;
- + Anh Phạm Văn M: 9.804.000 đồng;
- + Anh Đào Duy Tuyên: 12.836.000 đồng;
- + Anh Phạm Ngọc Tiến D1: 7.914.000 đồng;
- + Anh Tạ Quang K: 12.894.000 đồng.

Vậy số tiền bị cáo còn phải tiếp tục bồi thường cho người bị hại như sau:

- + Anh Nguyễn Ngọc H: 10.000.000 đồng - 4.904.000 đồng = 5.096.000 đồng.
- + Anh Đỗ Văn T1: 42.490.000: đồng - 20.824.000 đồng = 21.666.000 đồng.
- + Anh Nguyễn Mạnh T2: 42.490.000 đồng - 20.824.000 đồng = 21.666.000 đồng.
- + Anh Phạm Văn M: 20.000.000 đồng - 9.804.000 đồng = 10.196.000 đồng.
- + Anh Đào Duy Tuyên: 26.190.000 đồng - 12.836.000 đồng = 13.354.000 đồng.
- + Anh Phạm Ngọc Tiến D1: 16.140.000 đồng - 7.914.000 đồng = 8.226.000 đồng.
- + Anh Tạ Quang K: 26.290.000 đồng - 12.894.000 đồng = 13.396.000 đồng.

Tổng cộng: 93.600.000 đồng (*chín mươi ba triệu sáu trăm nghìn đồng*).

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là anh Trần Đức D2 và anh Phạm Ngọc Tiến D1, anh Nguyễn Tiến T4 và anh Tạ Quang K, anh Nguyễn Trọng H1 và anh Nguyễn Mạnh T2 đã tự thỏa thuận bồi thường dân sự xong. Anh D2, anh T4, anh H1 không có yêu cầu bồi thường gì thêm. Nên không xem xét giải quyết.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là anh Vũ Ngọc S chưa được anh Đào Duy Tuyên bồi thường thiệt hại là trị giá 01 điện thoại di động Iphone 13 Promax màu xanh 128GB, anh S và anh T3 có đề nghị số tiền bị cáo bồi thường cho anh T3 sẽ trao trả cho anh S, anh S không yêu cầu anh T3 bồi thường số tiền còn lại. Xét yêu cầu của anh Vũ Ngọc S và anh Đào Duy Tiên là tự nguyện nên được ghi nhận.

Bà Phùng Thị L1 là mẹ đẻ của bị cáo, đã tự nguyện nộp số tiền 90.000.000 đồng để khắc phục hậu quả thay cho bị cáo, xét đây là sự tự nguyện của bà L1 nên tòa không xem xét.

Đối với các chị Nguyễn Thị H2, Hoàng Thị H3, Lù Thị Hoài L2 đã chuyển tiền đặt cọc mua điện thoại cho Nguyễn Thùy L không có yêu cầu bồi thường nên Tòa không xem xét giải quyết.

Đối với anh Hoàng Tuấn V và anh Trần Đồng C là những người mua lại những chiếc điện thoại do bị cáo L phạm tội. Vì vậy cần buộc anh V và anh C truy thu số tiền lời từ việc mua bán điện thoại, anh V đã mua của bị cáo L 01 chiếc Iphone 14 Promax 512GB màu tím có giá 36.000.000 đồng và bán lại cho người khác giá 37.800.000 đồng, anh V đã nộp cho cơ quan thi hành án số tiền 1.800.000 đồng, số tiền này cần tịch thu sung công quỹ nhà nước. Anh C mua của bị cáo L 01 Iphone 13 Promax màu vàng 128 GB có giá 22.500.000 đồng, bán lại cho người khác giá 23.600.000 đồng và 01 chiếc Iphone 14 Promax 512GB màu tím có giá 36.000.000 đồng, bán lại cho người khác giá 38.000.000 đồng, anh C được hưởng lời 3.100.000 đồng, nên buộc anh C phải truy nộp số tiền 3.100.000 đồng.

[6] Tang vật:

Đối với 01 chiếc điện thoại di động Iphone 6 Plus hồng thu giữ của anh Đỗ Văn T1; 01 chiếc điện thoại di động OPPO hồng thu giữ của anh Phạm Văn M; 01 hộp đựng điện thoại di động Iphone 13 Promax bên trong có 01 chiếc điện thoại di động Samsung hồng thu giữ của anh Đào Duy T3; 01 vỏ hộp điện thoại di động Iphone 13 Promax màu vàng bên trong chứa 01 chiếc điện thoại di động Iphone 6 Plus hồng thu giữ của anh Nguyễn Mạnh T2; 01 vỏ hộp điện thoại di động Iphone 14 Promax bên trong chứa 01 chiếc điện thoại di động Iphone 6 Plus hồng thu giữ của anh Nguyễn Ngọc H là các phương tiện để bị cáo sử dụng vào hành vi phạm tội không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[7] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên!

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: bị cáo **Nguyễn Thùy L** phạm tội **Lừa đảo chiếm đoạt tài sản**.

Căn cứ: điểm a khoản 3 Điều 174; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm b khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 47; Điều 48 Bộ luật hình sự.

- Điều 106, 136, 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự;

- Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội quy định về mức thu miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử phạt:

- **Nguyễn Thùy L 08 (tám)** năm tù.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 22/10/2023.

- Trao trả cho:

+ Anh Nguyễn Ngọc H (sinh năm 2001, HKTT: xóm A xã K, huyện Y, tỉnh Ninh Bình) số tiền: 4.904.000 đồng (*bốn triệu chín trăm linh tư nghìn đồng*) và 01 vỏ hộp điện thoại di động Iphone 13 Promax màu vàng bên trong có chứa 01 chiếc điện thoại di động Iphone 13 Promax màu vàng 256GB;

+ Anh Đỗ Văn T1 (sinh năm 1993, HKTT: xã P, huyện Ú, thành phố Hà Nội) số tiền: 20.824.000 đồng (*hai mươi triệu tám trăm hai mươi tư triệu đồng*);

+ Anh Nguyễn Mạnh T2 (sinh năm 1995, HKTT: xã V, huyện K, tỉnh Thái Bình) số tiền: 20.824.000 đồng (*hai mươi triệu tám trăm hai mươi tư triệu đồng*);

+ Anh Phạm Văn M (sinh năm 2001, HKTT: xã K, huyện Y, tỉnh Ninh Bình) số tiền: 9.804.000 đồng (*chín triệu tám trăm linh tư nghìn đồng*) và 01 chiếc điện thoại di động Iphone 14 Promax màu tím 256GB;

+ Anh Vũ Ngọc S(sinh năm 1997; HKTT: Tổ A T, thành phố T, tỉnh Thái Nguyên) số tiền: 12.836.000 đồng (*mười hai triệu tám trăm ba mươi sáu nghìn đồng*);

+ Anh Phạm Ngọc Tiến D1 (sinh năm 1989, HKTT: số I ngõ G H, phường P, quận T, thành phố Hà Nội) số tiền: 7.904.000 đồng (*bảy triệu chín trăm linh tư nghìn đồng*);

+ Anh Tạ Quang K (sinh năm 1976, HKTT: P1-I6 phường L, quận Đ, thành phố Hà Nội) số tiền: 12.894.000 đồng (*mười hai triệu tám trăm chín mươi tư nghìn đồng*).

- Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc điện thoại di động Iphone 6 Plus hồng; 01 chiếc điện thoại di động OPPO màu trắng; 01 vỏ hộp đựng điện thoại di động Iphone 13 Promax bên trong có 01 chiếc điện thoại di động Samsung hồng; 01 vỏ hộp điện thoại di động Iphone 13 Promax màu vàng bên trong chứa 01 chiếc điện thoại di động Iphone 6 Plus hồng; 01 vỏ hộp điện thoại di động Iphone 14 Promax bên trong chứa 01 chiếc điện thoại di động Iphone 6 Plus hồng.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng số 221/GN/THA- CA ngày 11 tháng 8 năm 2023 và Giấy nộp tiền vào tài khoản 3949.0.1049179 ngày 17 tháng 8 năm 2013 tại Kho bạc nhà nước C3).

- Buộc bị cáo còn phải tiếp tục bồi thường cho những người bị hại như sau:

+ Anh Nguyễn Ngọc H: 5.096.000 đồng (*năm triệu không trăm chín mươi sáu nghìn đồng*);

+ Anh Đỗ Văn T1: 21.666.000 đồng (*hai mươi một triệu sáu trăm sáu mươi sáu triệu đồng*);

+ Anh Nguyễn Mạnh T2: 21.666.000 đồng (*hai mươi một triệu sáu trăm sáu mươi sáu triệu đồng*);

+ Anh Phạm Văn M: 10.196.000 đồng (*mười triệu một trăm chín mươi sáu nghìn đồng*);

+ Anh Đào Duy Tuyên: 13.354.000 đồng (*mười ba triệu ba trăm năm mươi tư nghìn đồng*);

+ Anh Phạm Ngọc Tiến D1: 8.226.000 đồng (*tám triệu hai trăm hai mươi sáu nghìn đồng*)

+ Anh Tạ Quang K: 13.396.000 đồng (*mười ba triệu ba trăm chín mươi sáu nghìn đồng*)

Tổng cộng: 93.600.000 đồng (*chín mươi ba triệu sáu trăm nghìn đồng*).

- Tịch thu sung công quỹ nhà nước số tiền 1.800.000 đồng tiền tiền lời của anh Hoàng Tuấn V.

(Theo biên lai thu tiền số 14296 ngày 25 tháng 7 năm 2023 của Chi cục thi hành án quận Cầu Giấy).

- Buộc anh Trần Đồng C (sinh năm 1982; HKTT: Tổ F P, phường M, quận N, thành phố Hà Nội) phải truy nộp số tiền 3.100.000 đồng tiền thu lời để sung công quỹ nhà nước.

- Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm

4.680.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm và được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

- Bị hại có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

- Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt bản án.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
 - VKSND thành phố Hà Nội;
 - VKSND quận Cầu Giấy;
 - Chi cục THADS quận Cầu Giấy;
 - Bị cáo, bị hại,
- người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Tạ Thị Thu Hương