

Bản án số: 02/2018/HS-ST

Ngày 23/01/2018

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HOÀNG HÓA TỈNH THANH HÓA

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lường Thị Hoa

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Minh Hùng

2. Bà Trịnh Thị Loan

Thư ký phiên tòa: Bà Cao Thị Nga – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Hoàng Hóa

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoàng Hóa tham gia phiên tòa:

Ông Cao Văn Sơn - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 01 năm 2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hoàng Hóa, tỉnh Thanh Hóa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 106/2017/TLST-HS ngày 07 tháng 12 năm 2017 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 201/2017/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 12 năm 2017 đối với :

Bị cáo Lê Thế L, sinh ngày 10 tháng 12 năm 1956 tại xã Th, Nơi cư trú thôn 3, xã Th, huyện H, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hoá 07/10; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Thế Nh(đã chết) và bà Nguyễn Thị Kh (đã chết); có vợ là Hoàng Thị L và có 03 con; tiền án: Không; tiền sự: Không; Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

Người Bị hại: Anh Nguyễn Duy H, sinh ngày 06/7/1983 (có mặt)

Địa chỉ: thôn 2, xã Th, huyện H, tỉnh Thanh Hóa

Người làm chứng: 1. Anh Nguyễn Duy T, sinh năm 1988 (có mặt)

Địa chỉ: thôn 2, xã Th, huyện H, tỉnh Thanh Hóa

2. Anh Lê Thế B, sinh năm 1987 (có mặt)

Địa chỉ: thôn 3, xã Th, huyện H, tỉnh Thanh Hóa

3. Ông Nguyễn Duy T, sinh năm 1965 (vắng mặt)

Địa chỉ: thôn 2, xã Th, huyện H, tỉnh Thanh Hóa

4. Bà Nguyễn Thị Th, sinh năm 1965 (vắng mặt)

Địa chỉ: thôn 1, xã Th, huyện H, tỉnh Thanh Hóa

5. Anh Nguyễn Bá V, sinh năm 1976 (vắng mặt)

Địa chỉ: thôn 2, xã Th, huyện H, tỉnh Thanh Hóa

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14 giờ ngày 21/5/2017, Lê Thế L và con trai là Lê Thế B, sinh năm 1987 ở thôn 3 xã Th đưa máy gặt đến gặt lúa cho gia đình ông Nguyễn Duy T, sinh năm 1965, ở cánh đồng B, xã Th. Vào ruộng lúa nhà ông T phải đi qua ruộng lúa nhà anh Nguyễn Duy H, sinh năm 1983 ở xã Th. Ông T là chú họ của anh H đã bảo bị cáo L cắt một đường lúa có chiều rộng khoảng 2m của gia đình anh H để đưa máy gặt vào ruộng của gia đình ông T, sau khi gặt xong L và B đóng lúa vào bì để cho ông T gửi về cho anh H. Khi anh H nhận được lúa do ông T gửi về, thấy lúa nhà mình còn xanh mà bị cắt nên đã ra cánh đồng B chửi bới xô xát với L, được mọi người can ngăn nên anh H đi về, khi anh H về đến nhà gặp em trai là Nguyễn Duy T, T hỏi được H kể lại chuyện thì H và T mỗi người cầm một gậy tre, đi xe mô tô ra cánh đồng B tìm L, khi ra đến nơi thấy anh B trong gầm sửa máy, L ngồi đưa dụng cụ cho B, H xông vào đập một gậy vào lưng L, L la lên, B trong gầm máy chui ra cầm một tuýp sắt dài 54cm đuổi theo anh T còn L cầm 01 chiếc cà lê bằng sắt (loại cà lê vận ôc 24) đuổi theo anh H, hai bên vật lộn giằng co nhau. Trong lúc vật lộn anh H dùng gậy tre đập một nhát vào mặt L làm gậy tre văng ra. L bước được lên bờ, tay trái cầm cà lê đập một nhát vào ngang trán anh H (đầu cà lê làm rách da lộ xương, vỡ sụn sọ cung mày trái, thân cà lê làm rách da trán). Sau đó, được mọi người can ngăn đưa L và anh H đi cấp cứu, điều trị và khám thương.

Tại biên bản khám xét dấu vết trên thân thể hồi 20^h ngày 21/5/2017 anh Nguyễn Duy H bị các thương tích như sau:

- 01 (một) vết thương cắt ngang cung mày trái kích thước 02 x 04cm rách da lộ xương, vỡ sụn sọ bờ vết thương nham nhở.

- 01 (một) vết thương rách da trán phải kích thước 01 x 02cm bờ vết thương nham nhở.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 249/2017/TTPY ngày 10/06/2017 của Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa kết luận anh Nguyễn Duy H bị tổn hại 38% sức khỏe.

Tại biên bản xem xét dấu vết trên thân thể hồi 18h30 ngày 21/5/2017 Lê Thế L có các vết thương sau:

- 01 vết rách da dưới đuôi mắt trái (1,5 x 0,2cm)

- 01 vết rách da dưới má và cằm trái (2 x 0,5cm) các vết đã khâu;

- 01 vết tấy đỏ ngang phía dưới vai (1,5 x 5cm)

Ngày 25/7/2017 Cơ quan điều tra Công an huyện Hoằng Hóa đã trưng cầu giám định thương tích nhưng Lê Thế L từ chối không đi giám định, nên không có căn cứ để xử lý.

Về vật chứng của vụ án: 01 cà lê bằng sắt loại cà lê vắn ốc 24; 01 ống tuýp sắt màu xám đen dài 54cm đường kính 02cm; 01 gậy tre dài 76,5cm, đường kính 04cm; 01 gậy tre dài 116cm đường kính 4,5cm; 02 mảnh gạch chỉ đỏ vỡ có kích thước lần lượt là 09 x 6cm và 11 x 7,6cm.

Bản cáo trạng số 02/VKS-HS ngày 04 tháng 12 năm 2017 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoàng Hóa, tỉnh Thanh Hóa đã truy tố bị cáo Lê Thế L về tội “Cố ý gây thương tích” theo khoản 3 Điều 104 Bộ luật Hình sự 1999.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Sau khi đánh giá tính chất vụ án, xem xét phân tích các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 3 Điều 134; điểm b,e,s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 54; khoản 1, 2 Điều 65 của Bộ luật Hình sự. Đề nghị xử phạt: Lê Thế L 36 tháng tù cho hưởng án treo.

Tại phiên tòa bị cáo nhận tội và công nhận quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát đối với bị cáo là đúng người, đúng tội và không có ý kiến tranh luận. Trong lời nói sau cùng bị cáo đề nghị Hội xét xử xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, hình phạt cho bị cáo và cho bị cáo được cải tạo tại địa phương.

Ý kiến của người bị hại: Sự việc xảy ra nguyên nhân là do anh H nhận được lúa của nhà mình đang còn xanh mà bị cắt nên đã ra cánh đồng B chửi bới, xô xát với bố con bị cáo L, được mọi người can ngăn nên anh H đã đi về nhưng khi về đến nhà em trai anh H là anh T hỏi lý do người anh H bị bẩn vết bùn nên hai anh em đã cầm gậy tre đi ra đồng tìm gặp bị cáo L, tôi dùng gậy tre đập bị cáo sau đó bị cáo cầm cà lê đuổi theo tôi, tôi cầm gậy tre ve một cái vào mặt bị cáo và bị cáo đã dùng cà lê đập vào vùng trán cung mày trái của tôi làm tôi bất tỉnh tại chỗ. Sau khi gây ra thương tích cho tôi bị cáo và gia đình đến thăm hỏi động viên và bồi thường toàn bộ tiền chi phí điều trị và bồi thường sức khỏe một lần là 125.000.000đ (Một trăm hai lăm triệu đồng). Bản thân tôi cũng cảm thấy mình nóng nảy, tôi cũng có lỗi trong chuyện này, lẽ ra cả tôi và bị cáo biết kìm chế thì sẽ không để đến hậu quả như ngày hôm nay. Về dân sự tôi không yêu cầu bồi thường thêm bất kỳ khoản nào khác còn về trách nhiệm hình sự tôi đề nghị Hội đồng xét xử miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo L vì bị cáo tuổi đời đã cao và cho bị cáo được cải tạo tại địa phương vì bị cáo là người dân lao động lương thiện.

Ý kiến của người làm chứng:

1. Anh Lê Duy T: Hôm đó là ngày giỗ bố, anh đang làm thịt gà thì thấy anh H đi về quần áo lấm lem bùn đất, sau khi nghe anh kể lại sự việc do nóng tính nên hai anh em cầm gậy tre ra đồng, khi ra đến nơi thì thấy bố con ông L đang sửa máy, anh H có dùng gậy tre đập vào lưng ông L một cái, ông L la lên nên anh B là con trai ông L đã cầm tuýp sắt đuổi theo tôi còn ông L cầm cà lê đuổi theo anh H nhưng do anh B không đuổi kịp tôi nên anh B quay lại, khi tôi quay lại thì đã thấy anh tôi được mọi người đưa đi cấp cứu.

2. Anh Lê Thế B: Sau khi anh H dùng gậy tre đập vào lưng bố tôi thì tôi từ gầm máy chui ra cầm tuýp nước bằng sắt đuổi theo anh T nhưng do anh T cầm gạch ném lại nên tôi không đuổi

theo nữa mà quay lại chỗ bố tôi xem thế nào thì thấy anh H thì nằm dưới ruộng còn bố tôi thì đang ngồi ở bờ ruộng, máu trên mặt đang chảy nên tôi đưa bố tôi đi trạm xá xã Th để khâu vá vết thương còn một số người thì đưa anh H đi cấp cứu.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo, người bị hại, người làm chứng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tội danh: Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Lê Thế L khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản Cáo trạng đã nêu. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, Lời khai của người bị hại, lời khai của người làm chứng và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, thể hiện: Vào khoảng 14 giờ ngày 21/5/2017, Lê Thế L và con trai là Lê Thế B nghe theo lời nói của ông T đã đưa máy gặt đến gặt lúa của gia đình anh Nguyễn Duy H, sinh năm 1983 ở xã Th để lấy lúa vào ruộng lúa nhà ông T. Sau khi anh H nhận được lúa do ông T là chú họ của anh H gửi về anh H đã ra đồng B chửi bới xô xát với L, được mọi người can ngăn nên anh H đi về, khi anh H về đến nhà gặp em trai là Nguyễn Duy T, khi nghe H kể chuyện thì H và T mỗi người cầm một gậy tre, đi xe mô tô ra cánh đồng B tìm L, khi ra đến nơi thấy anh B trong gầm sữa máy, L ngồi đưa dụng cụ cho B, H xông vào đập một gậy vào lưng L, L la lên, B trong gầm máy chui ra cầm một tuýp sắt dài 54cm đuổi theo anh T còn L cầm 01 chiếc cà lê bằng sắt (loại cà lê vắn ốc 24) đuổi theo anh H, hai bên vật lộn giằng co nhau. Trong lúc vật lộn anh H dùng gậy tre đập một nhát vào mặt L làm gậy tre văng ra. L bước được lên bờ, tay trái cầm cà lê đập một nhát vào ngang trán anh H (đầu cà lê làm rách da lộ xương, vỡ sụn sọ cung mày trái, thân cà lê làm rách da trán). Sau đó, được mọi người can ngăn đưa L và anh H đi cấp cứu, điều trị và khám thương. Tại biên bản khám xét dấu vết trên thân thể hồi 20h ngày 21/5/2017 anh Nguyễn Duy H bị các thương tích như sau: 01 (một) vết thương cắt ngang cung mày trái kích thước 02 x 04cm rách da lộ xương, vỡ sụn sọ bờ vết thương nham nhở; 01 (một) vết thương rách da trán phải kích thước 01 x 02cm bờ vết thương nham nhở.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 249/2017/TTPY ngày 10/6/2017 của Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa kết luận anh Nguyễn Duy H bị tổn hại 38% sức khỏe.

Như vậy Lê Thế L đã dùng cà lê là hung khí nguy hiểm đập vào vùng trán trái của anh H làm cho anh H bị tổn hại 38% sức khỏe. Hành vi đó của Lê Thế L đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 3 Điều 104 của Bộ luật hình sự 1999.

Do đó Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoàng Hóa truy tố bị cáo Lê Thế L về tội “Cố ý gây thương tích” theo khoản 3 Điều 104 Bộ luật hình sự năm 1999 là hoàn toàn đúng người đúng tội và đúng với quy định của pháp luật.

Xét về tính chất của vụ án thì thấy: Hành vi của Lê Thế L là rất nghiêm trọng bởi lẽ bị cáo đã xâm phạm đến quyền được tôn trọng về sức khỏe được pháp luật bảo vệ. Hành vi đó xâm phạm đến trật tự trị an, an toàn xã hội, gây ảnh hưởng xấu trong khu vực dân cư. Do đó cần phải xử lý nghiêm và có hình phạt phù hợp nhằm giáo dục bị cáo và giáo dục chung cho xã hội.

Xét tình tiết tăng nặng: Bị cáo Lê Thế L không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự;

Xét tình tiết giảm nhẹ: Sau khi biết bị cáo cắt lúa nhà mình, anh H và bị cáo đã xảy ra xô sát được mọi người can ngăn, đã chấm dứt sự việc nhưng anh H về nhà cầm gậy tre chạy ra bắt ngờ đập vào lưng bị cáo và trong lúc hai bên vật lộn anh H lại vụt vào mặt bị cáo nên dẫn đến việc bị cáo dùng cào lê đập vào trán anh H. Vì vậy bị cáo phạm tội trong trường hợp bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của người bị hại gây ra; Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo và thể hiện sự ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho người bị hại số tiền 125.000.000đ (Một trăm hai mươi lăm triệu đồng), trong quá trình điều tra, truy tố cũng như tại phiên tòa hôm nay người bị hại đều yêu cầu miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo nên cần áp dụng các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, đ, p khoản 1, 2 Điều 46 Bộ luật hình sự để giảm cho bị cáo một phần hình phạt; Bị cáo Lê Thế Luật có ba tình tiết giảm nhẹ được quy định tại khoản 1 Điều 46 BLHS nên cần áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự để quyết định một hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt; Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng, tuổi đời đã cao nên cần áp dụng khoản 1, 2 Điều 60 của Bộ luật hình sự cho bị cáo được hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách và dưới sự giám sát của chính quyền địa phương cũng đủ để giáo dục bị cáo thành người có ích cho xã hội.

[2] Về bồi thường dân sự: Trong giai đoạn điều tra truy tố bị cáo L đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho người bị hại. Sự thỏa thuận của hai bên là tự nguyện và phù hợp với việc chi phí thực tế như tiền chi phí cứu chữa, tiền tổn thất về tinh thần nên cần chấp nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo và người bị hại. Tại phiên tòa người bị hại không yêu cầu bồi thường thêm bất kỳ khoản nào khác nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[3] Về vật chứng: 01 cào lê bằng sắt loại cào lê vắn ốc số 24; 01 gậy tuýp sắt tròn màu xám đen dài 54cm, đường kính 02 cm; 01 gậy tre dài 76,5cm đường kính 04 cm; 01 gậy tre dài 116cm đường kính 4,5cm và 02 mảnh gạch chỉ đỏ vỡ có kích thước lần lượt là (9 x 6)cm và (11 x 7,6) cm là công cụ dùng vào việc phạm tội nên cần tịch thu tiêu hủy.

[4] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[5] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố: Quá trình điều tra, truy tố, Điều tra viên, kiểm sát viên đã thực hiện theo đúng quy định về trình tự thủ tục tố tụng của Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Lê Thế L phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng khoản 3 Điều 104; điểm b, đ, p khoản 1 khoản 2 Điều 46; Điều 47; khoản 1, 2 Điều 60 của Bộ luật hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Lê Thế L: 03 (ba) năm tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 05 năm kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Lê Thế L cho UBND xã Th, huyện H, tỉnh Thanh Hóa giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự; tuyên: Tịch thu tiêu hủy 01 cà lê bằng sắt loại cà lê vận ốc số 24; 01 gậy tuýp sắt tròn màu xám đen dài 54cm, đường kính 02 cm; 01 gậy tre dài 76,5cm đường kính 04 cm; 01 gậy tre dài 116cm đường kính 4,5cm và 02 mảnh gạch chỉ đỏ vỡ có kích thước lần lượt là (9x6)cm và (11x7,6)cm theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 04/01/2018 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Hoằng Hóa.

Về án phí: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Lê Thế L phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo đối với Bản án: Bị cáo, người bị hại được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thanh Hóa
- VKSND tỉnh Thanh Hóa
- VKSND huyện Hoằng Hóa
- Công an huyện Hoằng Hóa
- Chi cục THADS huyện Hoằng Hóa
- UBND xã
- Bị cáo
- Người bị hại
- Lưu hồ sơ

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Lường Thị Hoa

