

TOÀ ÁN NHÂN DÂN

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

KHU VỰC 5 - HÀ NỘI

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 294/2025/HSST

Ngày: 26/12/2025

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 5 – HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Đăng Vĩnh

Các hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Cúc

Ông Nguyễn Hoàng Trung

Thư ký tòa án - ghi biên bản phiên tòa:

- Bà Nguyễn Thu Hà – Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 5 – Hà Nội

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 – Hà Nội tham gia phiên tòa:

- Bà Nguyễn Thị Ngọc Dung – Kiểm sát viên

Ngày 26 tháng 12 năm 2025, tại Trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 5 – Hà Nội, Tòa án nhân dân khu vực 5 – Hà Nội xét xử sơ thẩm vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 269/2025/HSST-TL ngày: 04/12/2025 đối với bị cáo có lý lịch sau:

Họ và tên: Lưu Văn Th; Giới tính: Nam. Tên gọi khác: không. Sinh năm: 1990; tại Hải Phòng. Nơi thường trú: Số 4 / 97 đường H, P. H, TP Hải Phòng. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không. Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: lớp 12/12; Họ và tên bố: Lưu Văn G- Sinh năm 1958. Họ và tên mẹ: Bùi Thị H- Sinh năm 1957. Gia đình có 02 chị em, bị cáo là con thứ hai. Theo danh chỉ bản số: 903, lập ngày 22/07/2025, tại Trại giam Ninh Khánh (C10) bị cáo có nhân thân:

Nhân thân: Trong thời gian từ tháng 5/2022 đến tháng 8/2022, Lưu Văn Th đã có hành vi Lừa đảo chiếm đoạt tiền của 16 người bị hại thông qua việc tư vấn cho khách hàng mua xe ô tô. Tại Bản án số 156/HSST ngày 31/7/2023 của TAND thành phố Hải Phòng xử phạt Lưu Văn Th 20 năm tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Thời hạn tù tính từ ngày **15/9/2022**. Hiện Th đang chấp hành án tại Trại giam Ninh Khánh – Bộ Công an, địa chỉ: thôn Dưỡng Thượng, phường Nam Hoa Lư, tỉnh Ninh Bình. **Trích xuất về trại giam số 2 Công an Hà Nội**

Tiền án, tiền sự: không. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

+ Bị hại: Ông(Bà) Đào Đình H, sinh 1956 và Dương Thị Q, sinh năm 1967, trú tại: Số 8 đường 19/5, thị trấn T, H, Bắc Giang (*nay là thôn 2, xã H, tỉnh Bắc Ninh*). Vắng mặt

+ Nguyên đơn Dân sự: Công ty TNHH Kinh doanh Thương mại và Dịch vụ Vinfast. Địa chỉ: số 7, đường Bằng Lăng 1, khu đô thị sinh Th Vinhomes Riverside quận Long Biên, Hà Nội. Người đại diện ủy quyền: Ông Nguyễn Văn Minh, sinh năm 1984, chức vụ Quản lý vùng kinh doanh, địa chỉ: CH 3204 HB Linh Đàm, phường Hoàng Liệt, Hà Nội (Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 13/9/2022, ông Hoàng Chí Trung là đại diện theo pháp luật của Công ty TNHH Kinh doanh Thương mại và Dịch vụ Vinfast, địa chỉ: số 7, đường Bằng Lăng 1, khu đô thị sinh Th Vinhomes Riverside quận Long Biên, Hà Nội, tổ giám ngày 30/8/2022, Lưu Văn Th - Sinh năm 1990, HKTT: Số 4 Ngõ 97 Hồng Bàng, Sở Dầu, Hồng Bàng, Hải Phòng, là nhân viên tư vấn bán hàng tại Showroom Vinfast chi nhánh Hải Phòng đã mượn xe ô tô Vinfast Lux A2.0 bản cao cấp có số khung RPXAB2RSGNV004260 do anh Nguyễn Th Ph (sinh năm 1974, HKTT: Khu C, xã N, Đông Anh, Hà Nội) quản lý để đi dán phim cách nhiệt và lắp phụ kiện cho xe. Đến sáng ngày 31/8/2022, anh P phát hiện chiếc xe trên Th đã giao cho khách hàng là bà Dương Thị Q (Sinh năm: 1967, HKTT: thị trấn T, Bắc Giang) khi chưa đủ điều kiện nhận xe ô tô.

Quá trình điều tra xác minh, xác định được nội dung vụ án như sau:

Lưu Văn Th là nhân viên tư vấn bán hàng xe ô tô của Công ty TNHH Kinh doanh Thương mại và Dịch vụ Vinfast (viết tắt là Công ty Vinfast) và làm việc tại Showroom VinFast chi nhánh Hải Phòng từ tháng 02/2022. Trong quá trình tư vấn bán hàng, Th có lập trang Website Vinfast longbien.vn đăng thông tin và số điện thoại của Th để khách có nhu cầu mua xe ô tô sẽ liên hệ với Th để được hỗ trợ, tư vấn. Khoảng tháng 6/2022, bà Dương Thị Q đã liên hệ gọi điện cho Th và được tư vấn mua xe ô tô nhãn hiệu Vinfast Lux A2.0 bản nâng cao. Đến ngày 07/7/2022, bà Q đến Showroom VinFast chi nhánh Long Biên, Hà Nội gặp Th, sau đó bà Q đã ký hợp đồng mua xe ô tô nhãn hiệu Vinfast Lux A2.0 bản nâng cao với Công ty TNHH Kinh doanh Thương mại và Dịch vụ Vinfast. Bà Q đã chuyển khoản 40.000.000 đồng vào tài khoản của Công ty TNHH Kinh doanh Thương mại và Dịch vụ Vinfast để đặt cọc xe. Thời gian này, Công ty TNHH Kinh doanh Thương mại và Dịch vụ Vinfast có chính sách sử dụng tối đa 03 Voucher Vinhomes để thanh toán mua xe ô tô Vinfast Lux A2.0, mỗi Voucher có mệnh giá 200.000.000 đồng.

Qua việc tư vấn cho bà Q thì Th biết được bà Q có 02 Voucher của Công ty Vinhomes tặng khi mua nhà ở. Do Lưu Văn Th đang cần tiền chi tiêu cá nhân nên Th nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản của bà Q. Ngày 10/7/2022, Th đến nhà bà Q tại địa chỉ: Số 8 đường 19/5, thị trấn Thắng, Hiệp Hòa, Bắc Giang với mục đích lừa vợ chồng bà Q để chiếm đoạt 02 Voucher và tiền của bà Q. Khi Th đến nhà bà Q thì bà Q không có mặt tại nhà, Th đã gặp chồng của bà Q là ông Đào Đình H- Sinh năm: 1956, Th đã tư vấn bảo ông Hiền đưa 02 Voucher và chuyển cho Th 78.000.000 đồng để Th tìm mua hộ 01 Voucher khác, sau đó Th mang hộ 03 Voucher về Công ty Vinfast để thanh toán thì sẽ nhanh được lấy xe ô tô, ông Hiền tin tưởng là thật nên đồng ý đưa cho Th 02 Voucher Vinhomes và chuyển khoản số tiền 78.000.000 đồng cho Th. Sau khi nhận tiền và 02 Voucher của ông Hiền, ngày 17/7/2022, Th đã đem 02 Voucher này bán cho một khách hàng khác (*không rõ nhân thân lai lịch*) với giá 154.000.000 đồng (77.000.000 đồng/1 Voucher). Số tiền bán 02 Voucher và 78.000.000 đồng Th đã sử dụng tiêu xài cá nhân hết.

Do Showroom Vinfast Hải Phòng không có sẵn loại xe ô tô nhãn hiệu vinfast Lux A2.0 bản nâng cao nên Th tư vấn cho bà Q hủy hợp đồng mua xe ô tô nhãn hiệu Vinfast Lux A2.0 bản nâng cao và lựa chọn xe ô tô Vinfast Lux A2.0 bản cao cấp. Bà Q đồng ý và bảo Th làm thủ tục hoàn trả lại số tiền 40.000.000 đồng đặt cọc khi hủy hợp đồng mua xe ô tô nhãn hiệu Vinfast Lux A2.0 bản nâng cao. Do Th xác định sẽ hỗ trợ cho bà Q mua xe ô tô nên Th đã tự ứng ra 40.000.000 đồng để trả cho bà Q còn số tiền đặt cọc 40.000.000 đồng vẫn trong tài khoản ngân hàng của Công ty TNHH Kinh doanh Thương mại và Dịch vụ Vinfast.

Ngày 18/8/2022, bà Q đến Showroom Vinfast Long Biên, Hà Nội ký hợp đồng với Công ty Vinfast mua xe ô tô Vinfast Lux A2.0 bản cao cấp, màu đen với giá 1.074.450.000 đồng theo Hợp đồng mua bán xe ô tô đề ngày 18/8/2022, bên bán: Chi nhánh Hải Phòng - Công ty TNHH kinh doanh thương mại và dịch vụ Vinfast, bên mua: bà Dương Thị Q, địa chỉ: TDP số 2 TT Thắng, Hiệp Hòa, Bắc Giang. Trong ngày 18/8/2022, Showroom Vinfast Hải Phòng vận chuyển xe ô tô mà bà Q đặt mua về Showroom Vinfast chi nhánh Hà Nội tại KĐT Vinhomes Oceanpark, Dương Xá, Gia Lâm, Hà Nội do anh Nguyễn Th P quản lý kho xe, để thuận tiện việc bàn giao xe cho khách sau này.

Ngày 22/8/2022, khi được Th thông báo thì bà Q đã chuyển số tiền 434.450.000 đồng vào tài khoản của công ty Vinfast để hoàn tất việc thanh toán mua xe ô tô trên và đợi Công ty Vinfast xuất hóa đơn và bàn giao xe.

Ngày 30/8/2022, Lưu Văn Th đã gọi điện cho anh Nguyễn Th P, nhờ anh P cho xuất kho, mượn chiếc xe ô tô Vinfast Lux A2.0 bản Plus cao cấp mà bà Q đặt mua để mang đi dán phim cách nhiệt và lắp phụ kiện. Do quen biết, tin tưởng Th nên anh P đã đồng ý giao xe cho Th. Sáng ngày 30/8/2022, Th gọi điện cho anh Đỗ Văn T - Sinh năm 1992 là chủ cửa hàng nội thất ô tô Minh Thành để thuê dán phim cách nhiệt và lắp phụ

kiện cho xe ô tô sau đó nhân viên cửa hàng là anh Đỗ Văn Tính- Sinh năm 2002 đã đến gặp anh P lấy xe ô tô mang về cửa hàng nội thất Minh Thanh, địa chỉ tại TDP An Đào, xã Gia Lâm, Hà Nội. Chiều ngày 30/8/2022, sau khi dán phim cách nhiệt và lắp phụ kiện cho xe ô tô xong thì Th không mang xe về trả cho anh P mà cho xe cứu hộ chở xe ô tô đến số 8 đường 19/5, thị trấn Thắng, Hiệp Hòa, Bắc Giang bàn giao cho bà Q. Quá trình giao xe, do Th chưa chuyển 3 Voucher về Công ty Vinfast để hoàn tất việc thanh toán mua xe nên Công ty Vinfast chưa thực hiện xuất hóa đơn. Do vậy, Th không giao được hóa đơn cho bà Q nên bà Q không làm được thủ tục đăng ký xe.

Sau khi biết sự việc trên, Công ty Vinfast đã trao đổi, thống nhất với bà Q là Công ty Vinfast hỗ trợ số tiền 200.000.000 đồng và bà Q phải thanh toán số tiền 400.000.000 đồng cho công ty Vinfast, tương đương việc bà Q phải chuyển 02 Voucher cho công ty Vinfast để hoàn tất việc thanh toán hợp đồng mua bán xe. Bà Q đã mua 02 Voucher Vinhomes với tổng giá 250 triệu đồng và chuyển cho Công ty Vinfast, đồng thời Công ty Vinfast đã cấp hóa đơn mua bán xe cho bà Q, hoàn thành hợp đồng mua bán xe ô tô Vinfast Lux A2.0 bản Plus cao cấp.

Tại Cơ quan điều tra, Lưu Văn Th đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình phù hợp với lời khai của người bị hại và người liên quan cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Cơ quan điều tra thu giữ của Th: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung galaxy S22 Ultra màu đỏ, đã qua sử dụng.

Qua xác minh tại công ty Vinfats, xác định 02 Voucher mà ông Hiền bàn giao cho Th (01 Voucher có barcode là 1AA543502, do Công ty Cổ phần Vinhomes phát hành tháng 5/2022; 01 Voucher có barcode 1AA550193, do Công ty Cổ phần Vinhomes phát hành tháng 6/2022), mỗi Voucher có giá trị tương đương 200.000.000 đồng khi sử dụng để thanh toán mua xe ô tô vinfast. Đây là Voucher không định danh, do vậy có thể chuyển nhượng, biếu, tặng, trao đổi với bên thứ ba để áp dụng khi mua xe ô tô của công ty Vinfast. Hai Voucher nêu trên đã được kích hoạt để thanh toán mua xe là chị Nguyễn Thị Hiền, sinh năm 1989, HKTT: Phường Tân Dân, Việt Trì, Phú Thọ đã mua lại 01 Voucher có barcode là 1AA543502 và anh Trịnh Ngọc Tâm, sinh năm 1984, HKTT: Thôn Nội, Thanh Liệt, Thanh Trì, Hà Nội đã mua 01 Voucher có barcode 1AA550193. Tại Cơ quan điều tra, Chị Hiền và anh Tâm, khai nhận đã liên hệ mua 02(hai) Voucher nêu trên ở trên mạng xã hội, của người không quen biết. Chị Hiền và anh Tâm không có mối quan hệ quen biết với Lưu Văn Th.

Cơ quan điều tra đã gửi yêu cầu định giá tài sản đối với 02 Voucher. Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Gia Lâm có công văn trả lời, xác định 02 Voucher nêu trên chỉ là chứng nhận khuyến mại hoặc chứng nhận thanh toán của một đơn vị phát hành, khác với tài sản là vật mang giá trị mà được nhà nước và thị

trường công nhận giá trị của nó và có thể mang đi trao đổi với người khác. Do vậy, không có cơ sở định giá đối với 02 Voucher trên.

Về trách nhiệm dân sự: Bị can Th đồng ý số tiền 40.000.000 đồng đã ứng ra trả cho bà Q tiền đặt cọc trước đó, nay Th không đòi lại số tiền này mà có ý kiến dùng số tiền này để khắc phục hậu quả thiệt hại cho bà Q. Bà Q đồng ý nhận số tiền trên và đến nay không có yêu cầu gì về bồi thường dân sự.

Đại diện Công ty Vinfast có yêu cầu bị can Lưu Văn Th bồi thường thiệt hại cho Công ty số tiền là 200.000.000 đồng.

Tại bản cáo trạng số:40/CT-VKSKV5 ngày 26/11/2025 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 – Hà Nội truy tố đối với bị cáo: Lưu Văn Th phạm tội: Lừa đảo chiếm đoạt tài sản quy định tại điểm a Khoản 3 Điều 174 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 – Hà Nội giữ nguyên quan điểm truy tố như nội dung bản cáo trạng, sau khi phân tích đánh giá nội dung vụ án, tính chất hành vi phạm tội của bị cáo cùng các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, vấn đề dân sự trong vụ án, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng cụ thể trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

Áp dụng: Điểm a Khoản 3 Điều 174 Bộ luật Hình sự về tội: Lừa đảo chiếm đoạt tài sản và Điều 38 BLHS. Đồng thời áp dụng tình tiết giảm nhẹ tại điểm s khoản 1 điều 51, Điều 56, Điều 47 Bộ luật Hình sự. Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự cho bị cáo, đề nghị xử phạt:

+ Xử phạt: Bị cáo Lưu Văn Th mức án tù: 09 năm đến 10 năm tù, thời hạn tù tính từ ngày: **15/9/2022. Tổng hợp với bản án số: 156/HSST ngày 31/7/2023 của TAND thành phố Hải Phòng xử phạt Lưu Văn Th 20 năm tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản.** Buộc bị cáo Lưu Văn Th phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là: 29 năm đến 30 năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 15/9/2022. Bị cáo phải nộp án phí hình sự theo quy định.

Về trách nhiệm Dân sự: Công ty TNHH Kinh doanh Thương mại và Dịch vụ Vinfast yêu cầu bị cáo trả lại theo yêu cầu là: 200.000.000đ (Hai trăm triệu đồng), tại phiên tòa bị cáo đồng ý trả số tiền này. Nên theo quan điểm VKS bị cáo có trách nhiệm bồi thường số tiền này.

Xử lý vật chứng vụ án: Chiếc điện thoại đã thu trong vụ án này là tài sản của bị cáo, bị cáo sử dụng vào hành vi phạm tội cho tịch thu sung quỹ nhà nước.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 – Hà Nội , Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục

quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra tại phiên tòa bị cáo, bị hại và nguyên đơn dân sự không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa hôm nay xét lời khai của bị cáo Lưu Văn Th, lời khai bị hại và Đại diện của nguyên đơn dân sự trong vụ án cùng các tài liệu chứng cứ đã thu thập của cơ quan điều tra có đủ căn cứ xác định bị cáo Lưu Văn Th trong thời gian tháng 6 năm 2002 bị cáo với vị trí công việc là người bán hàng của công ty Vinfast, chuyên kinh doanh giới thiệu bán xe ô tô, lợi dụng công việc này của mình và do túng thiếu cần tiền sinh hoạt trong cuộc sống, bị cáo biết bị hại là ông, bà Q tại địa chỉ: Số 8 đường 19/5, thị trấn Thắng, Hiệp Hòa, Bắc Giang có nhu cầu mua xe ô tô của đại lý hãng xe Vinfast. Bị cáo chủ động thực hiện các hành vi cụ thể ngày 07/7/2022 sau khi bị hại đặt cọc 40 triệu đồng và đã ký hợp đồng mua bán xe, ngày 10/7/2022 bị cáo gặp bị hại là chồng bà Q, tại đây bị cáo trực tiếp nói chuyện trao đổi, bị hại tin tưởng và thống nhất đưa cho bị cáo 2 Voucher trị giá mỗi Voucher là 100 triệu đồng, cùng số tiền chuyển vào tài khoản của bị cáo là 78 triệu đồng, ngày 17/7/2022 do không có xe ô tô giao theo thỏa thuận 2 bên lại thống nhất hủy hợp đồng đặt cọc trước đó bị hại đòi bị cáo 40 triệu đồng tiền cọc, bị cáo đã sử dụng 40 triệu đồng của bị hại tại tài khoản công ty và ứng ra, ngày 18/8/2022 giữa bị hại và công ty ký 01 bản hợp đồng khác và thống nhất giá trị xe là: 1.074.450.000 (Một tỷ không trăm bảy mươi tư triệu bốn trăm năm mươi nghìn đồng), đổi trừ với giá trị 02 voucher và 78 triệu đồng cho bị hại đã đưa trước đó cho bị cáo ngày 10/7/2022 thì bị hại phải trả nốt số tiền còn thiếu của giá trị chiếc xe theo hợp đồng là: 434.450.000đ (Bốn trăm ba mươi tư triệu bốn trăm năm mươi ngàn đồng).

Về trách nhiệm dân sự: Như vậy sau khi đã nhận 02 voucher và 78 triệu đồng bị cáo Th không chuyển lại hoàn tất vào công ty mà đã sử dụng cho mục đích cá nhân. Bị cáo nhận thức được mình không có nhiệm vụ thu tiền, có ý định chiếm đoạt tiền từ trước khi bị hại giao tiền (thể hiện tại bút lục 49 và 62-63) như vậy ý thức chiếm đoạt nảy sinh từ trước. Sau đó bị cáo đã rao bán cho những người không quen biết trên mạng thu được tổng số tiền là 154 triệu đồng, còn số tiền chuyển khoản 78 triệu đồng bị cáo cũng chi tiêu cá nhân hết mà không mua phiếu để trả cho công ty theo hợp đồng mua xe với bị hại. Bị cáo cũng ý thức giá trị 1 phiếu là 110 triệu đồng trên thị trường, với công ty là 200 triệu đồng, qua yêu cầu định giá của hội đồng định giá thì không xác định giá trị vì đây là sự thỏa thuận dân sự của tổ chức cá nhân, là phiếu khuyến mại khi các bên giao dịch với nhau. Đại diện nguyên đơn dân sự chỉ yêu cầu bị cáo phải trả lại cho Nguyên đơn số tiền bị thiệt hại tính là 200 triệu đồng bị thiệt hại. Giữa Nguyên đơn và bị hại không yêu cầu đòi với nhau, còn số tiền đặt cọc 40 triệu đồng bị cáo đã ứng ra được bị hại nhất trí là số tiền khắc phục hậu quả của hành vi phạm tội, nên không xét và là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm dân sự cho bị cáo.

Hành vi này của bị cáo đã phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, hành vi này nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quan hệ sở hữu của người khác được pháp luật bảo vệ do đó cần có hình phạt cho bị cáo. Xét bị cáo trong cùng một thời gian đã phạm tội Lừa đảo

chiếm đoạt tài sản của nhiều người trong một thời gian, bị cáo cũng đã bị xét xử bằng một bản án trước đó ngày 31/7/2023 của TAND thành phố Hải Phòng và hiện đang chấp hành bản án này là: 20 năm tù cho tội lừa đảo 16 người cùng một thủ đoạn, tuy nhiên không phải là phạm tội với tình tiết tái phạm.

Xét thấy bị cáo có nhận thức và tự nguyện khắc phục 40 triệu đồng cho bị hại, xem xét giảm nhẹ 01 phần trách nhiệm hình quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 BLHS.

Bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ tại điểm s, khoản 1 Điều 51 BLHS, và tình tiết giảm nhẹ tại điểm b khoản 1 Điều 51 BLHS, đây sẽ là bài học cho bị cáo.

Tang vật vụ án: Cho tịch thu 01 chiếc điện thoại đang thu giữ là tài sản của bị cáo sử dụng vào hành vi phạm tội để xung quỹ nhà nước.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự và dân sự sơ thẩm theo quy định pháp luật, bị cáo và bị hại, Nguyên đơn Dân sự có quyền kháng cáo bản án theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ: Điểm a Khoản 3 điều 174 Bộ luật Hình sự, Điều 38, Điểm s và Điểm b khoản 1 điều 51, Điều 47, Điều 56 Bộ luật Hình sự. Áp dụng cho bị cáo Lưu Văn Th.

Căn cứ: Điều 106, Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, có hiệu lực từ ngày 01/01/2017 quy định mức án phí, lệ phí.

1/ Tuyên bố bị cáo: Lưu Văn Th đã phạm tội: Lừa đảo chiếm đoạt tài sản.

+ Xử phạt: Bị cáo Lưu Văn Th: 07 năm 06 tháng tù, buộc bị cáo Lưu Văn Th phải chấp hành hình phạt 20 năm tù đã có hiệu lực pháp luật của bản án số:156/HSST ngày 31/7/2023 của TAND thành phố Hải Phòng.

Tổng hợp hình phạt chung của hai bản án buộc bị cáo chấp hành là: 27 (hai mươi bảy) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 15/9/2022.

Về dân sự: Buộc bị cáo phải trả theo yêu cầu của Nguyên đơn Dân sự là Công ty TNHH Kinh doanh Thương mại và Dịch vụ Vinfast đã yêu cầu số tiền là: 200.000.000đ (Hai trăm triệu đồng).

2/ Xử lý tang vật của vụ án: Theo biên bản bàn giao vật chứng ngày: 19/12/2025 tại Phòng Thi hành án dân sự Khu vực 5 Hà nội: Tịch thu xung quỹ nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy S22 Ultra màu đỏ Imei: 351338912389094; Imei2: 351467442389090 bên trong có gắn 02 Sim số: 0988672232 và 0938109444 đã qua sử dụng, pin bị phồng, bung vỏ phía sau (Đựng

trong phong bì đóng dấu tròn của cơ quan CSĐT công an huyện Gia Lâm niêm phong).

3/ Án phí và quyền kháng cáo:

Bị cáo Lưu Văn Th phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo Lưu Văn Th phải nộp 10.000.000đ (mười triệu đồng) án phí dân sự và có hạn kháng cáo hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Bị hại và Nguyên đơn Dân sự trong vụ án vắng mặt có quyền kháng cáo, thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Nơi nhận:

- Bị cáo; bị hại; Nguyên đơn dân sự;
- Viện kiểm sát khu vực 5 – Hà Nội
- Phòng THA khu vực 5 – Hà Nội
- Công an thành phố Hà Nội (PV06)
- TAND thành phố Hà Nội
- Lưu hồ sơ

T/M.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà

Nguyễn Đăng Vĩnh