

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THƯỜNG TÍN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 61/2023/HS-ST
Ngày: 26/6/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THƯỜNG TÍN, THÀNH PHỐ HÀ NỘI
Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Thu Hiền

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Lương Văn Hùng
2. Ông Dương Minh Khương

Thư ký phiên tòa: Bà Vũ Hà Anh – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thường
Tín, Thành phố Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thường Tín tham gia phiên tòa:
Ông Nguyễn Đức Toàn- Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 6 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thường Tín, Hà
Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 52/2023/TLST-HS
ngày 31/5/2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 54/2023/QĐXXST-HS
ngày 12 tháng 6 năm 2023 đối với các bị cáo:

1/Vũ Ngọc Q –Sinh năm 1979, tại Hà Nội; Nơi đăng ký thường trú và trú tại:
thôn T, xã N, huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ
văn hóa: 5/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt
Nam; Con ông: Vũ Văn T (đã chết) và bà Vũ Thị S; vợ là Nguyễn Thị C (đã ly
hôn), có hai con, con lớn nhất sinh năm 2003, con nhỏ nhất sinh năm 2013; Tiền
sự: không; Tiền án: ngày 25/11/2019, Tòa án nhân dân huyện Nghi Lộc, tỉnh Nghệ
An xử phạt 03 năm tù về tội “vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”
(chấp hành xong hình phạt tù ngày 28/01/2022, chưa xóa án tích). (Theo Danh chỉ
bản số 162 do công an huyện Thường Tín lập ngày 22/3/2023); Bị cáo bị tạm giữ
ngày 16/3/2023, tạm giam ngày 22/3/2023; Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2/Nguyễn Hoàng H –Sinh năm 2003, tại Hà Nội; Nơi đăng ký thường trú: ngõ
196 B, phường C, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội; Trú tại: thôn V, xã D, huyện

Thanh Trì, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Minh H và bà Nguyễn Thị H; chưa có vợ con; là con thứ nhất trong gia đình có hai anh em; Tiền án, tiền sự: không. (Theo Danh chỉ bản số 163 do công an huyện Thường Tín lập ngày 22/3/2023); Bị cáo bị tạm giữ ngày 16/3/2023, tạm giam ngày 22/3/2023; Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

Anh Nguyễn Duy D, sinh năm 1975 (*vắng mặt*)

HKTT: thôn 1, xã Đ, huyện Thanh Trì, Thành phố Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ 10 phút ngày 16/3/2023, tổ công tác Công an huyện Thường Tín gồm đội cảnh sát điều tra tội phạm về kinh tế ma túy phối hợp Công an xã Hà Hồi làm nhiệm vụ tuần tra, kiểm soát trên địa bàn xã Hà Hồi. Khi đi đến khu vực đường gom dân sinh gần nhà nghỉ Golden Bridge thuộc thôn Khê Hồi, xã Hà Hồi thì phát hiện thấy Nguyễn Hoàng H và Vũ Ngọc Q đứng cạnh xe mô tô Deam, BKS: 29R8-3782 có biểu hiện nghi vấn nên tổ công tác đã tiến hành kiểm tra. Quá trình kiểm tra, Q, H khai nhận đang cất giấu ma túy ở chậu cây màu xám. Qua kiểm tra tổ công tác phát hiện và thu giữ tại chậu cây màu xám có 01 gói nilon bên trong có 02 viên nén màu xanh và 01 túi nilon diện (3x3)cm bên trong có chất tinh thể màu trắng. H, Q khai nhận đó là ma túy kẹo và ke Q cất giấu ở đó để bán cho khách kiếm lời.

Tang vật thu giữ: 01 gói nilon bên trong có 02 viên nén màu xanh và 01 túi nilon diện (3x3)cm bên trong có chất tinh thể màu trắng; 01 điện thoại Iphone 6s màu hồng thu giữ của H; 01 điện thoại Oppo màu xanh và số tiền 200.000 đồng thu giữ của Q; 01 xe mô tô BKS: 29R8-3782 đã qua sử dụng.

Về nguồn gốc số ma túy Vũ Ngọc Q và Nguyễn Hoàng H khai nhận: khoảng 21 giờ 00 phút ngày 16/3/2023, Nguyễn Hoàng H đang ở nhà thì có nick zalo Tuấn Khang gọi qua nick zalo của H và nói “để cho em một chỉ hai viên” (Hiệp hiệu ý Tuấn Khang bảo H bán cho cho 01 chỉ ma túy ke và 02 viên ma túy kẹo). Tuấn Khang

hẹn mang ma túy xuống nhà nghỉ Golden Bridge ở gần cầu vượt Khê Hồi, Thường Tín để giao ma túy, H đồng ý. H nhắn tin qua zalo cho Vũ Ngọc Q rủ đi giao ma túy. Q đồng ý và bảo H đi xuống bãi xe gần cây xăng Đông Mỹ, huyện Thanh Trì. H đi ra điểm hẹn thấy Q đang ngồi chờ trên xe mô tô Honda Deam, BKS:29R8-3782 nên H bảo Q “chú lấy cho cháu một chỉ hai viên để cháu bán cho khách” (ý H bảo Q lấy cho H 01 chỉ ma túy ke và 02 viên ma túy kẹo để mang đi bán). Q đồng ý và điều khiển xe mô tô Honda Deam, BKS:29R8-3782 đi đến nhà Hoàng Thị Thu Thảo (thôn 3, xã Vạn Phúc, huyện Thanh Trì, Hà Nội) và gọi “Thu ơi”, thấy có một người phụ nữ đi ra, Q nói “để cho anh hai cái, một chỉ” (ý Q hỏi mua 01 chỉ ma túy ke và 02 viên ma túy kẹo). Người phụ nữ hiểu ý và đi vào trong nhà lấy 02 viên nén màu xanh và 01 túi nilon bên trong có chứa chất tinh thể màu trắng và báo giá là 2.400.000 đồng. Q cầm ma túy và nói lấy tiền về trả sau, người phụ nữ đồng ý. Sau đó, Q cầm gói ma túy mua được ra bãi xe, Q nói với H là đã mua 2.000.000 đồng/01 chỉ ma túy ke và 200.000 đồng/01 viên ma túy kẹo, tổng số là 2.400.000 đồng. Q lấy một mảnh nilon bọc 02 viên ma túy kẹo, 01 chỉ ma túy ke rồi cầm ở tay trái điều khiển xe mô tô Honda Deam, BKS:29R8-3782 chở H phía sau đi đến khu vực nhà nghỉ Golden Bridge. Trên đường đi H gọi điện cho Tuấn Khang nói 2.700.000 đồng/01 chỉ ma túy ke, 270.000 đồng/01 viên ma túy kẹo và tiền sip là 350.000 đồng. Tổng số tiền là 3.590.000 đồng làm tròn là 3.600.000 đồng, Tuấn Khang đồng ý. Khi Q chở H đến gần nhà nghỉ Golden Bridge thuộc thôn Khê Hồi, xã Hà Hồi, huyện Thường Tín thì Q thả 01 gói nilon bên trong có 01 chỉ ma túy ke và 02 viên ma túy kẹo xuống chậu cây màu xám rồi cả hai đứng chờ Tuấn Khang để bán ma túy thì bị phát hiện, bắt giữ.

Khám xét chỗ ở của Vũ Ngọc Q, Nguyễn Hoàng H, Hoàng Thị Thu Thảo không phát hiện thu giữ tài liệu, đồ vật gì liên quan đến ma túy.

Tại bản kết luận giám định số 1717/KL-KTHS ngày 25/3/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận:

- Tinh thể màu trắng bên trong 01 túi nilong là ma túy loại Ketamine, khối lượng 1,289 gam.

- 02 viên nén màu xanh đều là ma túy loại MDMA, tổng khối lượng 0,967 gam.

Tại cơ quan điều tra- công an huyện Thường Tín, Vũ Ngọc Q, Nguyễn Hoàng H khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu ở trên.

Tại bản cáo trạng số 51/CT-VKSTT ngày 31/5/2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thường Tín truy tố Vũ Ngọc Q và Nguyễn Hoàng H về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo quy định tại khoản 1 Điều 251 - Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa:

*Các bị cáo Q, H khai nhận hành vi phạm tội của mình như cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân huyện Thường Tín đã truy tố, ăn năn, hối cải đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Các bị cáo thừa nhận những điện thoại cơ quan điều tra đã thu giữ các bị cáo sử dụng để liên lạc mua bán ma túy. Bị cáo Q xác nhận số tiền 200.000 đồng là tiền của Q không liên quan đến hành vi phạm tội.

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thường Tín giữ nguyên quan điểm truy tố Vũ Ngọc Q và Nguyễn Hoàng H về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” và đề nghị:

-Áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 -Bộ luật hình sự năm 2015 đối với Vũ Ngọc Q, xử phạt bị cáo từ 42 đến 48 tháng tù.

- Áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 -Bộ luật hình sự năm 2015 đối với Nguyễn Hoàng H, xử phạt bị cáo từ 36 đến 42 tháng tù.

-Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

-Về vật chứng:

+Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì niêm phong dán kín bên trong là ma túy MDMA và Ketamine đã thu giữ của Vũ Ngọc Q và Nguyễn Hoàng H.

+Tịch thu, phát mại, sung quỹ Nhà nước: 01 điện thoại Iphone 6s màu hồng, đã qua sử dụng, bên trong lắp sim số 0399118788 đã thu giữ của Nguyễn Hoàng H và 01 điện thoại Oppo A55 màu xanh, đã qua sử dụng, bên trong lắp sim số 1: 03488394098, sim số 2: 0357825406 đã thu giữ của Vũ Ngọc Q.

+Trả lại cho Vũ Ngọc Q số tiền 200.000 đồng.

+Trả lại cho anh Nguyễn Duy D 01 xe mô tô Honda Deam, BKS:29R8-3782.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của những người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội: khoảng 22 giờ 10 phút ngày 16/3/2023, tại khu vực đường gom dân sinh gần nhà nghỉ Golden Bridge thuộc thôn Khê Hôi, xã Hà Hôi, huyện Thường Tín, Thành phố Hà Nội, Vũ Ngọc Q và Nguyễn Hoàng H có hành vi tàng trữ ma túy để giao dịch bán ma túy thì bị phát hiện, bắt quả tang. Trọng lượng chất ma túy thu giữ là 0,967 gam ma túy MDMA và 1,289 gam ma túy loại Ketamine. Xét lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử nhận định Vũ Ngọc Q và Nguyễn Hoàng H đã phạm vào tội “Mua bán trái phép chất ma túy” được quy định tại khoản 1 Điều 251 - Bộ luật Hình sự năm 2015. Viện kiểm sát nhân dân huyện Thường Tín truy tố các bị cáo ra xét xử theo tội danh và điều luật đã viện dẫn ở trên là có căn cứ.

[3] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo Vũ Ngọc Q và Nguyễn Hoàng H thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51- Bộ luật hình sự. Bị cáo H nhân thân chưa có hành vi vi phạm pháp luật nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51- Bộ luật hình sự. Q bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là tái phạm theo điểm h khoản 1 Điều 52- Bộ luật hình sự. H không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[4] Về vai trò của các bị cáo: H là người trực tiếp giao dịch để bán ma túy. Q là người trực tiếp đi mua ma túy và giúp sức tích cực cho H. Như vậy các bị cáo có vai trò đồng phạm và có hành vi tích cực tương đương nhau.

[5] Từ những nhận định trên, xét tính chất hành vi của các bị cáo phạm tội nghiêm trọng, do đó cần áp dụng mức hình phạt tù cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục các bị cáo và phòng ngừa chung. Vũ Ngọc Q bị áp

dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là tái phạm nên áp dụng mức hình phạt của Q cao hơn Nguyễn Hoàng H.

[6] Đối với Hoàng Thị Thu Thảo tên thường gọi là “Thu bé” địa chỉ nơi ở tại thôn 3, xã Vạn Phúc, huyện Thanh Trì, Thành phố Hà Nội qua xác minh, đối chất thì Thảo không thừa nhận bán ma túy cho Q. Qua khám xét nhà Thảo không thu giữ được tài liệu, đồ vật gì liên quan đến ma túy. Do đó cần tách hành vi của Thảo để tiến hành xác minh làm rõ, có căn cứ sẽ tiến hành xử lý sau.

[7] Đối với zalo “Tuấn Khang” là người hỏi mua ma túy của H ngày 16/3/2023: H chưa gặp Tuấn Khang và không biết Tuấn Khang là ai, địa chỉ ở đâu. Cơ quan điều tra đã xác minh nhưng chưa làm rõ được nhân thân, lý lịch của Tuấn Khang, do đó tách hành vi của Tuấn Khang để điều tra làm rõ sẽ xem xét xử lý sau.

[8] Về hình phạt bổ sung: Xét các bị cáo đang bị tạm giam không có thu nhập nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[9] Về xử lý vật chứng:

-Sô ma túy đã thu giữ của Vũ Ngọc Q và Nguyễn Hoàng H, là chất độc hại nên tịch thu tiêu hủy.

- 01 điện thoại Iphone 6s màu hồng, qua sử dụng đã thu giữ của Nguyễn Hoàng H và 01 điện thoại Oppo A55 màu xanh, qua sử dụng đã thu giữ của Vũ Ngọc Q là các phương tiện Q, H sử dụng để giao dịch mua bán ma túy nên cần tịch thu, phát mại sung quỹ Nhà nước.

- Số tiền 200.000 đồng là tài sản của Vũ Ngọc Q, không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho Q.

- 01 xe mô tô Honda Deam, BKS: 29R8-3782 là tài sản của anh Nguyễn Duy D cho Q mượn. Anh D không biết Q sử dụng xe để làm phương tiện đi mua bán ma túy nên trả lại cho anh D.

[10] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định tại Điều 136 - Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015 và điểm a khoản 1 Điều 23 - Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

[11] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo theo quy định tại các Điều 331, 333- Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 - Bộ luật Hình sự 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 đối với Vũ Ngọc Q.

Căn cứ khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 - Bộ luật Hình sự 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 đối với Nguyễn Hoàng H.

1. Về tội danh: Tuyên bố Vũ Ngọc Q và Nguyễn Hoàng H phạm tội "Mua bán trái phép chất ma túy".

2. Về hình phạt:

2.1/ Xử phạt Vũ Ngọc Q 40 (bốn mươi) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 16/3/2023.

2.2/ Xử phạt Nguyễn Hoàng H 32 (ba hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 16/3/2023.

3. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47- Bộ luật hình sự; Điều 106- Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015:

+Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì niêm phong bên trong có chứa ma túy MDMA và Ketamine đã thu giữ của Vũ Ngọc Q và Nguyễn Hoàng H còn lại sau khi giám định (đã chuyển Chi cục thi hành án dân sự huyện Thường Tín tại biên bản giao nhận vật chứng tài sản ngày 02/6/2023).

+Tịch thu, phát mại sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại Iphone 6s màu hồng, đã qua sử dụng, bên trong lắp sim số 0399118788 đã thu giữ của Nguyễn Hoàng H và 01 điện thoại Oppo A55 màu xanh, đã qua sử dụng, bên trong lắp sim số 1: 03488394098, sim số 2: 0357825406 đã thu giữ của Vũ Ngọc Q (đã chuyển Chi cục thi hành án dân sự huyện Thường Tín tại biên bản giao nhận vật chứng ngày 02/6/2023).

+Trả lại cho anh Nguyễn Duy D 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Deam, đã qua sử dụng, BKS: 29R8-3782 (đã chuyển Chi cục thi hành án dân sự huyện Thường Tín tại biên bản giao nhận vật chứng tài sản ngày 02/6/2023).

+Trả lại cho Vũ Ngọc Q số tiền là 200.000 đồng (đã chuyển chi cục thi hành án dân sự huyện Thường Tín tại ủy nhiệm chi số C26 ngày 06/6/2023).

4. Về án phí: Căn cứ Điều 136 - Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015 và điểm a khoản 1 Điều 23 - Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Các bị cáo Vũ Ngọc Q, Nguyễn Hoàng H mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Áp dụng các Điều 331, 333- Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015: Các bị cáo Vũ Ngọc Q, Nguyễn Hoàng H có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Anh Nguyễn Duy D có quyền kháng cáo phần bản án liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

6. Về việc thi hành án: Áp dụng Điều 26 Luật thi hành án: Trường hợp bản án, quyết định của tòa án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và Điều 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo, những người tham gia tố tụng;

-Tòa án nhân dân TP Hà Nội;

- VKSND TP Hà Nội;

- VKSND huyện Thường Tín, TP Hà Nội;

- Cơ quan Thi hành án hình sự huyện Thường Tín, TP Hà Nội;

- Cơ quan Thi hành án dân sự huyện Thường Tín, TP Hà Nội;

- Lưu HSVA, VP

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Trần Thị Thu Hiền

