

Bản án số: 57/2023/HS-PT

Ngày: 12-5-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LONG AN

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn T2ện Tâm

Các Thẩm phán: Ông Dương Ngọc Thành

Bà Huỳnh Thị Phụng

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Kim Phụng - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Long An.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Long An tham gia phiên tòa: Bà Mai Thị Ph Thảo – Kiểm sát viên.

Trong các ngày 08 và 12 tháng 5 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Long An xét xử phúc thẩm, công khai vụ án hình sự thụ lý số 195/2022/TLPT-HS ngày 15 tháng 11 năm 2022, đối với bị cáo Nguyễn Văn H. Do có kháng cáo của bị cáo và đại diện hợp pháp của người bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 124/2022/HS-ST ngày 30 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Đức Hòa, tỉnh Long An.

- Bị cáo có kháng cáo và bị kháng cáo: **Nguyễn Văn H**, sinh năm 1999 tại Long An. Nơi ĐKNKTT: Ấp 3B, xã B, huyện Đức Hòa, tỉnh Long An; chỗ ở hiện nay: Ấp BH1, xã Đức Hòa Thượng, huyện Đức Hòa, tỉnh Long An; nghề nghiệp: Tài xế; trình độ học vấn: 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn L1, sinh năm 1974 và bà Lê Thị Chi, sinh năm 1982; bị cáo chưa có vợ và con; tiền án, tiền sự; không

Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn H: Luật sư Nguyễn Văn B1 – Thành viên Đoàn luật sư tỉnh Long An. (Có mặt)

- Người bị hại: Ông Nguyễn Minh Ph, sinh năm 1988 (Đã chết).

Người đại diện hợp pháp cho người bị hại Nguyễn Minh Ph: Bà Nguyễn Thị Tr, sinh năm 1948.

Người đại diện theo ủy quyền của bà Nguyễn Thị Tr: Ông Nguyễn Minh V, sinh năm 1990. (Có mặt)

Cùng địa chỉ: Ấp BH1, xã Đức Hòa Thượng, huyện Đức Hòa, tỉnh Long An.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho đại diện người bị hại: Luật sư Bùi Thanh V1 – Thành viên Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh. (Có mặt)

Những người tham gia tố tụng không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị, có triệu tập:

- *Người làm chứng:*

1. Ông Nguyễn Văn T2, sinh năm 1997 (Vắng mặt).
2. Ông Nguyễn Thành D1, sinh năm 1975 (Có mặt).
3. Bà Lê Thanh N4, sinh năm 1973 (Có mặt).
4. Ông Nguyễn Văn L1, sinh năm 1974 (Có mặt).
5. Ông Nguyễn Văn N1, sinh năm 1990 (Vắng mặt).

Cùng địa chỉ: Ấp BH1, xã Đức Hòa Thượng, huyện Đức Hòa, tỉnh Long An.

Người tham gia tố tụng khác:

1. Ông Lê HA– Giám định viên.
2. Ông Lý Văn B2 – Giám định viên.
3. Ông Vũ Hữu N2 - Giám định viên.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 27-12-2020, Nguyễn Minh Ph điều khiển xe mô tô loại Wave, biển số 62H7-1849 đến quán tại nhà của bà Lê Thanh N4, thuộc ấp BH1, xã Đức Hòa Thượng, huyện Đức Hòa, để mua bia. Nguyễn Văn H nhìn thấy Ph ở quán bà N4, nên đến gặp Ph, bảo Ph trả tiền chơi gà mạng còn nợ lại tiền của H là 20.000.000 đồng, nhưng Ph nói chưa có tiền. H và Ph lời qua tiếng lại dẫn đến cãi nhau. Lúc này, Ph đang ngồi trên một cái ghế nhựa, có lưng tựa, màu đỏ, kích thước 0,35m x 0,4m x 0,36m ở sân, Tr quán của bà N4. H lấy một vỏ chai bia loại Sài Gòn đỏ bằng thủy tinh tại quán bà N4, cầm trên tay trái, đi đến đứng đối diện cách Ph khoảng 0,6m, đánh 01 cái từ trên xuống trúng vùng thái dương bên phải của Ph gây thương tích. Lúc này, có cha ruột của H là ông Nguyễn Văn L1, đến can ngăn và đưa H về nhà. Sau đó, Ph lấy xe mô tô Wave, biển số 62H7-1849 điều khiển về nhà, khi điều khiển xe đi được khoảng 64m thì Ph tự té ngã xe xuống đường đá xanh (tư thế Ph nằm ngửa) bất tỉnh. Nguyễn Văn Ph được đưa đi cấp cứu điều trị thương tích tại Bệnh viện 115 Thành phố Hồ Chí Minh, đến ngày 30/12/2020 thì tử vong. Đại diện hợp pháp của ông Ph là bà Nguyễn Thị Tr và ông Nguyễn Văn Đức (cha và mẹ ruột của Ph) có đơn yêu cầu xử lý hành vi của H theo quy định pháp luật

Tang vật thu giữ: 250 gam mảnh bê vỡ chai bia Sài Gòn đỏ; 01 xe mô tô biển số 62H7 - 1849.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về tử T2 số: 17/2021/KLGD ngày 07-01-2021, của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Long An kết luận: “Nguyên nhân chết của Nguyễn Minh Ph: Do bị chấn thương sọ não nặng.”

Tại Công văn số 187/CAT-PC09 ngày 22-02-2021 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Long An, về việc xác định thương tích dẫn đến tử vong của Nguyễn Minh Ph như sau:

“Vùng thái dương pH có 03 vết bầm tụ máu, trong đó có 02 vết bị rách da và bầm tụ máu dưới da đầu vùng cơ thái dương pH là do tác động ngoại lực của vật tày có tiết diện rộng. Với tổn thương này không đủ dẫn đến tử vong cho nạn nhân Ph.

Vết thương vùng đỉnh - chẩm trái trên diện rộng, kích thước (10 x 5,5) cm, máu chảy ra nhiều từ ống tai ngoài bên trái và bầm tụ máu dưới da đầu trên diện rộng, làm vỡ xương hộp sọ vùng đỉnh - chẩm trái dài 8cm, vỡ nền sọ sau (hố sọ sau) vùng chẩm trái. Máu tụ dưới màng cứng bán cầu pH, xuất huyết dưới nhện, dập não dẫn đến chấn thương sọ não nặng, là do bị té ngã.”

Ngày 28-01-2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra ra Quyết định trưng cầu giám định tại Trung tâm Pháp y - Sở y tế Long An, nội dung trưng cầu: “Tỷ lệ thương tích vết thương vùng thái dương pH của Nguyễn Minh Ph là bao nhiêu phần trăm; Nguyên nhân dẫn đến Ph tự té ngã xe có pH do H đánh vào vùng thái dương pH của Ph gây nên không”

Tại Bản kết luận pháp y trên hồ sơ số 32/GĐHS ngày 19/02/2021 của Trung tâm Giám định pháp y - Sở y tế Long An kết luận:

“Dấu hiệu chính qua giám định: Bầm tụ máu vùng thái dương pH

Quyết định tỷ lệ thương tích vùng thái dương pH của ông Nguyễn Minh Ph tại thời điểm giám định là 01%.

Kết luận khác: Không có cơ sở trả lời về nguyên nhân té ngã dẫn đến tử vong của nạn nhân Nguyễn Minh Ph.”

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 124/2022/HS-ST ngày 30 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Đức Hòa, tỉnh Long An, đã xét xử:

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn H phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng: Điểm a và i khoản 1 Điều 134; các điểm b, i và s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H 09 (chín) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành hình phạt tù.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định.

Sau khi xét xử sơ thẩm:

Ngày 13-10-2022, bị cáo Nguyễn Văn H kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt. Đại diện hợp pháp của người bị hại kháng cáo đề nghị hủy toàn bộ bản án hình sự sơ thẩm, để điều tra lại vụ án theo hướng bị cáo phạm tội “Giết người” theo Án lệ số 47/2021/AL và giải quyết các đơn yêu cầu, kiến nghị, khiếu nại của gia đình bị hại.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị cáo H vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo và không cung cấp thêm tài liệu, chứng cứ mới ngoài những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đã được cấp sơ thẩm xem xét. Bị cáo xác định, bị Tòa án cấp sơ thẩm xét xử về tội danh như trên là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật không oan cho bị cáo. Tuy nhiên, mức hình phạt mà cấp sơ thẩm áp dụng đối với bị cáo là nặng, nên bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

- Đại diện hợp pháp của người bị hại vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo. Xác định nguyên nhân bị hại chết là do bị cáo H dùng vỏ chai bằng thủy tinh (loại chai bia Sài Gòn đỏ) đánh vào vùng đầu. Hành vi dùng hung khí nguy hiểm (vỏ chai bia) đánh vào đầu bị hại là vùng trọng yếu trên cơ thể con người là phạm tội “Giết người”. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét lại toàn bộ nội dung vụ án, hủy toàn bộ bản án sơ thẩm, để điều tra lại vụ án theo hướng bị cáo phạm tội “Giết người”.

- Giám định viên ông Lê HA trình bày: Ông được lãnh đạo đơn vị phân công tiến hành giải phẫu tử T2 đối với nạn nhân Nguyễn Minh Ph, để tìm ra nguyên nhân dẫn đến cái chết và đã thực hiện theo Quyết định trưng cầu giám định của cơ quan Cảnh sát điều tra. Về nguyên nhân dẫn đến cái chết của Nguyễn Minh Ph được kết luận tại Bản kết luận giám định pháp y về tử T2 số 17/2021/KLGĐ ngày 07-01-2021 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Long An và tại Công văn số 187/CAT-PC09 ngày 22-02-2021. Ngoài ra, tại phiên tòa Giám định viên còn nêu rõ: Vết thương vùng đỉnh - chẩm trái trên diện rộng, kích thước (10 x 5,5)cm, máu chảy ra nhiều từ ống tai ngoài bên trái và bầm tụ máu dưới da đầu trên diện rộng, làm vỡ xương hộp sọ vùng đỉnh - chẩm trái dài 8cm, vỡ nền sọ sau (hố sọ sau) vùng chẩm trái. Máu tụ dưới màng cứng bán cầu pH, xuất huyết dưới nhện, dập não dẫn đến chấn thương sọ não nặng, là do đầu của ông Ph đập vào vật tày, còn nguyên nhân dẫn đến đập như thế nào thì thuộc về chức năng điều tra của cơ quan điều tra.

- Giám định viên ông Lý Văn B2 trình bày: Ông B2 và ông N2 được lãnh đạo phân công giám định tỷ lệ thương tật đối với bị hại Ph trên cơ sở hồ sơ bệnh án, theo Quyết định trưng cầu giám định của cơ quan Cảnh sát điều tra. Kết luận giám định là đúng quy định của pháp luật. Giám định viên ông Vũ Hữu Nam thống nhất với trình bày của ông Lý Văn B2.

- Người làm chứng bà Lê Thanh N4 trình bày: Việc bị cáo H dùng vỏ chai bia bằng thủy tinh có tại quán của bà, đánh một cái vào vùng thái dương pH của bị hại Ph, làm cho vỏ chai bia bị bể vỡ ra thành nhiều mảnh là có thật và bà là người trực tiếp chứng kiến. Sau đó, bị cáo H được cha ruột là ông L1 từ bên nhà đi qua quán của bà N4 dùng tay đẩy H đi về nhà. Một lúc sau, bị hại Ph điều khiển

xe mô tô đi về, trên bage xe chở một thùng bia, đi được một đoạn thì bà N4 nghe tiếng xe ngã trên đường, ra xem thấy Ph bị té ngã, lúc này có nhiều dân có mặt tại đó.

- Người làm chứng ông Nguyễn Văn L1 trình bày: Ông L1 là cha ruột của bị cáo H. Việc H đánh Ph bằng gì thì ông L1 không chứng kiến. Khi nghe sự việc xảy ra bên quán của bà N4, ông L1 đi qua và đưa H về nhà. Một lúc sau, ông L1 thấy Ph điều khiển xe mô tô chạy ngang qua nhà ông L1, sau đó ông L1 nghe tiếng xe ngã trên đường và chạy ra thấy Ph nằm ngửa trên đường rồi cùng mọi người cứu giúp Ph.

- Người làm chứng ông Nguyễn Thành D1 trình bày: Ông D1 cũng nghe tiếng ngã của xe trên đường, một lúc sau đi ra đến nơi thì thấy Ph nằm trên đường lúc này đã có mặt ông L1 tại đó.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Long An phát biểu quan điểm giải quyết vụ án:

Về tố tụng: Bị cáo và đại diện hợp pháp của người bị hại kháng cáo đúng thời hạn và đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự, nên vụ án đủ điều kiện để xem xét lại theo thủ tục phúc thẩm.

Về giải quyết yêu cầu kháng cáo: Đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm không chấp nhận toàn bộ kháng cáo của bị cáo và đại diện người bị hại.

- Luật sư bào chữa cho bị cáo trình bày: Hành vi, bị cáo đã dùng vỏ chai bia bằng thủy tinh đánh vào vùng thái dương pH của bị hại gây thương tích là 01% và việc bị hại té ngã bị chấn thương sọ não nặng dẫn đến tử vong là không liên quan đến nhau. Bị cáo có 03 tình tiết giảm nhẹ theo khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, nhưng án sơ thẩm tuyên phạt bị cáo 09 tháng tù là không phù hợp, không tương xứng xứng với tính chất, mức độ và hậu quả do bị cáo gây ra. Mức hình phạt trên là quá nặng, đề nghị cấp phúc thẩm xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của đại diện hợp pháp người bị hại trình bày:

+ Hành vi phạm tội của bị cáo H đối với bị hại Ph có căn cứ để áp dụng Án lệ số 47/2021/AL để xét xử về tội “Giết người”. Bởi, Án lệ không nói đến hậu quả chết người pH xảy ra. Cấp sơ thẩm xét xử bị cáo phạm tội “Cố ý gây thương tích” là không phù hợp.

+ Gia đình bị hại khiếu nại, đã nhiều lần gửi đơn khiếu nại tại cấp sơ thẩm nhưng đều chưa được giải quyết. Mặc dù, Tòa án cấp sơ thẩm khi xét xử đã tạm ngừng phiên tòa rất nhiều lần để cơ quan tiến hành tố tụng cung cấp thêm tài liệu, nhưng không thể cung cấp được các biên bản giao nhận, tổng đạt giải quyết khiếu nại cho gia đình người bị hại.

+ Về thủ tục tố tụng, cấp phúc thẩm không triệu tập Điều tra viên đến tham gia phiên tòa để làm rõ các lời khai của bị cáo và người làm chứng N4 có mâu

thuần với nhau. Việc ghi lời khai của người làm chứng bà N4 không thống nhất có sự mâu thuẫn. Cần làm rõ để xác định bị cáo thuận tay trái hay tay phải.

+ Tại phiên tòa, các Giám định viên không giải thích rõ được nguyên nhân, cơ chế hình thành vết thương, các cơ sở kết luận giám định thương tích.

+ Ngoài ra, về hoạt động điều tra, Điều tra viên và Kiểm sát viên trong một khoảng thời gian ngắn mà thực hiện rất nhiều các công việc tổ tụng, điều này rất vô lý, như: Biên bản khám nghiệm hiện trường vụ án, Biên bản lấy lời khai, Biên bản tạm giữ tang vật, Biên bản khám nghiệm Ph tiện Hồ sơ vụ án có thể hiện cơ quan điều tra có tổ chức ghi âm, ghi hình đối với bị cáo, nhưng nội dung này không được thể hiện trong hồ sơ vụ án. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên hủy toàn bộ bản án sơ thẩm để điều tra lại vụ án theo hướng bị cáo H phạm tội “Giết người”.

Bị cáo và đại diện hợp pháp của bị hại không tranh luận.

Lời nói sau cùng: Bị cáo mong được Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của đại diện người bị hại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục kháng cáo: Bị cáo và người đại diện hợp pháp của người bị hại kháng cáo đúng theo quy định của pháp luật tại các Điều 331, 332 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự, nên được chấp nhận để xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Nội dung giải quyết và các yêu cầu kháng cáo:

[2.1] Xét, lời khai nhận của bị cáo Nguyễn Văn H tại phiên tòa phúc thẩm, phù hợp với: Lời khai tại cấp sơ thẩm; lời khai người làm chứng; biên bản khám nghiệm hiện trường; sơ đồ hiện trường; bản ảnh; biên bản thực nghiệm điều tra; bản ảnh thực nghiệm điều tra; phù hợp với các Kết luận giám định; vật chứng thu giữ và cùng các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Với các tình tiết của vụ án đã được chứng minh tại phiên tòa, xét có đủ cơ sở kết luận rằng:

- Xuất phát từ việc bị hại nợ tiền của bị cáo Tr đó. Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 27-12-2020, tại quán của bà Lê Thanh N4, bị cáo H và bị hại Ph phát sinh mâu thuẫn qua lời nói. Bị cáo H đã dùng vỏ chai thủy tinh (loại chai bia Sài Gòn đỏ) đánh 01 cái trúng vào vùng thái dương bên phải của bị hại gây thương tích với tỉ lệ là 01%.

- Sau khi bị đánh, một thời gian ngắn, bị hại Ph điều khiển xe mô tô đi về, trên бага xe có chở một thùng bia đi được đoạn đường khoảng 64m thì tự gây tai nạn giao thông té ngã xuống đường, dẫn đến chấn thương sọ não và được điều trị đến ngày 30-12-2020 thì tử vong.

Như vậy, nguyên nhân dẫn đến cái chết của bị hại Nguyễn Minh Ph là bị chấn thương sọ não nặng từ việc bị hại điều khiển xe rồi bị té ngã trên đường. Hành vi đánh của bị cáo H đối với cái chết của bị hại Ph không có mối quan hệ nhân quả với nhau, mà chỉ có quan hệ nhân quả với thương tích của bị hại ở vùng thái dương pH với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 01%.

Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn H phạm tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại các điểm a và i khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự, là xét xử đúng người, đúng tội, không oan cho bị cáo.

[2.2] Như nhận định trên, xét kháng cáo của người đại diện hợp pháp của người bị hại đề nghị hủy toàn bộ bản án hình sự sơ thẩm, để điều tra lại vụ án theo hướng bị cáo phạm tội “Giết người” theo Án lệ số 47/2021/AL là không có căn cứ để chấp nhận.

[2.3] Xem xét tính chất, mức độ hậu quả của hành vi phạm tội do bị cáo gây ra, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng đối với bị cáo để tuyên phạt mức án như trên là thỏa đáng. Bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, nhưng tại phiên tòa phúc thẩm không cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ mới so với các tình tiết giảm nhẹ cấp sơ thẩm đã xem xét, nên không có căn cứ xem xét kháng cáo giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

[2.4] Đối với các khiếu nại của người đại diện hợp pháp người bị hại gửi đến cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đức Hòa và Viện kiểm sát nhân dân huyện Đức Hòa, qua xem xét hồ sơ vụ án, xét thấy đã được giải quyết đầy đủ, nhưng có chậm trễ về mặt thời hạn giải quyết theo luật định, cấp sơ thẩm cần rút kinh nghiệm. Nên kháng cáo của đại diện bị hại không có căn cứ để xem xét.

[2.5] Tại phiên tòa phúc thẩm, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của đại diện người bị hại cho rằng, trong một thời gian ngắn Điều tra viên và Kiểm sát viên thực hiện nhiều biên bản tố tụng về vụ án là chưa đảm bảo về thời gian hoạt động tố tụng. Qua xem xét các biên bản trên, xét thấy việc Điều tra viên cùng Kiểm sát viên thực hiện đúng trình tự pháp luật quy định, nên ý kiến của Luật sư không có căn cứ để xem xét.

[3] Từ những căn cứ và nhận định trên, xét thấy không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của bị cáo và đại diện của người bị hại như phát biểu của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa đề nghị là phù hợp. Những quan điểm, đề nghị của Luật sư bào chữa cho bị cáo và Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho đại diện người bị hại không có căn cứ, nên không được chấp nhận. Giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[4] Về án phí: Căn cứ các Điều 135 và Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Bị cáo Nguyễn Văn H pH chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm do kháng cáo của bị cáo không được chấp nhận.

Người đại diện hợp pháp của người bị hại không pH chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật T2 hành kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Không chấp nhận toàn bộ kháng cáo của đại diện hợp pháp cho người bị hại và kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn H. Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 124/2022/HS-ST ngày 30 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Đức Hòa, tỉnh Long An.

2. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn H phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng: Các điểm a và i khoản 1 Điều 134; các điểm b, i và s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H 09 (chín) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành hình phạt tù.

3. Về án phí: Áp dụng các Điều 135 và Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Buộc bị cáo Nguyễn Văn H pH chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

Người đại diện hợp pháp của người bị hại không pH chịu án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật T2 hành kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo thủ tục phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Long An (01);
- Sở Tư pháp tỉnh Long An (01);
- TAND huyện Đức Hòa (02);
- VKSND huyện Đức Hòa (01);
- Công an huyện Đức Hòa (01);
- Chi cục THADS huyện Đức Hòa (01);
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ, án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn T2ện Tâm