

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN TÂY HỒ
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 155/2024/HS-ST

Ngày: 16-8-2024

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN TÂY HỒ - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Giang

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Như Bình
Ông Trần Xuân Được

- Thư ký phiên tòa: Bà Mạc An Chi - Thư ký Tòa án nhân dân quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Lê Khắc Minh- Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 8 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 127/2024/TLST-HS ngày 28 tháng 6 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 146/2024/QĐXXST-HS ngày 02 tháng 8 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. Chu Thanh T, sinh năm 2000, tại Tuyên Quang; ĐKTT: Số x tổ x cụm x, phường YP, quận TH, thành phố HN; Nơi cư trú: Số xx ngõ xx phố TL, phường TL, quận TH, thành phố HN; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 11/12; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Con ông Chu Văn Th và bà Lê Thị Hoàng V; Tiền án, tiền sự: Theo danh chỉ bản số 439 do Công an quận Tây Hồ lập ngày 24/8/2023 và lý lịch do địa phương cung cấp, bị cáo không có tiền án, tiền sự; Nhân thân có 02 tiền sự.

-Ngày 28/5/2015, Công an quận Tây Hồ xử phạt hành chính về hành vi Lôi kéo người khác đánh nhau.

-Ngày 13/7/2018, Công an quận Tây Hồ xử phạt hành chính về hành vi Cố ý gây tổn hại cho sức khỏe của người khác.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 17/8/2023 chuyển tạm giam từ ngày 24/8/2023, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 - Công an thành phố Hà Nội (có mặt).

2. Hoàng Hồng Nh, sinh năm 1998, tại Hà Nội; ĐKTT và nơi cư trú: Tổ xx phường TM, quận HM, thành phố HN; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Giới tính: Nữ; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo:

Không; Con ông Hoàng Đạo A và bà Nguyễn Thu H; Chồng: Không có; Có 03 con: Con lớn sinh năm 2015, con nhỏ sinh năm 2020; Tiền án, tiền sự: Theo danh chỉ bản số 440 do Công an quận Tây Hồ lập ngày 24/8/2023 và lý lịch do địa phương cung cấp, bị cáo không có tiền án, tiền sự; Nhân thân không có tiền án, tiền sự

Bị cáo bị bắt từ ngày 17/8/2023 đến ngày 26/8/2023, hiện đang bị áp dụng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú (có mặt).

3. Đoàn Nguyễn Thảo A, sinh năm 2000, tại Hà Nội; ĐKTT: Số xx phố HT, phường NTT, quận BBB, Thành phố HN; Nơi cư trú: Phòng x Chung cư C7 GV, phường GV, quận BD, Thành phố HN; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Giới tính: Nữ; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Con ông Đoàn Hồng M và bà Nguyễn Phương Th; Tiền án, tiền sự: Theo danh chỉ bản số 176 do Công an quận Tây Hồ lập ngày 06/5/2024 và lý lịch do địa phương cung cấp, bị cáo không có tiền án, tiền sự; Nhân thân không có tiền án, tiền sự

Bị cáo bị tạm giữ ngày 17/8/2023, hiện đang bị áp dụng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú (có mặt).

4. Đặng Văn H, sinh năm 1997, tại Hà Nội; ĐKTT và nơi cư trú: Tổ xx, phường YS, quận HM, Thành phố HN; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Con ông Đặng Văn Kh và bà Nguyễn Thị Q; Tiền án, tiền sự: Theo danh chỉ bản số 175 do Công an quận Tây Hồ lập ngày 06/5/2024 và lý lịch do địa phương cung cấp, bị cáo không có tiền án, tiền sự; Nhân thân không có tiền án, tiền sự

Bị cáo bị tạm giữ ngày 17/8/2023, hiện đang bị áp dụng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ 00 ngày 15/8/2023, Chu Thanh T, Hoàng Hồng Nh và Đoàn Nguyễn Thảo A đi ăn uống cùng nhau thì nảy sinh ý định sử dụng ma túy. Nh rủ Thảo A về nhà Nh và T đang thuê trọ tại số 36 ngõ 55 phố Tứ Liên, phường Tứ Liên, quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội để cùng sử dụng ma túy. T liên hệ với một người có tài khoản Telegram là “Gấu” để hỏi mua 04 viên ma túy “kẹo giá 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) một viên. Sau khi thỏa thuận xong, T, Nh và Thảo A cùng đi mua ma túy. T chở Nh bằng xe máy, Thảo A đi một xe máy, cả ba đến ngã ba cầu Mai Động - Kim Ngưu gặp “Gấu” để nhận ma túy. Khi đến nơi, Thảo A đứng ở ngoài, còn T và Nh đến góc cây đối diện số 633 Kim Ngưu gặp trực tiếp Gấu để lấy ma túy, “Gấu” đưa cho T 01 túi nilon màu trắng bên

trong chứa 04 viên ma túy “kẹo”. T không đưa tiền cho “Gấu” vì trước đó “Gấu” còn nợ tiền T. Nhận được ma túy, T cất giấu vào trong túi quần đùi bên phải đang mặc rồi cùng Nh, Thảo A đi về phòng trọ để sử dụng. Khoảng 00 giờ 30 phút, cả 3 về đến nhà Nh và T đang thuê trọ tại số 36 ngõ 55 phố Tứ Liên, phường Tứ Liên, quận Tây Hồ, thành phố Hà, T để túi nilon chứa 04 viên ma túy “kẹo” trên hộp phấn gần gương rồi đi tắm. Nh cầm túi ma túy “kẹo” lấy ra một viên đưa cho Thảo A sử dụng và lấy một viên để mình sử dụng. Hai viên còn lại, Nh để lại chỗ cũ. Sau khi tắm xong, T tự lấy một viên và sử dụng.

Trước đó Thảo A và T có liên lạc với Đặng Văn H là người yêu của Thảo A, rủ H đến phòng trọ của T và Nh ở Tứ Liên chơi.

Sau đó, “Gấu” nói cho T một ít ma túy “ke” (tức Ketamine) để sử dụng thử và ship ma túy đến nhà.

Khoảng 01 giờ 00 phút ngày 16/8/2023, H điều khiển xe máy đến 36 ngõ 55 phố Tứ Liên. T mở cửa cho H vào và chỉ cho H viên ma túy kẹo trên mặt bàn phấn trong phòng tầng 1 và nói còn một “viên kẹo” bạn dùng đi. H lấy viên ma túy “kẹo” cho vào miệng và uống.

Khi người mang ma túy Ketamine đến, T ra ngoài ngõ 55 phố Tứ Liên lấy ma túy Ketamine mang về đưa cho Nh. Nh vào bếp lấy một đĩa sứ ra để ở thảm trên sàn nhà tầng 1 để đựng ma túy. T và H “xào” ma túy Ketamine để cho mọi người cùng sử dụng. H tự “kê” 2 - 3 đường chỉ ma túy ketamine và dùng ống hút tự tạo hít vào mũi 2 đường ketamine và đặt đĩa ma túy về chỗ cũ rồi nằm xuống sàn nhà nghe nhạc. Số ma túy Ketamine còn lại T, Nh và Thảo A sử dụng nốt.

Đến khoảng 03 giờ 00 phút ngày 16/8/2023, Thảo A nói với Nh, sau đó thống nhất với H và T góp tiền mua 01 gói ma túy nước vui về cùng nhau sử dụng, giá ma túy nước vui là 3.500.000 đồng. Cả 4 người thống nhất Nh và T góp 1.750.000 đồng, còn Thảo A và H góp 1.750.000 đồng, để mua ma túy, T và Nh không đủ tiền nên chỉ góp 500.000 đồng bằng hình thức chuyển khoản vào tài khoản Mbbank của Thảo A số 5228888886. H chuyển khoản cho Thảo A số tiền 1.700.000 đồng từ tài khoản số 331809978888 của H mở tại Ngân hàng MBBank đến số tài khoản của Thảo A số 0200102222268 mở tại Ngân hàng MBBank. Số tiền còn lại Thảo A tạm ứng ra cho T và Nh. Sau đó, Thảo A đã chuyển số tiền 3.500.000 đồng mua ma túy loại nước vui từ tài khoản của Thảo A số 0200102222268 mở tại Ngân hàng MBBank cho người bán ma túy có số tài khoản số 114123315 mở tại Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng.

Một lát sau, có người gọi điện cho Thảo A ra lấy ma túy. Thảo A bảo T ra lấy, và cầm vào nhà 01 gói ma túy “nước vui” màu trắng cam có chữ camellia, T vào bếp pha gói “nước vui” đó với một chai nước ngọt sting màu đỏ rồi đổ vào một bát nhựa để dưới sàn nhà để mọi người cùng sử dụng.

Khoảng 04 giờ 00 phút ngày 16/8/2023, T gọi điện liên lạc với người “anh xã hội” tên Long, Long hỏi T là “Đang chơi à, để anh qua”. T đồng ý. Khoảng một tiếng sau Long đi xe máy đến nhà T. Long có đem theo một gói “nước vui” và một gói ma túy Ketamine. Long vào nhà và pha nước vui với nước ngọt mời mọi người uống. Long cũng mang theo Ketamine nên bỏ ra đĩa “xào” rồi sử dụng và mời mọi người. Sau đó, Long đi về để lấy loa và đèn nháy, khoảng 20 phút sau thì Long mang loa và đèn nháy cùng một người bạn của Long đến nhà T, T ra mở cửa, Long vào mở nhạc, chỉnh loa, đèn và tất cả 06 người cùng nhau sử dụng ma túy. Khoảng 19 giờ 45 phút, cả 6 người đã sử dụng hết số ma túy.

Khoảng 19 giờ 00 phút cùng ngày 16/8/2023, H gọi điện thoại cho bạn gái là Nguyễn Thu H1 và nhờ H1 đem hộ thuốc lá điện tử đến nhà T. Khoảng 20 giờ 00 phút, H1 đến thì Long và bạn của Long ra về. H1 ngồi lại nói chuyện với H và nghe nhạc.

Đến khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày 16/8/2023, thông qua tin báo của quần chúng nhân dân, Tổ công tác công an phường Tứ Liên đến kiểm tra hành chính đưa toàn bộ người cùng phương tiện, tang vật về trụ sở làm việc.

** Thu giữ tại nhà trọ của T và Nh :*

- 02 (hai) vỏ màu trắng, cam, bên ngoài ghi chữ Camellia được niêm phong vào 01 phong bì.

- 02 (hai) đĩa thủy tinh đều dính tinh thể màu trắng được bọc giấy niêm phong bên ngoài.

- 01 (một) ca nhựa dính chất bột màu đỏ, được bọc giấy niêm phong bên ngoài.

- 01 (một) nôi bên trong dính chất bột màu đỏ, được bọc giấy niêm phong bên ngoài.

-02 túi ni long bên trong dính tinh thể màu trắng được niêm phong vào một phong bì.

- 01 (một) bộ đèn laser light system màu đen, đã qua sử dụng.

- 01 (một) bộ đèn nháy màu trắng, đã qua sử dụng.

- 01 (một) bộ loa màu đen, đã qua sử dụng.

- 01 (một) bộ loa màu đen in chữ JBL, đã qua sử dụng .

** Thu giữ của Chu Thanh T*

- 01 (một) điện thoại di động Iphone màu bạc, đã qua sử dụng, không kiểm tra được số Imeil.

** Thu giữ của Hoàng Hồng Nh:*

- 01 (một) căn cước số 001198002538 mang tên Hoàng Hồng Nh

- 01 (một) điện thoại di động Iphone màu xanh đen, đã qua sử dụng không kiểm tra được số Imeil.

- 01 (một) điện thoại di động Iphone màu xanh đen, đã qua sử dụng, không

kiểm tra được số Imeil

**Thu giữ của Đặng Văn H:*

- 01 (một) căn cước số 001097017963 mang tên Đặng Văn H.

- 01 (một) điện thoại di động Iphone màu đen, đã qua sử dụng, không kiểm tra được số Imeil.

- 01 (một) ví giả da màu đen đã qua sử dụng.

- Số tiền 700.000đ (Bảy trăm nghìn đồng)

** Thu giữ của Đoàn Nguyễn Thảo A:*

- 01 (một) căn cước số 001300038652 mang tên Đoàn Nguyễn Thảo A.

- 01 (một) điện thoại di động Iphone màu vàng, đã qua sử dụng, không kiểm tra được số Imeil.

Tại bản Kết luận giám định số 5685/KL-KTHS ngày 25/08/2023 của Phòng Kỹ thuật Hình sự - CATP. Hà Nội có kết luận :

- 02 đĩa thuỷ tinh đều có dính ma túy loại Ketamine;

- 02 vỏ túi màu trắng cam bên ngoài ghi chữ Camellia đều có dính ma túy loại Methamphetamine, ma túy loại MDMA và Nimetazepam.

- 01 nôi, 01 ca nhựa đều có dính ma túy loại Methamphetamine, ma túy loại MDMA và Nimetazepam.

- 02 túi nilông màu trắng đều có dính ma túy loại Ketamine.

Kết quả xét nghiệm nước tiểu của Chu Thanh T, Hoàng Hồng Nh, Đặng Văn H, Đoàn Nguyễn Thảo A đều dương tính với ma túy.

Bị cáo T khai như nội dung nêu trên. Riêng về số ma túy loại Ketamine, khi thì T khai không biết nguồn gốc ma túy Ketamine, chỉ biết H bảo T ra cổng lấy ma túy vào nhà và đưa cho anh H (bl 165). Khi lại khai Nh hoặc Thảo Anh bảo H ra cổng lấy túi nilong chứa tinh thể màu trắng (bl 167). Tại bl 170-171, T lại khai: Nh nói có người nhắn tin cho ma túy Ketamine. T tắm xong thì Thảo A bảo có người mang ma túy Ketamine đến, T đi ra cổng lấy. Sau đó, T lại thay đổi lời khai: Gấu cho T ma túy Ketamine dùng thử và ship cho T đến nhà. T lấy ma túy ke, xào ke cho mọi người sử dụng (bl 172, 174, 176). T là người mua Ma túy “Kẹo” và ma túy “Ke” cho bốn người sử dụng.

Bị cáo Nh khai như nội dung nêu trên. Riêng về số ma túy loại Ketamine, khi thì Nh khai là do có người cho Nh để dùng thử. Khi lại khai số ma túy đó là của T được cho (180, 200). Nh, H, T và Thảo A bàn nhau góp tiền mua ma túy nước vui cùng sử dụng và thỏa thuận mỗi cặp góp 1.750.000đ. Nh biết H chuyển khoản cho Thảo A 1.750.000đ. Do Nh và T thiếu tiền nên đưa cho Thảo A 500.000đ (bl 190, 192, 196). Khi lại khai: Tiền mua nước vui là của Thảo A. Số tiền 500.000đ là Thảo A nhờ Nh chuyển giúp, Thảo A đưa cho Nh 500 tiền mặt (bl 204, 207, 209).

Bị cáo Thảo A khai như nội dung nêu trên. Riêng về việc góp tiền mua ma túy loại nước vui: Khi Thảo A khai: T, Nh, H và Thảo A thống nhất góp tiền

mua nước vui sử dụng. H và Nh 1.750.000đ, Thảo Anh và H góp 1.750.000đ. Do Nh không có tiền nên Nh chuyển khoản trước cho Thảo Anh 500.000đ, H chuyển khoản cho Thảo A 1.700.000đ (bút lục 233-234, 235-236, 237-238). Tại bút lục 236 Thảo A lại khai: Số tiền 1.750.000đ H chuyển cho Thảo A là để trả tiền thuê kho hàng. Nh chuyển khoản 500.000đ là nhờ Nh chuyển khoản, Thảo A trả Nh tiền mặt. Tại các bút lục 324, 325-326 Thảo A lại khai, số tiền 1.750.000đ là Thảo A bảo H chuyển khoản để cho Thảo A. Khi xin tiền H, Thảo A không bảo H về việc mua ma túy. Ngoài ra, Thảo A khai, T là người gọi điện rủ H đến nhà T để sử dụng ma túy.

Bị cáo H khai: Khi thì H khai Nh rủ H đến nhà để sử dụng ma túy. Khi lại khai T gọi cho H đến để sử dụng ma túy. Đến nơi, T chỉ tay bảo H lấy 1 viên để chơi. Tại bút lục 256, 257 H khai: H thấy Nh, Thảo A và T bàn nhau mua nước vui sử dụng. Thảo A bảo với H cho Thảo A 1.700.000 đồng để mua nước vui, H đã chuyển khoản cho Thảo A 1.700.000 đồng để mua ma túy nước vui. Sau đó, H nhiều lần thay đổi lời khai. Tại các bút lục 259, 262, 265, 269, 270, H khai: Thảo A bảo H chuyển khoản số tiền 1.700.000 đồng cho Thảo A là để trả tiền thuê kho hàng. Tại bút lục 305, H lại khai: Lúc Thảo A bảo chuyển khoản 1.700.000 đồng, do H phê ma túy nên ko biết chính xác như thế nào. Thảo A có xin H 1.700.000 đồng. H có chuyển khoản 1.700.000 đ cho Thảo A, nhưng Thảo A có mua nước vui không H không biết (bl 307).

Đối với đối tượng tên “Gấu”: T khai liên hệ qua Telegram để mua ma túy của Gấu. T mới nói chuyện qua Telegram, chưa gặp nhau lần nào. T không biết tên, tuổi, địa chỉ của “Gấu”. Kiểm tra điện thoại của T và Nh đều không lưu lịch sử liên hệ, nên không còn chi tiết để truy xét “Gấu”, nên cơ quan điều tra không có căn cứ làm rõ, để xử lý.

Đối với Long và người bạn đi cùng: T khai mới quen Long qua mạng xã hội. T không biết địa chỉ của Long. Nh, H và Thảo A đều không biết tên, địa chỉ của Long và người đi cùng Long, nên cơ quan điều tra không có căn cứ làm rõ, để xử lý.

Đối với đối tượng bán ma túy cho Thảo A: Thảo A khai hỏi mua ma túy của tk Facebook Duy Anh Phạm. Sau đó có người sử dụng điện thoại số 0936031896 nhắn tin bảo Thảo A liên hệ qua Telegram và báo giá ma túy là 3.500.000đ cả ship. Thảo A chuyển khoản cho người bán ma túy 3.500.000đ. Kết quả sao kê tài khoản Thảo A chuyển tiền thể hiện: Chủ tài khoản là Lê Quang Ng, sinh năm 1996; ĐKTT: xx Số điện thoại 0936031896. Anh Ng khai: Khoảng cuối năm 2017, anh có đăng ký mở tài khoản tại Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng để sử dụng vào mục đích sinh hoạt cá nhân. Khoảng giữa năm 2023, anh lên mạng Facebook tìm việc làm dịch thuật. Sau đó, có 1 tài khoản Facebook tên bằng tiếng Anh, hiện anh không nhớ tên tài khoản. Người này hướng

dẫn anh trao đổi thông tin qua Telegram và yêu cầu anh phải có 1 tài khoản ngân hàng để chuyển lương. Sau đó anh đã đưa tên đăng nhập và mật khẩu để người đó liên kết với ứng dụng nào đó anh không biết. Sau khi sử dụng và đăng nhập xong, anh được trả 500.000 đồng. Từ thời điểm đó, anh không sử dụng tài khoản trên. Anh không quen biết gì với Thảo A. Anh không có hành vi mua bán trái phép chất ma túy. Anh không được ai nhờ hoặc giúp ai chuyển khoản liên quan đến tài khoản nêu trên. Xác minh chủ thuê bao Số điện thoại 0936031896 thể hiện: Chủ thuê bao là Ngô Trọng Th; ĐKTT:xx. Anh Th khai: Anh không đăng ký và sử dụng số điện thoại trên.

Đối với Nguyễn Thu H1: H1, H đều có lời khai thống nhất thể hiện: H nhờ H1 mang thuốc lá điện tử đến phòng trọ của Chu Thanh T. Khi H1 đến thì tất cả ma túy đã sử dụng hết. H1 không biết việc sử dụng ma túy của T, Nh, H, Thảo A. H1 không sử dụng ma túy tại nhà T và Nh. Kết quả xét nghiệm nước tiểu của H1 âm tính với ma túy, nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với đối tượng giao ma túy cho T, Thảo A: Do T, Thảo A đều không biết tên tuổi địa chỉ, nên cơ quan điều tra không có căn cứ để xác minh, làm rõ, xử lý.

Bản Cáo trạng số 114/CT-VKS ngày 27 tháng 6 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội truy tố các bị cáo Chu Thanh T, Hoàng Hồng Nh, Đặng Văn H, và Đoàn Nguyễn Thảo A về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” quy định tại Điểm b, Khoản 2 Điều 255 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo khai nhận hành vi như sau:

Bị cáo T khai: Nhà tại địa chỉ số 36 ngõ 55 phố Tứ Liên, phường Tứ Liên, quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội là thuộc quyền quản lý, sử dụng của T và Nh. Nguồn gốc ma túy kẹo của H mua của Gấu. Ma túy Ketamine là do Gấu cho T. Thảo A là người rủ H đến nhà T và Nh để sử dụng ma túy. Đến khoảng 03 giờ 00 phút sáng ngày 16/8/2023, Thảo A rủ cả 04 bị cáo góp tiền mua 01 gói ma túy nước vui về cùng nhau sử dụng và nói giá ma túy là 3.500.000 đồng. Thảo A là người mua ma túy. H là người xào và kẻ ma túy loại Ketamine đưa cho T, Thảo Anh và Nh sử dụng. T không biết tên, tuổi, địa chỉ của Long và những người đến cùng Long. T không thấy H1 mang ma túy đến, không thấy H1 sử dụng ma túy tại nhà T.

Bị cáo Nh khai: Nhà tại địa chỉ số 36 ngõ 55 phố Tứ Liên, phường Tứ Liên, quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội là thuộc quyền quản lý, sử dụng của T và Nh. Thảo A là người rủ H đến nhà Nh để sử dụng ma túy. Số ma túy kẹo là của H mua của Gấu. Ma túy Ketamine là do Gấu cho T. H là người xào ma túy loại Ketamine cho mọi người cùng sử dụng. Đến khoảng 03 giờ 00 phút sáng ngày

16/8/2023, Thảo A rủ cả 04 bị cáo góp tiền mua 01 gói ma túy nước vui về cùng nhau sử dụng, với giá 3.500.000 đồng. Thảo A là người mua ma túy.

Bị cáo Thảo A khai: Thảo A là người rủ H đến nhà Nh và H. Thảo A là người mua ma túy nước vui cho mọi người sử dụng. Thảo A đã chuyển khoản số tiền 3.500.000đ mua ma túy cho người bán ma túy. Thảo A không biết tên, tuổi, địa chỉ của Long và những người đến cùng Long. Thảo A không thấy H1 mang ma túy đến, không thấy H1 sử dụng ma túy tại nhà Nh.

Bị cáo H khai: Thảo A và T là người rủ H đến nhà Nh. H biết đến đó là để sử dụng ma túy. H đã bê đĩa ma túy Ketamine cho Nh sử dụng. H chuyển khoản cho Thảo A số tiền 1.700.000 đồng từ tài khoản của H cho Thảo A để mua ma túy nước vui cho mọi người sử dụng. H không biết tên, tuổi, địa chỉ của Long và những người đến cùng Long. H không thấy H1 mang ma túy đến, không thấy H1 sử dụng ma túy tại nhà Nh.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa luận tội và tranh luận: Căn cứ các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, lời khai của các bị cáo tại phiên tòa có đủ cơ sở kết luận:

Hành vi của các bị cáo Chu Thanh T, Hoàng Hồng Nh, Đặng Văn H, và Đoàn Nguyễn Thảo A đủ yếu tố cấu thành tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” quy định tại Điểm b Khoản 2 Điều 255 Bộ luật hình sự và giữ nguyên nội dung bản cáo trạng. Sau khi phân tích các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ đối với các bị cáo, đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử:

* Về hình phạt:

Áp dụng Điểm b Khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự 2015, đề nghị

Xử phạt bị cáo Chu Thanh T, Hoàng Hồng Nh, Đặng Văn H và Đoàn Nguyễn Thảo A từ 07 năm đến 08 năm tù.

*Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106; Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự đối với các bị cáo, đề nghị:

- Tịch thu, tiêu hủy 02 (hai) bao niêm phong được giám kín, tại các mép bao niêm phong có đóng dấu của Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Tây Hồ, và chữ kí của các thành phần trong biên bản đóng niêm phong ngày 17 tháng 8 năm 2023 (bên trong là các vỏ nilon có bám dính chất ma túy trả lại sau giám định).

- Tịch thu, tiêu hủy 02 (hai) đĩa thủy tinh bọc giấy niêm phong có chữ ký của Hoàng Hồng Nh, Chu Thanh T, giám định viên và dấu của Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Tây Hồ.

- Tịch thu, tiêu hủy 01 (một) ca nhựa được bọc giấy niêm phong có chữ ký của Hoàng Hồng Nh, Chu Thanh T, giám định viên và dấu của Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Tây Hồ.

- Tịch thu, tiêu hủy 01 (một) nôi được bọc giấy niêm phong có chữ ký của Hoàng Hồng Nh, Chu Thanh T, giám định viên và dấu của Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Tây Hồ.

+ 01 (một) bộ đèn laser light system màu đen, đã qua sử dụng

+ 01 (một) bộ đèn nháy màu trắng, đã qua sử dụng

+ 01 (một) bộ loa màu đen, đã qua sử dụng

+ 01 (một) loa màu đen in chữ JBL, đã qua sử dụng

-Tịch thu, nộp ngân sách nhà nước:

+ 01 (một) điện thoại di động Iphone, màu xanh đen, đã qua sử dụng không kiểm tra số Imeil (của Hoàng Hồng Nh)

+ 01 (một) điện thoại di động Iphone, màu đen, đã qua sử dụng, không kiểm tra số Imeil (của Đặng Văn H)

+ 01 (một) điện thoại di động Iphone, màu xanh đen, đã qua sử dụng, không kiểm tra số Imeil (của Hoàng Hồng Nh)

+ 01 (một) điện thoại di động Iphone, màu vàng, đã qua sử dụng, không kiểm tra số Imeil (của Đoàn Nguyễn Thảo A)

+ 01 (một) điện thoại di động Iphone, màu bạc, đã qua sử dụng, không kiểm tra số Imeil (của Chu Thanh T)

+ Số tiền 700.000đ (Bảy trăm nghìn đồng) thu giữ của Đặng Văn H.

- Trả lại bị cáo Hoàng Hồng Nh 01 (một) căn cước số 001198002538 mang tên Hoàng Hồng Nh

- Trả lại bị cáo Đặng Văn H 01 (một) căn cước số 001097017963 mang tên Đặng Văn H và 01 (một) ví giả da màu đen đã qua sử dụng.

- Trả lại bị cáo Đoàn Nguyễn Thảo A 01 (một) căn cước số 001300038652 mang tên Đoàn Nguyễn Thảo A

* Về hình phạt bổ sung: Đề nghị không áp dụng

* Về án phí và quyền kháng cáo: Các bị cáo phải chịu án phí và được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Các bị cáo không tranh luận, nói lời sau cùng: Các bị cáo biết mình sai, vi phạm pháp luật và xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra - Công an quận Tây Hồ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố

tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] *Về tội danh*: Xét lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa; Kết quả sao kê giao dịch tài khoản tại Ngân hàng; Lời khai của người làm chứng; Vật chứng thu giữ, Kết luận giám định và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án và nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Trong các ngày từ 15/8/2023 đến 22 giờ 30 phút ngày 16/8/2023, tại số 36 ngõ 55 phố Tứ Liên, phường Tứ Liên, quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội:

Bị cáo Chu Thanh T đã có hành vi sử dụng địa điểm là nhà do mình quản lý để cho các bị cáo Thảo Anh và H sử dụng ma túy. T là người trực tiếp cung cấp ma túy “Kẹo” và Ketamine cho mọi người sử dụng. T là người rõ ngỗ lấy ma túy loại “Nước vui” pha ra cho mọi người cùng sử dụng. Do đó, Hành vi của Chu Thanh T đã cấu thành “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” quy định tại Điểm b Khoản 2 Điều 255 Bộ luật hình sự.

Bị cáo Hoàng Hồng Nh đã có hành vi sử dụng địa điểm là nhà do mình quản lý để cho các bị cáo Thảo Anh và H sử dụng ma túy. Nh trực tiếp đưa ma túy cho Thảo Anh Sử dụng. Khi T được đối tượng tên “Gấu” cho ma túy loại Ketamine, Nh phân công T đã ra ngõ 55 phố Tứ Liên để lấy ma túy về. Nh đưa đĩa cho T đổ ma túy ra và xào mọi người cùng sử dụng. Nh đã góp số tiền 500.000 đồng cùng Thảo A và H để Thảo A mua ma túy nước vui và cả 4 bị cáo cùng tiếp tục sử dụng. Do đó, Hành vi của Hoàng Hồng Nh đã cấu thành “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” quy định tại Điểm b Khoản 2 Điều 255 Bộ luật hình sự.

Bị cáo Đoàn Nguyễn Thảo A đã có hành vi cùng T, Nh đi mua ma túy về và cùng nhau sử dụng. Đến khoảng 03 giờ ngày 16/8/2023, Thảo Anh đã rủ Nh, T và H cùng góp tiền mua ma túy nước vui để cùng tiếp tục sử dụng. Thảo A trực tiếp mua ma túy loại “nước vui” để cho các bị cáo T, Nh, H và bản thân cùng sử dụng. Do đó, Hành vi của Thảo A đã cấu thành “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” quy định tại Điểm b Khoản 2 Điều 255 Bộ luật hình sự.

Bị cáo Đặng Văn H: Tại các lời khai ban đầu tại bút lục 256, 257 H khai: H thấy Nh, Thảo A và T bàn nhau mua nước vui sử dụng. Thảo A bảo với H cho Thảo A 1.700.000 đồng để mua nước vui, H đã chuyển khoản cho Thảo A 1.700.000 đồng để mua ma túy nước vui. Sau đó, H nhiều lần thay đổi lời khai. Tại các bút lục 259, 262, 265, 269, 270, H khai: Thảo A bảo H chuyển khoản số tiền 1.700.000 đồng cho Thảo A là để trả tiền thuê kho hàng. Tại bút lục 305, H lại khai: Lúc Thảo A bảo chuyển khoản 1.700.000 đồng, do H phê ma túy nên không biết chính xác như thế nào. Khi lại khai: Thảo A có xin 1.700.000 đồng,

H có chuyển khoản 1.700.000 đồng cho Thảo A nhưng Thảo A có mua nước vui không H không biết (b1 307).

Bị cáo Thảo A khai tại các bút lục 233-234, 235-236, 237-238: T, Nh, H và Thảo A thống nhất góp tiền mua nước vui sử dụng. T và Nh 1.750.000đ, Thảo A và H góp 1.750.000đ. H chuyển khoản cho Thảo A 1.700.000đ. Tại bút lục 236 Thảo A lại khai số tiền 1.750.000đ H chuyển cho Thảo A là để trả tiền thuê kho hàng. Tại các bút lục 324, 325-326 Thảo A lại khai, số tiền 1.750.000đ là Thảo Anh bảo H chuyển khoản để cho Thảo A. Khi xin tiền H, Thảo A không bảo H về việc mua ma túy.

Bị cáo T và Nh đều có lời khai thống nhất thể hiện: Thảo A rủ T, Nh và H góp tiền mua ma túy nước vui để sử dụng, T và Nh 1.750.000đ, Thảo A và H góp 1.750.000đ. Kết quả sao kê giao dịch tại Ngân hàng TMCP quân đội thể hiện: H chuyển khoản cho Thảo A số tiền 1.700.000 đồng từ tài khoản số 331809978888 của H, mở tại Ngân hàng MBBank đến số tài khoản của Thảo A số 0200102222268, mở tại Ngân hàng MBBank. Sau khi nhận được số tiền của H chuyển, Thảo A đã chuyển số tiền 3.500.000 đồng cho người bán ma túy.

Tại phiên tòa, H thừa nhận H đã bê đĩa ma túy Ketamine mời Nh sử dụng. H chuyển khoản cho Thảo A số tiền 1.700.000 đồng từ tài khoản của H cho Thảo A để Thảo A mua ma túy nước vui cho mọi người sử dụng. T và Nh đều xác nhận H là người xào ma túy loại Ketamine cho mọi người cùng sử dụng.

Căn cứ vào lời khai của T, Nh và lời ban đầu của H, Thảo A và Kết quả sao kê giao dịch tại Ngân hàng TMCP quân đội và lời khai nhận của H tại phiên tòa, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận H đã có hành vi xào ma túy loại Ketamine cho mọi người cùng sử dụng. H góp số tiền 1.700.000 đồng cho Thảo A để Thảo A mua ma túy loại “nước vui” về để cả 4 bị cáo T, Nh, Thảo A và H sử dụng. Do đó, Hành vi của H đã cấu thành “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” quy định tại Điểm b Khoản 2 Điều 255 Bộ luật hình sự.

Do đó, Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội đã đưa ra các chứng cứ buộc tội và truy tố các bị cáo Chu Thanh T, Hoàng Hồng Nh, Đặng Văn H, và Đoàn Nguyễn Thảo A về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” quy định tại Điểm b Khoản 2 Điều 255 Bộ luật hình sự 251 là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] *Về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội*: Tính chất vụ án là nghiêm trọng. Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm hại đến chính sách độc quyền quản lý chất ma túy của Nhà nước, gây mất trật tự xã hội, làm gia tăng tệ nạn xã hội và các tội phạm khác, gây ảnh hưởng tới sự phát triển lành mạnh của con người, hủy hoại sức khỏe, giảm khả năng lao động, tăng nguy cơ lây nhiễm các căn bệnh HIV-AIDS.

[4] *Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự*: Các bị cáo đều không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự.

[5] *Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự*: Các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Nhân thân cả 04 bị cáo đều chưa có tiền án: Nhân thân bị cáo T có 02 tiền sự đều đã xóa. Do đó, các bị cáo đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại Điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6] *Về phân hóa trách nhiệm hình sự trong đồng phạm*: Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, các bị cáo đều giữ vai trò là người thực hành. Các bị cáo đều nhận thức rõ hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Điều đó, chứng tỏ các bị cáo coi thường pháp luật, nên các bị cáo phải chịu mức hình phạt như nhau. Hội đồng xét xử thấy cần phải áp dụng một hình phạt tù nghiêm khắc trong khung hình phạt, cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục, cải tạo, răn đe bị cáo và phòng ngừa tội phạm.

[7] *Về hình phạt bổ sung*: Xét thấy các bị cáo không có công việc và thu nhập ổn định nên miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

[8] *Về xử lý vật chứng*:

- Tịch thu, tiêu hủy 02 (hai) bao niêm phong được giấu kín, tại các mép bao niêm phong có đóng dấu của Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Tây Hồ, và chữ kí của các thành phần trong biên bản đóng niêm phong ngày 17 tháng 8 năm 2023 (bên trong là các vỏ nilon có bám dính chất ma túy trả lại sau giám định).

- Tịch thu, tiêu hủy 02 (hai) đĩa thủy tinh bọc giấy niêm phong có chữ ký của Hoàng Hồng Nh, Chu Thanh T, giám định viên và dấu của Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Tây Hồ.

- Tịch thu, tiêu hủy 01 (một) ca nhựa được bọc giấy niêm phong có chữ ký của Hoàng Hồng Nh, Chu Thanh T, giám định viên và dấu của Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Tây Hồ.

- Tịch thu, tiêu hủy 01 (một) nôi được bọc giấy niêm phong có chữ ký của Hoàng Hồng Nh, Chu Thanh T, giám định viên và dấu của Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Tây Hồ.

- Tịch thu, nộp ngân sách nhà nước gồm:

- + 01 (một) bộ đèn laser light system màu đen, đã qua sử dụng

- + 01 (một) bộ đèn nháy màu trắng, đã qua sử dụng

- + 01 (một) bộ loa màu đen, đã qua sử dụng

- + 01 (một) loa màu đen in chữ JBL, đã qua sử dụng

- + 01 (một) điện thoại di động Iphone, màu xanh đen, đã qua sử dụng không kiểm tra số Imeil (của Hoàng Hồng Nh)

+ 01 (một) điện thoại di động Iphone, màu đen, đã qua sử dụng, không kiểm tra số Imeil (của Đặng Văn H)

+ 01 (một) điện thoại di động Iphone, màu xanh đen, đã qua sử dụng, không kiểm tra số Imeil (của Hoàng Hồng Nh)

+ 01 (một) điện thoại di động Iphone, màu vàng, đã qua sử dụng, không kiểm tra số Imeil (của Đoàn Nguyễn Thảo A)

+ 01 (một) điện thoại di động Iphone, màu bạc, đã qua sử dụng, không kiểm tra số Imeil (của Chu Thanh T)

+ Số tiền 700.000đ (Bảy trăm nghìn đồng) thu giữ của Đặng Văn H.

- Trả lại bị cáo Hoàng Hồng Nh 01 (một) căn cước số 001198002538 mang tên Hoàng Hồng Nh

- Trả lại bị cáo Đặng Văn H 01 (một) căn cước số 001097017963 mang tên Đặng Văn H và 01 (một) ví giả da màu đen đã qua sử dụng.

- Trả lại bị cáo Đoàn Nguyễn Thảo A 01 (một) căn cước số 001300038652 mang tên Đoàn Nguyễn Thảo A

[9] *Về án phí*: Các bị cáo phải nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[10] *Về quyền kháng cáo*: Các bị cáo được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[11] Đối với đối tượng tên “Gấu” mà T liên hệ qua Telegram để mua ma túy: T không biết tên, tuổi, địa chỉ của “Gấu”. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Tây Hồ không có căn cứ làm rõ để xử lý. Do đó, Hội đồng xét xử không có căn cứ để giải quyết.

[12] Đối với Long và người bạn đi cùng: T, Nh, H và Thảo A đều không biết tên, địa chỉ của Long và người đi cùng Long, nên Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Tây Hồ không có căn cứ làm rõ để xử lý. Do đó, Hội đồng xét xử không có căn cứ để giải quyết.

[12] Đối với đối tượng bán ma túy cho Thảo A: Thảo A khai người sử dụng điện thoại số 0936031896 và đã chuyển trả tiền mua ma túy loại nước vui đến số tài khoản 114123315 mở tại Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng.

Kết quả xác minh thông tin chủ thuê bao số 0936031896 thể hiện: Chủ thuê bao là Ngô Trọng Th; Địa chỉ: XX. Anh Th khai: Từ trước đến nay, anh không sử dụng số điện thoại trên. Anh không đăng ký thuê bao hay đăng ký giúp ai số điện thoại trên .

Kết quả sao kê tài khoản Thảo A chuyển tiền thể hiện: Chủ tài khoản là Lê Quang Ng, sinh năm 1996; ĐKTT: XX; Số điện thoại 0936031896. Anh Ng khai: Khoảng cuối năm 2017, anh có đăng ký mở tài khoản tại Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng để sử dụng vào mục đích sinh hoạt cá nhân. Khoảng giữa năm 2023, anh lên mạng Fabook tìm việc làm dịch thuật. Sau đó,

có 1 tài khoản Facebook tên bằng tiếng Anh, hiện anh không nhớ tên tài khoản. Người này hướng dẫn anh trao đổi thông tin qua Telegram và yêu cầu anh phải có 1 tài khoản ngân hàng để chuyển lương. Sau đó anh đã đưa tên đăng nhập và mật khẩu để người đó liên kết với ứng dụng nào đó anh không biết. Sau khi sử dụng và đăng nhập xong, anh được trả 500.000 đồng. Từ thời điểm đó, anh không sử dụng tài khoản trên. Anh không quen biết gì với Thảo A. Anh không có hành vi mua bán trái phép chất ma túy. Anh không được ai nhờ hoặc giúp ai chuyển khoản liên quan đến tài khoản nêu trên.

Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Tây Hồ đã tiến hành xác minh nhưng không có căn cứ làm rõ để xử lý. Do đó, Hội đồng xét xử không có căn cứ để giải quyết.

[12] Đối với Nguyễn Thu H1: H1, H đều có lời khai thống nhất thể hiện: H nhờ H1 mang thuốc lá điện tử đến phòng trọ của Chu Thanh T. H1 không biết việc sử dụng ma túy của T, Nh, H, Thảo A. H1 không sử dụng ma túy tại nhà T và Nh. Kết quả xét nghiệm nước tiểu của H1 âm tính với ma túy, nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý. Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Tây Hồ đã tiến hành xác minh nhưng không có căn cứ xử lý là phù hợp với quy định của pháp luật.

[13] Đối với đối tượng giao ma túy cho T, Thảo A: Do không xác định được tên tuổi địa chỉ, nên cơ quan điều tra không có căn cứ để xác minh, làm rõ. Do đó, Hội đồng xét xử không có căn cứ để giải quyết.

Vì các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh và hình phạt:

1.1 Căn cứ Điểm b, Khoản 2 Điều 255; Điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự 2015.

Xử phạt bị cáo Chu Thanh T 07 (bảy) năm tù về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”. Thời hạn tù tính từ ngày 17/8/2023.

1.2 Căn cứ Điểm b, Khoản 2 Điều 255; Điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự 2015.

Xử phạt bị cáo Hoàng Hồng Nh 07 (bảy) năm về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ 17/8/2023 đến ngày 26/8/2023.

1.3 Căn cứ Điểm b, Khoản 2 Điều 255; Điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự 2015.

Xử phạt bị cáo Đoàn Nguyễn Thảo A 07 (bảy) năm tù về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ ngày 17/8/2023.

1.4 Căn cứ Điểm b, Khoản 2 Điều 255; Điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự 2015.

Xử phạt bị cáo Đặng Văn H 07 (bảy) năm tù về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ ngày 17/8/2023.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47, khoản 5 Điều 255 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự:

- Tịch thu, tiêu hủy 02 (hai) bao niêm phong được giám kín, tại các mép bao niêm phong có đóng dấu của Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Tây Hồ, và chữ kí của các thành phần trong biên bản đóng niêm phong ngày 17 tháng 8 năm 2023 (bên trong là các vỏ nilon có bám dính chất ma túy trả lại sau giám định).

- Tịch thu, tiêu hủy 02 (hai) đĩa thủy tinh bọc giấy niêm phong có chữ ký của Hoàng Hồng Nh, Chu Thanh T, giám định viên và dấu của Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Tây Hồ.

- Tịch thu, tiêu hủy 01 (một) ca nhựa được bọc giấy niêm phong có chữ ký của Hoàng Hồng Nh, Chu Thanh T, giám định viên và dấu của Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Tây Hồ.

- Tịch thu, tiêu hủy 01 (một) nôi được bọc giấy niêm phong có chữ ký của Hoàng Hồng Nh, Chu Thanh T, giám định viên và dấu của Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Tây Hồ.

- Tịch thu, nộp ngân sách nhà nước gồm:

- + 01 (một) bộ đèn laser light system màu đen, đã qua sử dụng.

- + 01 (một) bộ đèn nháy màu trắng, đã qua sử dụng.

- + 01 (một) bộ loa màu đen, đã qua sử dụng.

- + 01 (một) loa màu đen in chữ JBL, đã qua sử dụng .

- + 01 (một) điện thoại di động Iphone, màu xanh đen, đã qua sử dụng không kiểm tra số Imeil (của Hoàng Hồng Nh).

- + 01 (một) điện thoại di động Iphone, màu đen, đã qua sử dụng, không kiểm tra số Imeil (của Đặng Văn H).

- + 01 (một) điện thoại di động Iphone, màu xanh đen, đã qua sử dụng, không kiểm tra số Imeil (của Hoàng Hồng Nh).

- + 01 (một) điện thoại di động Iphone, màu vàng, đã qua sử dụng, không kiểm tra số Imeil (của Đoàn Nguyễn Thảo A).

- + 01 (một) điện thoại di động Iphone, màu bạc, đã qua sử dụng, không kiểm tra số Imeil (của Chu Thanh T).

- + Số tiền 700.000đ (Bảy trăm nghìn đồng) thu giữ của Đặng Văn H.

- Trả lại bị cáo Hoàng Hồng Nh 01 (một) căn cước số 001198002538 mang tên Hoàng Hồng Nh.

- Trả lại bị cáo Đặng Văn H 01 (một) căn cước số 001097017963 mang tên Đặng Văn H và 01 (một) ví giả da màu đen đã qua sử dụng.

- Trả lại bị cáo Đoàn Nguyễn Thảo A 01 (một) căn cước số 001300038652 mang tên Đoàn Nguyễn Thảo A.

(Vật chứng đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Tây Hồ theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 21/6/2024 và Lệnh thanh toán ngày 30/5/2024 tại Ngân hàng nông nghiệp và phát triển nông thôn Việt Nam).

3. Về án phí: Căn cứ Khoản 2 Điều 135; Khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Căn cứ vào Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Các bị cáo Chu Thanh T, Hoàng Hồng Nh, Đặng Văn H, và Đoàn Nguyễn Thảo A mỗi bị cáo phải nộp 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ điều 331, điều 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Án xử công khai sơ thẩm.

Các bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Tây Hồ;
- CCTHADS quận Tây Hồ;
- CAQ Tây Hồ;
- Thi hành án Hình sự;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS/VPTA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Giang