

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN NGŨ HÀNH SƠN
TP. ĐÀ NẴNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 67/2022/HS-ST

Ngày: 23- 11- 2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN NGŨ HÀNH SƠN- TP. ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Văn Lâm

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Dũng
2. Ông Huỳnh Bá Tiến

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Quỳnh Trang - Là Thư ký Tòa án nhân dân quận Ngũ Hành Sơn;

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn tham gia phiên tòa:
Bà Bùi Thị Thúy Liên - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 11 năm 2022 Hội trường Ủy ban nhân dân phường Hòa Quý, quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai, vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 71/2022/TLST-HS ngày 21 tháng 10 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 72/2022/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 11 năm 2022 đối với bị cáo:

ĐINH HỮU B. Sinh năm: 2000, tại tỉnh Quảng Nam;

Nơi đăng ký HKTT: Thôn Nghi S, xã Quế H, huyện Quế S, tỉnh Quảng Nam;

Nghề nghiệp: Lao động phổ thông; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam;

Con ông Đinh Hữu D và bà Võ Thị T;

Bản thân chưa có vợ con;

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt giam ngày 22/8/2022- Có mặt tại phiên tòa.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Ông Dương Hoàng A. Sinh năm: 2001.

Nơi đăng ký HKTT: Thôn Tân H1, xã Đại L, huyện Đại L1, tỉnh Quảng Nam-Văng mặt;

Nơi ở hiện nay: K166/2 Nguyễn Lương B1, phường Hòa K Bắc, quận Liên C, TP. Đà Nẵng- Văng mặt;

2. Ông Dương V. Sinh năm: 1971.

Trú tại 142/2 Âu C, tổ 51 phường Hòa K Bắc, quận Liên C, TP. Đà Nẵng-Văng mặt;

3. Ông Dương Hoàng V1. Sinh năm: 1986.

Nơi đăng ký HKTT: Thôn Tân H1, xã Đại L, huyện Đại L1, tỉnh Quảng Nam;

Nơi ở hiện nay: Khu FPT, phường Hòa H2, quận Ngũ Hành S, TP. Đà Nẵng- Văng mặt.

- *Người tham gia tố tụng khác:*

* Người chứng kiến:

1. Ông Nguyễn C1. Sinh năm: 1968

Trú tại: Tổ 18, phường Mỹ A, quận Ngũ Hành S, TP. Đà Nẵng- Văng mặt;

2. Ông Nguyễn Trường Sơn T1. Sinh năm: 1997

Trú tại: Số 17 Châu Thị Vĩnh T2, phường Mỹ A, quận Ngũ Hành S, TP. Đà Nẵng-Văng mặt;

3. Ông Dương Hoàng A. Sinh năm: 2001.

Nơi đăng ký HKTT: Thôn Tân H1, xã Đại L, huyện Đại L1, tỉnh Quảng Nam;

Nơi ở hiện nay: K166/2 Nguyễn Lương B1, phường Hòa K Bắc, quận Liên C, TP. Đà Nẵng- Văng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ ngày 21/8/2022, tại khu vực đường Tôn Đản, TP. Đà Nẵng, Đinh Hữu B sử dụng điện thoại sim số 0896556659 gọi đến số điện thoại 0905136056 của một nam thanh niên (không rõ lai lịch) hỏi mua 07 viên ma túy loại thuốc lắc và 02 gói ma túy loại Ketamine với giá 7.100.000 đồng (giá 300.000 đồng/01 viên ma túy loại thuốc lắc và 2.500.000 đồng/01 gói ma túy loại Ketamine) với mục đích để sử dụng. Sau khi mua được ma túy, B đem về phòng trọ tại số 142/20 đường Âu C, phường Hòa K Bắc, quận Liên C, TP. Đà Nẵng, lấy một ít ma túy loại Ketamine sử dụng một mình. Số ma túy còn lại B cất giấu tại đầu nệm trên gác lửng của phòng trọ.

Đến khoảng 20 giờ ngày 22/8/2022, B đang ở phòng trọ thì có một nam thanh niên (không rõ lai lịch) sử dụng zalo có tên “A Tuấnaka” điện thoại và nhắn tin hỏi B có ai bán ma túy thì người này sẽ giới thiệu người mua thì B đồng ý. Tuấn nói khách ở Karaoke Siêu Sao và cho B số điện thoại của người mua là 0795763719. Tiếp đó, có một nam thanh niên (không rõ lai lịch) sử dụng số điện thoại 0795763719 gọi vào số 0896556659 của B hỏi mua 05 viên ma túy loại thuốc lắc và 01 gói ma túy loại Ketamine thì B đồng ý bán với giá 5.250.000 đồng (350.000 đồng/01 viên ma túy loại thuốc lắc và 3.500.000 đồng/01 gói ma túy loại Ketamine). Cả hai thống nhất và hẹn giao ma túy trước quán Karaoke Siêu Sao, phường Mỹ An, quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng. Do không có xe nên B liên hệ qua Messenger Facebook nhờ Dương Hoàng A là bạn của B rủ đi chơi, uống nước mía ở quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng. Sau đó, A điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Airblade, biển kiểm soát 92H1-19607 đến phòng trọ của B. Trước khi đi, B lấy 05 viên ma túy loại thuốc lắc và 01 gói ma túy loại Ketamine cuộn vào trong khẩu trang y tế màu xanh và cầm trên tay trái, rồi nhờ A chở đến quán Karaoke Siêu Sao, địa chỉ số 17 đường Châu Thị Vĩnh Tế, phường Mỹ An, quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng.

Đến khoảng 21 giờ cùng ngày, khi A chở B đến trước số nhà 19 đường Châu Thị Vĩnh Tế, phường Mỹ An, quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng thì B xuống xe, đi bộ đến khu vực trước quán Karaoke Siêu Sao. Trong lúc B điện thoại và đi đến gặp người mua ma túy thì bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng bắt quả tang. Đối tượng mua ma túy bỏ chạy không bắt được.

Tang vật thu giữ của:

- Đinh Hữu B: 01 khẩu trang y tế màu xanh bên trong chứa 01 gói nilong có 05 viên nén (04 viên màu cam; 01 viên màu xanh) và 01 gói nilong bên trong chứa tinh thể rắn, màu trắng (thu giữ dưới đất cạnh vị trí của B đứng, được niêm phong ký hiệu B1); 01 điện thoại di động hiệu Iphone, màu vàng, sim số 0896556659 (được niêm phong ký hiệu B2);

- Dương Hoàng A: 01 xe mô tô nhãn hiệu Air Blade, màu trắng, biển kiểm soát 92E1-19627.

Vào lúc 23 giờ, ngày 22/8/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng tiến hành khám xét khẩn cấp tại chỗ ở của Đinh Hữu B tại phòng trọ số 142/20 đường Âu C, phường Hòa K Bắc, quận Liên C, TP. Đà Nẵng, thu giữ của B:

- + 01 gói nilong bên trong chứa tinh thể rắn, màu trắng và 02 viên nén (màu cam) được gói trong mẫu giấy màu vàng tại đầu nệm trên gác lửng của phòng trọ (niêm phong ký hiệu B2).

Tại Kết luận giám định số 179/KLMT-KTHS ngày 30/8/2022 của Phòng Kỹ thuật Hình sự Công an TP. Đà Nẵng kết luận:

- Chia mẫu niêm phong ký hiệu B1, B2 T: Mẫu ký hiệu B11: 04 viên nén màu

cam; mẫu ký hiệu B12: 01 viên nén màu xanh; mẫu ký hiệu B13: Tinh thể rắn màu trắng trong 01 gói nylon; mẫu ký hiệu B21: 02 viên nén màu cam; mẫu ký hiệu B22: tinh thể rắn màu trắng trong 01 gói nylon.

- Kết luận về đối tượng giám định:

+ Các viên nén màu cam, màu xanh trong mẫu ký hiệu B11, B12, B21 gửi giám định là ma túy, loại MDMA; khối lượng mẫu B11: 1,970 gam; B12: 0,336 gam; B21: 0,966 gam.

+ Tinh thể màu trắng trong mẫu ký hiệu B13, B22 gửi giám định là ma túy, loại Ketamine; khối lượng mẫu B13: 1,547 gam; B22: 1,709 gam.

Quá trình điều tra, Đinh Hữu B khai nhận mục đích mua 07 viên ma túy loại thuốc lắc và 02 gói ma túy loại Ketamine là để sử dụng, do có người cần mua ma túy nên B đem 05 viên ma túy loại thuốc lắc và 01 gói ma túy loại Ketamine đi bán để kiếm lời. Số ma túy còn lại gồm 02 viên ma túy loại thuốc lắc và 01 gói ma túy loại Ketamine B cất giấu tại phòng trọ với mục đích để sử dụng.

Với nội dung trên tại bản Cáo trạng số 69/CT-VKSNHS ngày 18 tháng 10 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng đã truy tố bị cáo Đinh Hữu B về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự và tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” quy định tại điểm i khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng thực hành quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm đã truy tố như cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Đinh Hữu B phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy” và tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Đinh Hữu B mức hình phạt tù 03 năm đến 03 năm 06 tháng tù về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”;

Áp dụng điểm i khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 55 Bộ luật hình sự. Xử phạt mức án tù 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Về vật chứng:

- **Đề nghị tịch thu tiêu hủy của Đinh Hữu B:**

+ Mẫu giám định hoàn trả kèm theo kết luận giám định số 179/KLMT-KTHS ngày 30/8/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an TP. Đà Nẵng (gồm 02 bì thư niêm phong); 01 sim điện thoại số 0896556659.

- Đề nghị tịch thu sung công quỹ Nhà nước của Đinh Hữu B: 01 điện thoại di động hiệu Iphone, màu vàng (niêm phong ký hiệu B2).

- Đề nghị trả lại cho chủ sở hữu do không liên quan đến hành vi phạm tội: 01 xe mô tô nhãn hiệu Airblade, màu trắng, biển kiểm soát 92E1-19627 cho ông Dương Hoàng V1, ông V1 cho Dương Hoàng A mượn để sử dụng).

Đề nghị lưu giữ theo hồ sơ đối với 01 đĩa DVD ghi lời khai của Đinh Hữu B.

Những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến gì.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên C sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Đinh Hữu B đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bị cáo, xét lời khai của bị cáo phù hợp với các tài liệu điều tra thu thập đầy đủ có tại hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở để xác định như sau:

Khoảng 21 giờ ngày 22/8/2022, tại khu vực trước quán Karaoke Siêu Sao, số 17 đường Châu Thị Vĩnh Tế, phường Mỹ An, quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng, trong lúc Đinh Hữu B chuẩn bị bán trái phép 2,306 gam ma túy loại MDMA và 1,547 gam ma túy loại Ketamine với giá 5.250.000 đồng cho một nam thanh niên (không rõ lai lịch) thì bị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng bắt quả tang.

Ngoài ra, Đinh Hữu B còn tàng trữ 0,966 gam ma túy loại MDMA và 1,709 gam ma túy loại Ketamine tại phòng trọ ở số 142/20 đường Âu C, phường Hòa K Bắc, quận Liên C, TP. Đà Nẵng với mục đích sử dụng nhưng chưa sử dụng được thì bị phát hiện.

[3] Hành vi trên của bị cáo Đinh Hữu B đã xâm phạm chế độ quản lý Nhà nước đối với các chất ma túy, phạm vào tội “Mua bán trái phép chất ma túy” được quy định khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự và tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” được quy định tại điểm i khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự, như cáo trạng số 69/CT-VKS-NHS ngày 18 tháng 10 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân Quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng đã truy tố là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét tính chất vụ án và hành vi phạm tội của bị cáo Đinh Hữu B là nghiêm trọng. Mặc dù biết rõ tác hại của ma túy và pháp luật nghiêm cấm nhưng bị cáo B vẫn cố tình thực hiện hành vi “Mua bán trái phép chất ma túy” và “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm tới chính sách quản lý độc quyền của Nhà nước về các chất ma túy, xâm phạm trật tự, an toàn xã hội, hủy hoại sức khỏe con người. Hành vi trên của bị cáo đã gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an của xã hội,

gây bất bình trong quần chúng nhân dân trên địa bàn TP. Đà Nẵng nói chung và trên địa bàn quận Ngũ Hành Sơn nói riêng, bị cáo phạm tội tàng trữ trái phép chất ma túy có hai chất ma túy trở lên là tình tiết định khung được quy định tại điểm i khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự. Do đó, Hội đồng xét xử cần xử phạt bị cáo nghiêm minh, xử cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhằm cải tạo, giáo dục bị cáo đồng thời răn đe các đối tượng khác có hành vi tương tự.

Song xét thấy trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt khi lượng hình. Bị cáo B phạm nhiều tội nên cần áp dụng Điều 55 Bộ luật hình sự để tổng hợp hình phạt đối với bị cáo.

Ngoài ra, Đinh Hữu B còn có hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, Công an quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng đã xử phạt hành chính là có căn cứ.

Đối với Dương Hoàng A, anh Dương V không biết việc B mua bán, tàng trữ, sử dụng trái phép chất ma túy nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng không xử lý là có căn cứ.

Đối với Tuấn và hai thanh niên có hành vi mua bán, giới thiệu mua bán trái phép chất ma túy nhưng chưa xác định được nhân thân lai lịch, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng tiếp tục điều tra, xác minh xử lý sau.

[4] Xét về vật chứng:

Đối với mẫu giám định hoàn trả kèm theo kết luận giám định số 179/KLMT-KTHS ngày 30/8/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an TP. Đà Nẵng (gồm 02 bì thư niêm phong); 01 sim điện thoại số 0896556659 của Đinh Hữu B. Xét cần tuyên tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 điện thoại di động hiệu Iphone, màu vàng của Đinh Hữu B (niêm phong ký hiệu B2). Xét cần tuyên tịch thu sung quỹ Nhà nước.

Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Airblade, màu trắng, biển kiểm soát 92E1-19627 của ông Dương Hoàng V1 (ông V1 cho Dương Hoàng A mượn để sử dụng). Xét cần trả lại cho ông Dương Hoàng V1.

Đối với 01 đĩa DVD ghi lời khai của Đinh Hữu B là vật chứng của vụ án, hiện đang lưu theo hồ sơ vụ án nên không đề cập đến.

[6] Hội đồng xét xử xét lời đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn tại phiên tòa về căn cứ các điều luật áp dụng cũng như đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo là có cơ sở nên Hội đồng xét xử sẽ xem xét khi lượng hình.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 251; điểm i khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 55 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Đinh Hữu B phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy” và “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Xử phạt: Bị cáo Đinh Hữu B 03 (ba) năm tù về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” và 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Tổng hợp hình phạt chung của cả 02 tội bị cáo Đinh Hữu B phải chấp hành là 04 (bốn) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt, ngày 22/8/2022.

Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tuyên tịch thu tiêu hủy: 02 bì trắng là mẫu giám định hoàn trả kèm theo kết luận giám định số 179/KLMT-KTHS ngày 30/8/2022 của Phòng KTHS Công an TP. Đà Nẵng, niêm phong kín, có đóng dấu giáp lai của Phòng KTHS Công an TP. Đà Nẵng; 01 sim điện thoại số 00896556659, niêm phong kín, có đóng dấu đỏ của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng, ký hiệu B2.

Tuyên tịch thu sung quỹ Nhà nước: 01 điện thoại di động hiệu Iphone màu vàng, niêm phong kín, có đóng dấu đỏ của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng, ký hiệu B2.

Tuyên trả cho ông Dương Hoàng V1 01 xe mô tô biển kiểm soát 92E1-196.27; nhãn hiệu: HONDA; loại xe: hai bánh; màu sơn: trắng-xám; số loại: AirBlade; dung tích: 124; số máy: JF46E0156428; số khung: 4606DY126730 mang tên Dương Hoàng V1.

Vật chứng trên hiện Chi cục thi hành án dân sự quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng đang tạm giữ theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 26/10/2022.

Án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự. Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án, bị cáo phải chịu 200.000 đồng.

Án xử công khai sơ thẩm, báo cho bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan biết có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, ngày 23/11/2022.

Riêng người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao án hợp lệ.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị

cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND quận NHS;
- VKSND TP. Đà Nẵng;
- Công an quận NHS;
- Công an trại tạm giam TP. Đà Nẵng;
- Chi cục THADS quận NHS;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Văn Lâm

