

Toà án nhân dân
huyện sóc sơn - Tp. Hà nội

cộng hoà xã hội chủ nghĩa việt nam
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 87/2014/HSST
Ngày: 13/6/2014

nhân danh

Nước cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt nam

toà án nhân dân huyện sóc sơn - Thành phố Hà Nội
Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: **Ông Nguyễn Văn A**

Các Hội thẩm nhân dân: **1. Ông Nguyễn Văn H**

Nghề nghiệp: Cán bộ nghỉ hưu

2. Ông Đoàn Văn H

Nghề nghiệp: Bí thư huyện Đoàn Sóc Sơn

Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: **Bà Nguyễn Thị Hải Hà** - Cán bộ Toà
án nhân dân huyện Sóc Sơn.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn tham gia phiên toà: **Bà Trịnh
Thị Oanh**- Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 6 năm 2014 tại Trụ sở Toà án nhân dân huyện Sóc Sơn - T/p Hà Nội
xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 41/2013/HSST ngày 13 tháng 3 năm 2014 đối với
các bị cáo:

1, hoàng quốc mạnh, sinh 1992. Tại Vĩnh Phúc

Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: 120, đường Trần Phú, phường Liên Bảo, thành phố
Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc; *Nghề nghiệp:* Làm ruộng; *Trình độ văn hoá:* 10/12; *Con
ông:* Hoàng Văn Tường và bà Nguyễn Thị Xuyên; *Vợ:* chưa; *Tiền án, tiền sự:* Theo
danh chỉ bản số 000000623 do Công an huyện Sóc Sơn lập ngày 28/10/2013 thì bị cáo
chưa có tiền án, tiền sự.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 27/10/2013 có mặt tại phiên tòa.

2, hà anh vũ, sinh 1992. Tại Vĩnh Phúc

Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Thôn Ngọc Liên, xã Liên Hoà, huyện Lập Thạch, tỉnh
Vĩnh Phúc; *Nghề nghiệp:* Làm ruộng; *Trình độ văn hoá:* 11/12; *Con ông:* Hà Anh
Tuấn và bà Nguyễn Thị Thảo; *Vợ:* Chưa; *Tiền án, tiền sự:* Theo danh chỉ bản số
000000621 do Công an huyện Sóc Sơn lập ngày 27/10/2013 thì bị cáo chưa có tiền án,
tiền sự.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 25/10/2013, có mặt tại phiên tòa.

3, nguyên xuân hiền, sinh 1992. Tại Vĩnh Phúc

Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Thôn Kiên Tràng, xã Tam Quan, huyện Tam Đảo, tỉnh
Vĩnh Phúc; *Nghề nghiệp:* Làm ruộng; *Trình độ văn hoá:* 10/12; *Con ông:* Nguyễn
Xuân Thủy và bà Ngô Thị Liên; *Vợ:* Kiều Thị Thu Huyền, có 01 con sinh 2013; *Tiền*

án, tiền sự: Theo danh chỉ bản số 000000620 do Công an huyện Sóc Sơn lập ngày 27/10/2013 thì bị cáo chưa có tiền án, tiền sự.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 25/10/2013, có mặt tại phiên tòa.

4, đào văn ninh, sinh ngày 13/ 5/1996. Tại Vĩnh Phúc

Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Thôn Kiên Tràng, xã Tam Quan, huyện Tam Đảo, tỉnh Vĩnh Phúc; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Trình độ văn hoá: 8/12; Con ông: Đào Văn Thanh và bà Lăng Thị Phường; Vợ: chưa; Tiền án, tiền sự: Theo danh chỉ bản số 000000619 do Công an huyện Sóc Sơn lập ngày 27/10/2013 thì bị cáo chưa có tiền án, tiền sự.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 25/10/2013, có mặt tại phiên tòa.

*** Người bị hại:**

Anh Đinh Xuân Nam, sinh 1984 (có mặt)

Nơi cư trú: Thôn Mậu Lâm, phường Khai Quang, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc

*** Nguyên đơn:**

Công ty TNHH MTV Mai Linh Vĩnh Phúc

Địa chỉ: Đoàn An Dưỡng 18, Đầm Vạc, phường Tích Sơn, TP. Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc.

Đại diện theo pháp luật: Ông Vũ Quang Tùng- Giám đốc (có mặt)

*** Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:**

Công ty bảo hiểm phi nhân thọ CATHAY Việt Nam

Địa chỉ: 46-48-50 Phạm Hồng Thái, phường Bến Thành, quận 1, Tp.HCM

Đại diện theo pháp luật: Ông Lin Yu- Tang: Tổng giám đốc

Đại diện theo uỷ quyền: Ông Đặng Hoàng Minh, sinh 1987 (có mặt)

*** Người đại diện hợp pháp và là người bào chữa cho bị cáo Ninh:**

Bà Lăng Thị Phường, sinh 1959 (có mặt)

Nơi cư trú: Thôn Kiên Tràng, xã Tam Quan, huyện Tam Đảo, tỉnh Vĩnh Phúc

nhận thấy

Các bị cáo Hoàng Quốc Mạnh, Hà Anh Vũ, Nguyễn Xuân Hiền, Đào Văn Ninh bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn – T/p Hà Nội truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Đêm 16/10/2013, Hoàng Quốc Mạnh rủ Nguyễn Xuân Hiền, Đào Văn Ninh và Hà Anh Vũ đi bộ ra khu vực gần bến xe Vĩnh Yên để cướp tài sản của những người đi xe máy qua đường, nhưng chờ đến đêm các bị cáo không thực hiện được ý định nên Mạnh nảy sinh ý định cướp tài sản của lái xe taxi và rủ Hiền, Ninh, Vũ cùng thực hiện. Sau đó Mạnh bảo Vũ đi thuê xe ta xi, Vũ thuê xe ta xi hãng Mai Linh Vĩnh Phúc của anh Đinh Xuân Nam chở đi làng Bàu, TP. Vĩnh Yên. Khi đến làng Bàu, Mạnh bảo anh Nam đi tiếp đến nhà nghỉ Ngọc Anh ở Hợp Châu, Tam Đảo, Vĩnh Phúc. Trên đường đi, Mạnh dùng điện thoại của Vũ soạn nội dung tin nhắn: “chọn thời điểm thì mở cửa xe lôi ra ngoài” (ý nói lôi anh Nam ra ngoài) rồi chuyển tay nhau đọc. Đi đến nhà nghỉ Ngọc Anh lấy lý do đã đóng công, Ninh bảo anh Nam đi tiếp. Đi được 01 đoạn, Ninh

xuống xe đi vệ sinh. Lúc này Mạnh dùng tay ấn vào vai Vũ ám hiệu nhưng do chưa định hình được phương thức, thủ đoạn cướp nên Vũ không thực hiện, sau đó Ninh đi tiếp. Đến khoảng 01 giờ ngày 17/10/2013, khi đi đến địa phận thôn Kiên Tràng, xã Tam Quan, huyện Tam Đảo, Hiền bảo anh Nam dừng xe rồi bất ngờ dùng dao kề vào cổ, yêu cầu đưa tài sản, anh Nam chống cự lại thì bị Vũ kéo xuống xe rồi cả bọn xông vào đánh. Anh Nam đã phải lấy 01 điện thoại di động Sam sung đưa cho Mạnh và lấy 01 ví da bên trong có 1.500.000đ đưa cho Hiền. Sau đó Mạnh bắt anh Nam lên xe, Mạnh cầm lái đi xuống khu vực thị xã Phúc Yên, Vĩnh Phúc. Trên đường đi Hiền nói với anh Nam “còn gì nữa không?”, anh Nam đã lấy 01 điện thoại NOKIA 1200 đưa cho Vũ. Khi đi đến cây xăng thuộc xã Thanh Xuân, Sóc Sơn thì Mạnh bảo Hiền lấy tiền đưa cho Vũ xuống mua xăng. Sau đó Mạnh bảo Ninh thuê xe ta xi khác đi sau. Mạnh lái xe đến đường 16 thuộc xã Phù Lỗ, huyện Sóc Sơn thì dừng xe bắt anh Nam cởi quần áo và đuổi đi. Mạnh lấy quần áo của anh Nam nhúng xăng và đốt xe.

Tại Kết luận định giá tài sản số 80/KL-HĐĐG ngày 2/12/2013 của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự huyện Tam Đảo đã định giá các tài sản mà các bị cáo cướp của anh Nam như sau: 01 điện thoại NOKIA trị giá 150.000đ, 01 điện thoại Sam Sung trị giá 2.500.000đ,

Tại kết luận định giá số 175/KL-HĐ.ĐGTSTT, ngày 6/11/2013 và Kết luận định giá tài sản số 01/KL-HĐ.ĐGTSTT, ngày 15/01/2014 của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự huyện Sóc Sơn đã định giá chiếc xe ô tô nhãn hiệu KIA MORNING, BKS 88A-01473 và các thiết bị trên xe trị giá 247.097.186đ.

Cáo trạng số 42/CT/VKS-HS ngày 10/3/2014 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn truy tố các bị cáo Hoàng Quốc Mạnh, Hà Anh Vũ, Nguyễn Xuân Hiền, Đào Văn Ninh về tội “Cướp tài sản” theo điểm d khoản 2 Điều 133 Bộ luật hình sự và tội “Huỷ hoại tài sản” theo điểm a khoản 3 Điều 143 Bộ luật hình sự.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội như cáo trạng đã truy tố, các bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Người bị hại anh Đinh Xuân Nam có lời khai: Khoảng 01 giờ 00 phút, ngày 17/10/2013 anh ngồi trong xe ta xi của anh đỗ tại vỉa hè bên ngoài cổng bến xe mới của thành phố Vĩnh Yên thì có 04 thanh niên đi đến và bảo anh chở về làng Bàu, phường Liên Bảo, TP. Vĩnh Yên. Nhưng khi anh chở 04 thanh niên đến ngã tư đường vào làng Bàu, thì 04 thanh niên lại bảo anh chở đi nhà nghỉ Ngọc Anh trên đường đi Tam Đảo. Khi đến nhà nghỉ Ngọc Anh thì 04 thanh niên lại không vào và yêu cầu anh chở quay về. Khi anh quay lại được 200m thì 01 thanh niên ngồi ghế sau nói buồn nôn và yêu cầu anh dừng xe. Khi anh dừng xe thì 01 thanh niên đi ra đứng ở cửa lái, 01 thanh niên đứng ở cửa ghế phụ, 01 thanh niên ngồi ghế sau đã áp sát người anh và rút dao dí vào cổ anh, anh giằng dao ra thì bị chảy máu tay và thanh niên đứng bên cửa ghế lái đã mở cửa túm tóc lôi anh ra khỏi xe và dùng gối thúc vào trán anh, làm anh ngã nghiêng. Người thanh niên cầm dao yêu cầu anh bỏ tiền, điện thoại ra, anh đã lấy 01 điện thoại di động và 01 ví da bên trong có 1.500.000đ, 01 CMTND, 01 giấy phép lái xe và 01 đăng ký xe mô tô, 01 thẻ ATM và 01 điện thoại NOKIA 1200. Sau đó các thanh niên bắt anh ngồi vào ghế sau và bắt anh lấy khẩu trang tự bịt mắt và đưa anh đi lòng vòng, đi được một lúc thì các thanh niên bắt anh cởi quần áo và đuổi anh ra khỏi

xe, anh sợ quá chạy được một đoạn và nhìn quay lại thì thấy xe ô tô của anh đang cháy, anh chạy vào nhà dân kêu cứu và báo công an. Nay anh yêu cầu các bị cáo bồi thường cho anh số tiền 1.500.000đ, 01 điện thoại Sam sung 1.000.000đ, chi phí làm lại các giấy tờ 9.000.000đ và tiền lương trong 03 tháng nghỉ làm. Đối với điện thoại NOKIA 1200, anh đã nhận lại anh không có yêu cầu gì, xe ô tô là của Công ty nên anh để Công ty có yêu cầu. Anh đề nghị xử lý nghiêm các bị cáo.

Đại diện theo pháp luật cho Công ty TNHH MTV Mai Linh Vĩnh Phúc, ông Vũ Quang Tùng có ý kiến: Ngày 17/10/2013, anh Đinh Văn Nam là lái xe của Công ty có điều khiển xe ô tô BKS 88A-01473 đi chở khách thì bị khách hàng đốt xe. Nay xác định được 04 bị cáo đốt xe của Công ty, ông đề nghị các bị cáo phải bồi thường toàn bộ thiệt hại, bao gồm: Thiệt hại về xe 239.200.000đ, thiệt hại do không có xe ta xi kinh doanh trong 03 tháng 45.000.000đ, chi phí làm lại giấy tờ xe là 5.000.000đ. Tại phiên tòa hôm nay đại diện Công ty không yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền chi phí làm lại giấy tờ xe.

Bào chữa cho bị cáo Ninh, bà Phương không có ý kiến gì.

Đại diện theo uỷ quyền của Công ty bảo hiểm phi nhân thọ CATHAY Việt Nam không có ý kiến gì về phần bảo hiểm đối với xe ô tô.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn tại phiên tòa sau khi phân tích đánh giá tính chất vụ án, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đã giữ nguyên quan điểm như cáo trạng đã truy tố các bị cáo và đề nghị:

áp dụng điểm d khoản 2 Điều 133, điểm a khoản 3 Điều 143, điểm p, b khoản 1 Điều 46, Điều 50, (thêm Điều 69, Điều 74, Điều 47 đối với Ninh, Điều 47 đối với Hiền), (thêm điểm n khoản 1 Điều 48 đối với Mạnh) Bộ Luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Hoàng Quốc Mạnh từ 7 năm 6 tháng đến 8 năm tù về tội Cướp tài sản và từ 7 năm 6 tháng đến 8 năm tù về tội Huỷ hoại tài sản.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Xuân Hiền từ 7 năm đến 7 năm 6 tháng tù về tội Cướp tài sản và từ 5 năm đến 5 năm 6 tháng tù về tội Huỷ hoại tài sản.

Xử phạt bị cáo Hà Anh Vũ từ 7 năm đến 7 năm 6 tháng tù về tội Cướp tài sản và từ 7 năm đến 7 năm 6 tháng tù về tội Huỷ hoại tài sản.

Xử phạt bị cáo Đào Văn Ninh từ 5 năm đến 5 năm 6 tháng tù về tội Cướp tài sản và từ 5 năm đến 5 năm 6 tháng tù về tội Huỷ hoại tài sản.

Ghi nhận các bị cáo đã liên đới bồi thường cho anh Nam 13.000.000đ, bồi thường cho Công ty TNHH MTV Mai Linh Vĩnh Phúc Thiệt hại về xe 239.200.000đ, thiệt hại do không có xe ta xi kinh doanh trong 03 tháng 45.000.000đ.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Về vật chứng: Tịch thu tiêu huỷ 01 khung xe ô tô bị cháy, 01 con dao, 01 khoá thất lưng bằng kim loại.

Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

xét thấy

Tại phiên toà hôm nay các bị cáo Hoàng Quốc Mạnh, Hà Anh Vũ, Nguyễn Xuân Hiền, Đào Văn Ninh đã khai nhận hành vi phạm tội như cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố. Trên cơ sở xem xét lời khai của bị cáo, người bị hại, người làm chứng cùng các tài liệu khác có trong hồ sơ đã được thẩm tra tại phiên toà có đủ căn cứ xác định: Với mục đích chiếm đoạt tài sản của người khác, các bị cáo đã bàn nhau đi cướp tài sản của người đi đường. Đêm 16/10/2013, Hoàng Quốc Mạnh rủ Nguyễn Xuân Hiền, Đào Văn Ninh và Hà Anh Vũ đi bộ ra khu vực gần bến xe Vĩnh Yên để cướp tài sản của những người đi xe máy qua đường, nhưng chờ đến đêm các bị cáo không thực hiện được ý định nên Mạnh nảy sinh ý định cướp tài sản của lái xe taxi và rủ Hiền, Ninh, Vũ cùng thực hiện. Sau đó Mạnh bảo Vũ đi thuê xe ta xi, Vũ thuê xe ta xi hãng Mai Linh Vĩnh Phúc của anh Đinh Xuân Nam chở đi làng Bàu, TP. Vĩnh Yên. Khi đến làng Bàu, Mạnh bảo anh Nam đi tiếp đến nhà nghỉ Ngọc Anh ở Hợp Châu, Tam Đảo, Vĩnh Phúc. Trên đường đi, Mạnh dùng điện thoại của Vũ soạn nội dung tin nhắn: “chọn thời điểm thì mở cửa xe lôi ra ngoài” (ý nói lôi anh Nam ra ngoài) rồi chuyền tay nhau đọc. Đi đến nhà nghỉ Ngọc Anh lấy lý do đã đóng cổng, Ninh bảo anh Nam đi tiếp. Đi được 01 đoạn, Ninh xuống xe đi vệ sinh. Lúc này Mạnh dùng tay ấn vào vai Vũ ám hiệu nhưng do chưa định hình được phương thức, thủ đoạn cướp nên Vũ không thực hiện, sau đó Ninh đi tiếp. Đến khoảng 01 giờ ngày 17/10/2013, khi đi đến địa phận thôn Kiên Tràng, xã Tam Quan, huyện Tam Đảo, Hiền bảo anh Nam dừng xe rồi bất ngờ dùng dao kề vào cổ, yêu cầu đưa tài sản, anh Nam chống cự lại thì bị Vũ kéo xuống xe rồi cả bọn xông vào đánh. Anh Nam đã phải lấy 01 điện thoại di động Sam sung đưa cho Mạnh và lấy 01 ví da bên trong có 1.500.000đ đưa cho Hiền. Sau đó Mạnh bắt anh Nam lên xe, Mạnh cầm lái đi xuống khu vực thị xã Phúc Yên, Vĩnh Phúc. Trên đường đi Hiền nói với anh Nam “còn gì nữa không?”, anh Nam đã lấy 01 điện thoại NOKIA 1200 đưa cho Vũ. Khi đi đến cây xăng thuộc xã Thanh Xuân, Sóc Sơn thì Mạnh bảo Hiền lấy tiền đưa cho Vũ xuống mua xăng. Sau đó Mạnh bảo Ninh thuê xe ta xi khác đi sau. Mạnh lái xe đến đường 16 thuộc xã Phù Lỗ, huyện Sóc Sơn thì dừng xe bắt anh Nam cởi quần áo và đuổi đi. Mạnh lấy quần áo của anh Nam nhúng xăng và đốt xe.

Tại Kết luận định giá tài sản số 80/KL-HĐĐG ngày 2/12/2013 của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự huyện Tam Đảo đã định giá các tài sản mà các bị cáo cướp của anh Nam như sau: 01 điện thoại NOKIA trị giá 150.000đ, 01 điện thoại Sam Sung trị giá 2.500.000đ,

Tại kết luận định giá số 175/KL-HĐ.ĐGTSTT, ngày 6/11/2013 và Kết luận định giá tài sản số 01/KL-HĐ.ĐGTSTT, ngày 15/01/2014 của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự huyện Sóc Sơn đã định giá chiếc xe ô tô nhãn hiệu KIA MORNING, BKS 88A-01473 và các thiết bị trên xe trị giá 247.097.186đ.

Hành vi đó của các bị cáo Mạnh, Vũ, Hiền, Ninh đã cấu thành tội “Cướp tài sản”, trong khi các bị cáo dùng dao nhọn là hung khí nguy hiểm khi uy hiếp anh Nam. Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn truy tố các bị cáo theo điểm d khoản 2 Điều 133 Bộ luật hình sự là có căn cứ. Ngoài ra các bị cáo còn đốt xe ô tô ta xi trị giá hơn 200.000.000đ, nên hành vi của các bị cáo đã cấu thành tội “Huỷ hoại tài sản”. Viện

kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn truy tố các bị cáo theo điểm a khoản 3 Điều 143 Bộ luật hình sự là có căn cứ.

Hành vi phạm tội của các bị cáo đã xâm phạm tới quyền sở hữu hợp pháp tài sản của cá nhân, tổ chức được pháp luật bảo vệ và làm cho tình hình trật tự trị an xã hội thêm phức tạp. Căn cứ tính chất vụ án, mức độ nguy hiểm của hành vi do các bị cáo thực hiện cần thiết có một mức hình phạt tương xứng nhằm giáo dục các bị cáo đồng thời góp phần đấu tranh phòng ngừa chung. Tuy nhiên khi quyết định hình phạt cũng cần xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với từng bị cáo.

Các bị cáo Vũ, Hiền, Ninh không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo Điều 48 Bộ luật hình sự; bị cáo Mạnh là người đã thành niên nhưng lại rủ rê lôi kéo bị cáo Ninh là người chưa thành niên phạm tội, nên bị cáo Mạnh có 01 tình tiết tăng nặng theo điểm n khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự. Về nhân thân, tính đến lần phạm tội này các bị cáo đều chưa có tiền án, tiền sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay các bị cáo thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình. Đó là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo. Đối với bị cáo Hiền, khi bị tạm giam đã nhắn gia đình nộp 15.000.000đ để khắc phục hậu quả và cả 04 bị cáo đều đã nhắn gia đình bồi thường cho anh Nam 13.000.000đ, đây là tình tiết giảm nhẹ theo điểm b khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự cho các bị cáo. Ngoài ra sau khi hành vi phạm tội bị phát hiện, Mạnh đã ra đầu thú, nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 46 Bộ Luật hình sự. Xét vai trò của từng bị cáo trong vụ án cho thấy: Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, vì các bị cáo rủ nhau thực hiện hành vi phạm tội, cùng nhau thực hành và không có sự bàn bạc phân công vai trò của từng bị cáo cụ thể, chặt chẽ. Tuy nhiên bị cáo Mạnh là người tích cực thực hiện hành vi phạm tội và thực hiện việc phân công công việc cho các bị cáo khác nên phải chịu hình phạt cao hơn, tiếp đến là bị cáo Hiền, Vũ, Ninh.

Với những tình tiết trên, Hội đồng xét xử nhận thấy cần có một hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo và cần cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ tác dụng cải tạo, giáo dục các bị cáo. Đối với bị cáo Ninh, khi phạm tội mới 17 tuổi 5 tháng 3 ngày, nên cần căn cứ điều 69, 74 Bộ luật hình sự để quyết định hình phạt đối với các bị cáo này và cần căn cứ Điều 50 để tổng hợp hình phạt đối với các bị cáo.

Khoản 5 điều 133, khoản 5 điều 143 Bộ luật hình sự quy định về hình phạt bổ sung. Đối với bị cáo Ninh căn cứ điều 69 Bộ luật hình sự không áp dụng hình phạt bổ sung đối với hai bị cáo này. Các bị cáo còn lại, quá trình điều tra Cơ quan điều tra Công an Huyện Sóc Sơn đã xác minh các bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, không có thu nhập, nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa hôm nay, anh Nam xác nhận các bị cáo đã bồi thường cho anh tổng 13.000.000đ, anh không có yêu cầu bồi thường gì thêm về dân sự, nên ghi nhận sự tự nguyện của anh Nam là phù hợp.

Đối với yêu cầu đòi bồi thường của Công ty TNHH MTV Mai Linh Vĩnh Phúc gồm các khoản (Thiệt hại về xe 239.200.000đ, thiệt hại do không có xe taxi kinh doanh trong 03 tháng 45.000.000đ), tổng là 284.200.000đ. Đây là những thiệt hại thực

tế trong việc khắc phục hậu quả và mất thu nhập do hành vi phạm tội của các bị cáo, nên được chấp nhận.

Các khoản bồi thường này được chia theo tỷ phần theo vai trò của từng bị cáo trong vụ án. Ghi nhận bị cáo Hiền đã nộp 15.000.000đ tại Chi cục thi hành án dân sự để đảm bảo thi hành án.

Về vật chứng: Quá trình điều tra- Cơ quan điều tra Công an huyện Sóc Sơn đã thu giữ 01 con dao, 01 khung xe ô tô bị cháy và 01 khoá thắt lưng bằng kim loại, những tài sản này các bị cáo dùng vào việc phạm tội và không còn giá trị sử dụng, nên tịch thu tiêu huỷ.

Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

quyết định

Tuyên bố: Hoàng Quốc Mạnh, Hà Anh Vũ, Nguyễn Xuân Hiền, Đào Văn Ninh phạm tội “Cướp tài sản” và tội “Huỷ hoại tài sản”.

*áp dụng điểm d khoản 2 Điều 133, điểm a khoản 3 Điều 143; điểm p, b khoản 1, (thêm khoản 2 đối với Mạnh) Điều 46, (thêm điểm n khoản 1 Điều 48 đối với Mạnh), (thêm điều 69, điều 74, 47 đối với Ninh), (thêm Điều 47 đối với Hiền), Điều 50 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Hoàng Quốc Mạnh 7 (bảy) năm tù về tội Cướp tài sản và 7 (bảy) năm tù về tội Huỷ hoại tài sản. Tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo chấp hành hình phạt chung cho cả hai tội là 15 (mười lăm) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giam 27/10/2013.

Xử phạt: Nguyễn Xuân Hiền 7 (bảy) năm tù về tội Cướp tài sản và 5 (năm) năm tù về tội Huỷ hoại tài sản. Tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo chấp hành hình phạt chung cho cả hai tội là 12 (mười hai) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giam 25/10/2013.

Xử phạt: Hà Anh Vũ 7 (bảy) năm tù về tội Cướp tài sản và 7 (bảy) năm tù về tội Huỷ hoại tài sản. Tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo chấp hành hình phạt chung cho cả hai tội là 14 (mười bốn) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giam 25/10/2013.

Xử phạt: Đào Văn Ninh 5 (năm) năm tù về tội Cướp tài sản và 5 (năm) năm tù về tội Huỷ hoại tài sản. Tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo chấp hành hình phạt chung cho cả hai tội là 10 (mười) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giam 25/10/2013.

*áp dụng Điều 76, 99, 231, 234 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 305, 605, 608 Bộ luật dân sự; Điều 22 Pháp lệnh án phí, lệ phí Tòa án.

Về dân sự: Ghi nhận các bị cáo đã bồi thường cho anh Nam 13.000.000đ, ghi nhận sự tự nguyện của anh Nam không yêu cầu bồi thường gì thêm về dân sự.

Buộc các bị cáo bồi thường cho Công ty TNHH MTV Mai Linh Vĩnh Phúc 284.200.000đ. Chia tỷ phần cụ thể như sau: Bị cáo Mạnh bồi thường 94.250.000đ, bị

cáo Hiền bồi thường 74.250.000đ, bị cáo Vũ bồi thường 64.250.000đ, bị cáo Ninh bồi thường 53.450.000đ. Ghi nhận bị cáo Hiền đã nộp 15.000.000đ tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Sóc Sơn BL 02607 ngày 20/5/2014, số tiền này được chuyển trả Công ty TNHH MTV Mai Linh Vĩnh Phúc, bị cáo còn phải bồi thường 59.250.000đ.

Kể từ ngày án có hiệu lực pháp luật người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, người phải thi hành án không tự nguyện thi hành thì phải trả lãi đối với số tiền chậm trả theo lãi xuất cơ bản do Ngân hàng Nhà nước công bố tương ứng với thời gian chậm trả tại thời điểm thanh toán.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Về vật chứng: Tịch thu tiêu huỷ 01 con dao, 01 khung xe ô tô bị cháy và 01 khoá thắt lưng bằng kim loại, tình trạng như biên bản giao nhận vật chứng ngày 12/6/2014 giữa Công an huyện Sóc Sơn và Chi cục thi hành án dân sự huyện Sóc Sơn.

Về án phí: Mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm. Các bị cáo phải nộp án phí dân sự sơ thẩm cụ thể: Bị cáo Mạnh phải nộp 4.712.500đ, bị cáo Hiền phải nộp 2.962.500đ, bị cáo Vũ phải nộp 3.212.500đ, bị cáo Ninh phải nộp 2.672.500đ.

Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Công ty TNHH MTV Mai Linh Vĩnh Phúc, Công ty bảo hiểm phi nhân thọ CATHAY Việt Nam có quyền kháng cáo về phần dân sự trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- .- VKSND. huyện Sóc Sơn;
- Công an h. Sóc Sơn;
- THA DS huyện Sóc Sơn;
- Các đương sự;
- Lưu: HS, VP.

**T/M Hội đồng xét xử sơ thẩm
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

Nguyễn Văn A

