

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH LÂM ĐỒNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 27/2021/HS-ST

Ngày: 13-9-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LÂM ĐỒNG**

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Kim Đồng

Thẩm phán: Ông Nguyễn Văn Bình

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Bùi Văn Nhân
2. Ông Bon Yô Soan
3. Bà Phùng Thị Hoài Phương

- *Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa:* Ông Nguyễn Văn Dũng; là Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa:* Bà Chu Thị Dịu; Kiểm sát viên.

Ngày 13-9-2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng, xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 30/2021/TLST- HS ngày 04-8-2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 191/2021/QĐXXST-HS ngày 26-8-2021 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Đinh Hoài N**, sinh năm 1994 tại tỉnh Lâm Đồng; nơi ĐKNKTT và cư trú: Thôn KP 1, xã BT, huyện ĐT, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ học vấn: 10/12; dân tộc Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Thiên chúa; con ông: Đinh Quang T, sinh năm 1969, con bà: Nguyễn Thị N, sinh năm 1976, hiện đang cư trú tại Thôn KP1, xã BT, huyện ĐT, tỉnh Lâm Đồng; vợ Lê Thị Nguyên D, sinh năm 1994, có 01 con sinh năm 2015, hiện cư trú tại Thôn KP1, xã BT, huyện ĐT, tỉnh Lâm Đồng.

Tiền sự: Không; tiền án: Bản án số 75/2017/HSPT ngày 29-8-2017 của TAND tỉnh Lâm Đồng xử phạt 04 năm tù về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo khoản 3 Điều 104 của BLHS năm 1999; bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 16-01-2021, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Lâm Đồng. Có mặt

Người bào chữa: Luật sư Nguyễn Huy Tài; Văn phòng Luật sư Nguyễn Huy Tài; Đoàn Luật sư tỉnh Lâm Đồng. Có mặt

Bị hại: Anh Trần Thiên T (đã chết); người đại diện hợp pháp bà Đinh Thị Ánh, sinh năm 1959; nơi cư trú: Thôn TB1, xã BT, huyện ĐT, tỉnh Lâm Đồng. Có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Bà Nguyễn Thị N, sinh năm 1976 (*mẹ bị cáo*); nơi cư trú: Thôn KP1, xã BT, huyện ĐT, tỉnh Lâm Đồng. Có mặt.

Người làm chứng:

- Anh Nguyễn Thành Q; sinh năm 1995; nơi cư trú: Thôn KP1, xã BT, huyện ĐT, tỉnh Lâm Đồng. Vắng mặt.

- Anh Đoàn Thành N; sinh năm 2000; nơi cư trú: Thôn KP1, xã BT, huyện ĐT, tỉnh Lâm Đồng. Vắng mặt.

- Anh Nguyễn Kim S; sinh năm 1990; nơi cư trú: Thôn KP1, xã BT, huyện ĐT, tỉnh Lâm Đồng. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo báo cáo trạng, các tài liệu có trong hồ sơ vụ án hành vi bị cáo bị truy tố, xét xử được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ ngày 15-01-2021, sau khi ăn, uống rượu tại nhà bà Nguyễn Thị N (*xóm b, thôn KP, xã BT, huyện ĐT*), bị cáo Đinh Hoài N cùng anh Nguyễn Thành Q; anh Đoàn Thành N (*cùng cư trú Thôn KP, xã BT, huyện ĐT*) về nhà bị cáo N. Khi về đến trước cổng nhà, anh N nói “*nhà còn mấy lon bia để em về lấy*”, trong lúc anh N về nhà lấy bia, anh Q đi về phía trước cổng nhà bị cáo Nam, còn bị cáo Nam đi đến trước trụ điện cách đó khoảng 10m đứng, lúc này bị hại anh Trần Thiên T đi xe máy ngang qua, nhóm bị cáo N nghe thấy bị hại anh T chửi “*bọn mày đừng gợn vào, thích chết à*”, thấy vậy bị cáo N chửi lại “*thì làm sao*”, anh Q cũng nói lại “*nhìn gì mà nhìn*”, còn bị hại anh T không nói gì rồi chạy xe đi.

Sau khi anh N mang bia ra, bị cáo N cùng anh Q, anh N ngồi tại lề đường, gần trụ điện và cùng nhau uống bia. Một lúc sau, bị hại anh T chạy xe tới và dựng xe cách chỗ bị cáo N, anh Q và anh N đang ngồi khoảng 12m, trên tay bị hại anh T cầm 01 xà bách (cuốc) và đi gần đến phía sau lưng bị cáo Nam thì bị hại Trung sử dụng xà bách bổ vào giữa nhóm của bị cáo N đang ngồi, cán xà bách sượt qua trán bên phải bị cáo N. Do bị bất ngờ, nên bị cáo N, anh Q, anh N bỏ chạy về nhiều hướng (*bị cáo N bỏ chạy về hướng trụ điện, anh Q và anh N bỏ chạy lên hướng nhà của bị cáo N*). Bị hại anh T cầm xà bách đuổi theo anh N và đánh trúng phía sau vùng đùi phải, làm N ngã xuống lề đường, khi anh N chồm tới để bỏ chạy, bị hại anh T tiếp tục cầm xà bách bổ từ trên xuống trúng vào mu bàn chân phải anh N gây thương tích chảy máu. Bị cáo N thấy vậy cầm lon bia ném trúng vào người bị hại T, nên bị hại anh T xoay người lại cầm xà bách đánh về phía bị cáo Nam; nên bị cáo N tiếp tục nhặt đá ném trúng vào người của bị hại T. Anh Q đang đứng cách đó khoảng 7m - 8m, thấy vậy liền chạy đến, một tay chụp, cầm giữ cán xà

bách, tay còn lại giữ tay đang cầm xà bách của bị hại T. Thấy anh Q, anh T giằng co xà bách với nhau, bị cáo N chạy đến bên trái bị hại T, dùng tay trái giữ cán xà bách, tay phải đẩy vào vùng ngực của bị hại anh T. Thấy anh T không buông ra, nên bị cáo N tiếp tục dùng chân đạp vào người bị hại T, làm anh T buông xà bách ra và lùi lại phía sau. Lúc này anh Q cũng thả cây xà bách ra và đứng lùi lại phía sau, bị cáo N giật được cây xà bách trên tay bị hại T sau đó cầm cây xà bách bằng tay trái, giơ lên bỏ theo hướng từ trên xuống dưới, từ trái qua phải trúng vào vùng đầu của bị hại T. Sau khi bị bỏ trúng đầu, bị hại anh T ôm đầu bỏ chạy về hướng quốc lộ, bị cáo N giơ xà bách lên tiếp tục bỏ với về phía bị hại anh T nhưng không trúng thì liền lúc đó anh Q can ngăn không cho bị cáo N đánh nữa. Bị cáo N cầm xà bách tiếp tục đuổi theo nhưng anh Q can ngăn; khi thấy anh Trung đã chạy vào vườn cà phê gần đó, nên bị cáo Nam, anh Q không đuổi theo nữa mà quay lại phía cổng nhà bị cáo N.

Lúc này anh N cũng từ vị trí bị ngã ở lề đường gần nương nước đi tới, thấy chân anh N chảy máu, bị cáo N xé bông trong áo khoác đắp vào vết thương, đưa cây xà bách cho anh Nhật cầm, còn anh Q dắt chiếc xe máy của bị hại Trung bỏ lại về nhà anh N. Trên đường về, anh N nhìn thấy chiếc điện thoại di động của bị hại T làm rơi trên đường gần vị trí bị cáo N và bị hại anh T đánh nhau, nên anh N mang về nhà cùng với cái xà bách và chiếc xe máy để hôm sau gọi bị hại Trung đến giải quyết. Anh Q lấy xe chở N cùng với vợ anh N đưa anh N đến Trung tâm y tế huyện Lâm Hà để kiểm tra, chữa trị vết thương ở chân, sau đó bị cáo N, anh Q về nhà ngủ.

Bị hại T bị thương và chạy vào vườn cà phê gần đó rồi đi đến nhà anh Nguyễn Kim S (*cách nơi đánh nhau khoảng 500m*), gọi cửa, anh Sơn ra mở cửa và dìu bị hại anh Trung vào nhà. Thấy bị hại anh T bị thương nặng, chảy máu nhiều vùng đầu và ói nhiều, nên anh S gọi điện thoại cho anh H (người nhà của bị T) đến đưa bị hại anh Trung đến Trung tâm y tế huyện Đức Trọng cấp cứu, sau đó được chuyển lên Bệnh viện đa khoa tỉnh Lâm Đồng. Tuy nhiên do vết thương nặng, nên bị hại T đã tử vong sau đó.

Đến sáng ngày 16-01-2021, bị cáo N, anh Q được Cơ quan Công an triệu tập làm việc, bị cáo N đã khai nhận toàn bộ hành vi của mình.

Tại Kết luận giám định số 42/2021/TT ngày 19-3-2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Lâm Đồng kết luận bị hại anh Trung chết do chấn thương sọ não.

Cơ quan điều tra thu giữ 01 một xà bách (cuộc) có đặc điểm dài 131cm, phần lưỡi cuộc bằng kim loại kích thước 24x12x17x17cm, cán cuộc bằng gỗ tròn dài 127cm. Tại Kết luận giám định số 235/GĐ-PC09 ngày 07-3-2021 của Phòng kỹ thuật hình sự, Công an tỉnh Lâm Đồng kết luận: Cây cuộc thu giữ gửi giám định có đặc điểm gây ra được các vết thương vùng đỉnh chẩm trái, rách da dài 5cm; vết thương vùng đỉnh phải có vết rách da nham nhỡ dài 1,5cm và vết thương ở 1/3

dưới mặt sau cánh tay trái có vết thủng da bờ mép nham nhở, kích thước 1x0,7cm.

Ngoài ra, cơ quan điều tra thu giữ tang vật, đồ vật khác trong quá trình khám nghiệm như 06 vỏ lon bia (hiệu Sài Gòn LAGER loại 330ml); 01 đôi dép sandan (*có quai hậu màu đen, lòng dép có nhãn hiệu ROYAL COBBER, thuộc dép bên trái, chiếc dép dài 27,5cm, đế trước rộng 11cm, đế giữa rộng 9,5cm, đế gót rộng 8,5cm*); 01 mũ lưỡi trai (bằng vải có hoa văn, mặt ngoài mũ phía đỉnh đầu bên trái có một vết rách vải dài 04cm); 01 áo khoác (dài tay màu xanh rêu); 01 đôi dép (loại xỏ ngón màu xanh, thuộc dép bên trái, dép dài 27,5cm, đế trước rộng 11cm, đế giữa rộng 8,5cm, đế gót rộng 8,5cm); 01 con dao (*bằng kim loại dài 29cm, mũi dao nhọn, lưỡi dao dài 17cm, có một mặt cắt, lưỡi dao có dập chữ KIWI - BRAND, bản dao nơi rộng nhất 5,5cm*).

Đối với tài sản, đồ vật của bị hại T (*do ông Đoàn Văn Thành N, bố của anh N*) giao nộp 01 điện thoại di động (*bàn phím màu đen hiệu VIETTEL*); 01 xe mô tô hiệu Honda màu xanh đen biển số 51X9-8396.

Trong vụ án này, hành vi anh Q chạy tới giằng co, giữ cây xà bách để không cho bị hại anh T đuổi theo đánh bị cáo Nam và sau đó can ngăn không cho bị cáo N đánh và đuổi theo bị hại T, không cấu thành tội phạm nên không đề cập đến xử lý. Ngoài ra, anh N, bị thương tích do bị hại T cầm xà bách bổ vào mu bàn chân phải gây thương tích, tuy nhiên do bị hại T đã chết, anh Nhật cũng không có yêu cầu xử lý hoặc yêu cầu bồi thường nên không đề cập đến trong vụ án này.

Về bồi thường thiệt hại; đại diện bị hại anh T yêu cầu bồi thường chi phí cấp cứu, mai táng số tiền 108.938.000đ, tổn thất tinh thần theo quy định của pháp luật. Hiện gia đình bị cáo Nam đã hỗ trợ, bồi thường cho đại diện bị hại số tiền 200.000.000đ.

Tại Bản cáo trạng số 30/CT-VKS-P2 ngày 30-7-2021 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng đã truy tố bị cáo Đinh Hoài N về tội “*Giết người*” với tình tiết tăng nặng đình khùng “*tái phạm nguy hiểm*” quy định điểm p khoản 1 Điều 123 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017 (*sau đây gọi chung, viết tắt BLHS năm 2015*).

Tại phiên tòa sơ thẩm; đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên bản Cáo trạng đã truy tố; đề nghị Tòa án tuyên bố bị cáo Đinh Hoài N phạm tội “*Giết người*”.

Áp dụng điểm p khoản 1 Điều 123; các điểm b, s, e khoản 1 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 38 của BLHS năm 2015; xử phạt bị cáo N từ 08 năm đến 09 năm tù;

Về bồi thường thiệt hại; quá trình điều tra, bị cáo tác động mẹ mình bồi thường cho đại diện bị hại số tiền 200.000.000đ; tại phiên tòa hôm nay, đại diện bị hại không yêu cầu bồi thường thêm nên không đề cập.

Về vật chứng: Đề nghị Tòa xử lý theo quy định pháp luật.

Bị cáo Đinh Hoài N khai nhận về hành vi thực hiện như bản Cáo trạng truy tố là đúng, không thắc mắc khiếu nại bản Cáo trạng. Bị cáo nhận thức hành vi của mình là sai trái, mong tòa xem xét giảm nhẹ.

Luật sư bào chữa cho bị cáo thống nhất về tội danh, khung hình phạt áp dụng như đại diện Viện kiểm sát đề nghị. Về hình phạt, đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 54 của BLHS năm 2015, nên đề nghị Tòa xem xét mức thấp nhất mức hình phạt đại diện Viện kiểm sát đề nghị.

Đại diện bị hại xác nhận sau khi anh T chết, mẹ bị cáo N tự nguyện bồi thường số tiền 200.000.000đ là đúng. Nay không yêu cầu bồi thường gì thêm. Về hình phạt đề nghị Tòa giải quyết theo pháp luật.

Người liên quan bà N mẹ bị cáo N xác định đã bồi thường cho bị hại số tiền 200.000.000đ, nay không có ý kiến gì về số tiền bồi thường cho đại diện bị hại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo, đại diện bị hại, người liên quan không khiếu nại về hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã được tiến hành hợp pháp.

[2] Về tố tụng: Đối với người làm chứng vắng mặt không ảnh hưởng đến việc xét xử; căn cứ Điều 293 của BLTTHS để tiến hành xét xử vụ án theo thủ tục chung.

[3] Về hành vi: Khoảng 22 giờ ngày 15-01-2021 tại cổng nhà bị cáo Nam, trong lúc chờ anh N về nhà lấy bia ra cổng nhà bị cáo N để uống; bị hại anh Trung đi xe máy ngang qua bị cáo N nghe thấy bị hại anh Trung chửi “*bọn mày đứng gọn vào, thích chết à*”, thấy vậy bị cáo N chửi lại “*thì làm sao*”, anh Quyết cũng nói lại “*nhìn gì mà nhìn*”, còn bị hại anh T không nói gì và tiếp tục điều khiển xe đi.

Trong lúc bị cáo N cùng anh Q, anh N ngồi tại lề đường, gần trụ điện và cùng nhau uống bia thì bị hại anh T điều khiển xe mô tô quay trở lại và cầm theo 01 xà bách (cuốc), bị hại anh T sử dụng xà bách bổ vào giữa nhóm của bị cáo Nam đang ngồi thì bị cáo N, anh Q, anh N bỏ chạy về nhiều hướng, bị hại anh T cầm xà bách đuổi theo anh N và đánh trúng phía sau vùng đùi phải, làm N ngã xuống lề đường, khi anh N chồm tới để bỏ chạy, bị hại anh T tiếp tục cầm xà bách bổ từ trên xuống trúng vào mu bàn chân phải anh N gây thương tích chảy máu.

Bị cáo N thấy vậy cầm lon bia ném trúng vào người bị hại T, nên bị hại anh T cầm xà bách đánh về phía bị cáo N; bị cáo N tiếp tục nhặt đá ném trúng vào người của bị hại T. Trong lúc này anh Q đang đứng cách đó khoảng 7m đến 8m liền chạy đến, một tay chụp và cầm giữ cán xà bách, tay còn lại giữ tay bị hại T đang cầm xà bách; bị cáo N chạy đến dùng tay trái giữ cán xà bách, tay phải đẩy vào vùng ngực, dùng chân đạp vào người bị hại anh T thì làm anh T buông xà bách ra và lùi lại phía sau. Sau khi giật được xà bách, bị cáo Nam cầm xà bách bằng tay trái bỏ theo hướng từ trên xuống dưới, từ trái qua phải trúng vào vùng đầu của bị hại T thì bị hại anh T ôm đầu bỏ chạy về hướng quốc lộ. Bị cáo N tiếp tục bỏ với về phía bị hại anh T nhưng không trúng và liền lúc đó anh Q can ngăn không cho bị cáo N đánh nữa. Đối với anh Nhận từ vị trí bị ngã ở lề đường gần nương nước đi tới, thấy chân anh N chảy máu, bị cáo N xé bông trong áo khoác đắp vào vết thương, đưa cây xà bách cho anh N cầm, còn anh Q dắt chiếc xe máy của bị hại T bỏ lại về nhà anh N.

Đối với bị hại Trung bị thương và chạy vào vườn cà phê gần đó rồi đi đến nhà anh Nguyễn Kim S (*cách nơi đánh nhau khoảng 500m*), gọi cửa, anh S ra mở cửa và dìu bị hại anh Trung vào nhà. Thấy bị hại anh Trung bị thương nặng đã điện thoại cho anh H (*người nhà của bị T*) đến đưa bị hại anh T đến Trung tâm y tế huyện Đức Trọng cấp cứu, sau đó được chuyển lên Bệnh viện đa khoa tỉnh Lâm Đồng. Tuy nhiên do vết thương nặng, nên bị hại T đã tử vong sau đó. Như vậy, đối chiếu giữa lời khai của bị cáo, lời khai của anh N, anh Q, anh S; biên bản kiểm tra hiện trường, kết luận giám định, vật chứng thu giữ; tài liệu tiền án bị cáo N đã phạm tội rất nghiêm trọng do cố ý chưa được xóa án tích; đã có đủ căn cứ tuyên bố bị cáo N phạm tội “*Giết người*” với tình tiết tăng nặng định khung quy định điểm p khoản 1 Điều 123 của BLHS năm 2015 là có căn cứ.

[4] Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội và thuộc trường hợp đặc biệt nghiêm trọng; đã xâm hại đến các khách thể tính mạng con người được pháp luật bảo vệ. Do vậy, cần quyết định mức án nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[5] Tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự; đánh giá tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi của bị cáo thể hiện:

- Về tình tiết tăng nặng: Tuy bị cáo phạm tội thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm nhưng đã bị áp dụng tình tiết tăng nặng định khung, nên không bị áp dụng tình tiết tăng nặng quy định Điều 52 của BLHS năm 2015.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo; bị cáo tác động gia đình bồi thường cho đại diện bị hại số tiền 200.000.000đ, nên áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định điểm b, điểm s khoản 1 Điều 51 của BLHS năm 2015 khi quyết định hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo theo quy định điểm e khoản 1 Điều 51 của BLHS năm 2015 là không đúng. Bởi lẽ theo diễn biến của hành vi, bị hại dùng cuốc bổ vào giữa vị trí bị cáo N, anh Q, anh N đang ngồi là hành vi trái pháp luật. Tuy nhiên sau khi bị cáo Nam đã tước được cuốc bị hại anh T thì không còn cấp thiết nữa, trong khi đó bị cáo N sử dụng chính cuốc bổ vào đầu bị hại, nên thuộc tình tiết giảm nhẹ “*vượt quá trình trạng cấp thiết*” và áp dụng quy định điểm d khoản 1 Điều 51 của BLHS năm 2015 cho bị cáo là phù hợp.

Do bị cáo được hưởng ba tình tiết giảm nhẹ quy định khoản 1 Điều 51 của BLHS năm 2015, không bị áp dụng tình tiết tăng nặng quy định Điều 52 của BLHS năm 2015, nên áp dụng khoản 1 Điều 54 của BLHS năm 2015 để quyết định dưới mức thấp nhất khung hình phạt cùng đủ tước dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[6] Trong vụ án này, hành vi bị hại anh T dùng cuốc bổ trúng chân anh Nhật bị thương. Tuy nhiên, bị hại anh T đã chết, anh N cũng không yêu cầu bồi thường nên không đề cập đến trong vụ án này.

[7] Về bồi thường thiệt hại: Tại phiên tòa hôm nay, đại diện bị hại bà Á xác nhận anh T chưa có vợ, cha anh T chết từ năm 2004; Về bồi thường đã được mẹ bị cáo N bồi thường 200.000.000đ, nay không yêu cầu bồi thường thêm. Do vậy Hội đồng xét xử không đề cập.

[8] Về vật chứng: Quá trình điều tra thu giữ các vật chứng 01 cuốc (xà bách) (dài 131cm, phần lưỡi cuốc bằng kim loại kích thước 24cm x 12cm x 17cm x 17cm, cán cuốc bằng gỗ dài 127cm, cán dạng cây tròn); 06 vỏ lon bia (hiệu Sài Gòn LAGER loại 330ml); 01 mũ lưỡi trai bằng vải (có hoa văn, mặt ngoài mũ phía đỉnh đầu bên trái có một vết rách vải dài 04cm); 01 đôi dép (loại xỏ ngón màu xanh, dài 27,5cm, đế trước rộng 11cm, đế giữa rộng 8,5cm, đế gót rộng 8,5cm); 01 con dao (bằng kim loại dài 29cm, mũi dao nhọn, lưỡi dao dài 17cm, có một mặt cắt, lưỡi dao có dập chữ KIWI - BRAND, bản dao nơi rộng nhất 5,5cm). Do các vật chứng nêu trên không còn giá trị sử dụng, nên tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 đôi dép sandan (có quai hậu màu đen, lòng dép có nhãn hiệu ROYAL COBBER, chiếc dép dài 27,5cm, đế trước rộng 11cm, đế giữa rộng 9,5cm, đế gót rộng 8,5cm); 01 áo khoác dài tay màu xanh rêu; bị cáo xác định của bị cáo nhưng không yêu cầu trả lại. Do vậy cũng cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với tài sản 01 điện thoại di động (loại bàn phím màu đen hiệu VIETTEL) thuộc tài sản của bị hại anh T; tại phiên tòa đại diện bị hại đề nghị được nhận lại điện thoại này là phù hợp và chấp nhận.

- Đối với xe mô tô biển số 51X9-8396, Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát tách ra và giao cho Cơ quan điều tra xử lý theo thủ tục hành chính, nên đại diện bị hại

thực hiện quyền liên hệ với Cơ quan Công an tỉnh Lâm Đồng đề nghị xem xét giải quyết, nên Hội đồng xét xử không đề cập giải quyết.

[9] Về án phí: Bị cáo N phải chịu án phí hình sự theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Đinh Hoài N phạm tội “*Giết người*”. Áp dụng điểm p khoản 1 Điều 123; các điểm b, s, d khoản 1 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 38 của BLHS năm 2015.

Xử phạt bị cáo Đinh Hoài N 08 (tám) năm tù; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 16-01-2021.

2. Về vật chứng: Áp dụng Điều 46 của BLHS năm 2015; Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

- Trả lại cho bà Đinh Thị Á 01 điện thoại di động (*loại bàn phím màu đen hiệu VIETTEL*).

- Tịch thu tiêu hủy 01 cuốc (xà bách) (*dài 131cm, phần lưỡi cuốc bằng kim loại kích thước 24cm x 12cm x 17cm x 17cm, cán cuốc bằng gỗ dài 127cm, cán dạng cây tròn*); 06 vỏ lon bia (*hiệu Sài Gòn LAGER loại 330ml*); 01 mũ lưỡi trai bằng vải (*có hoa văn, mặt ngoài mũ phía đỉnh đầu bên trái có một vết rách vải dài 04cm*); 01 áo khoác dài tay màu xanh rêu; 01 đôi dép (*loại xỏ ngón màu xanh, dài 27,5cm, đế trước rộng 11cm, đế giữa rộng 8,5cm, đế gót rộng 8,5cm*); 01 đôi dép sandan (*có quai hậu màu đen, lòng dép có nhãn hiệu ROYAL COBBER, chiếc dép dài 27,5cm, đế trước rộng 11cm, đế giữa rộng 9,5cm, đế gót rộng 8,5cm*); 01 con dao (*bằng kim loại dài 29cm, mũi dao nhọn, lưỡi dao dài 17cm, có một mặt cắt, lưỡi dao có dập chữ KIWI - BRAND, bản dao nơi rộng nhất 5,5cm*).

(*Theo biên bản về việc giao nhận vật chứng tài sản giữa Cơ quan điều tra và Cục thi hành án dân sự tỉnh Lâm Đồng ngày 16-6-2021*).

3. Về án phí: Áp dụng các Điều 135; 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Buộc bị cáo Đinh Hoài N phải chịu 200.000đ án phí hình sự.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo; đại diện bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo để yêu cầu Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải bồi khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

Nơi nhận:

- Vụ GDKT1 - TANDTC (01);
- VKSND cấp cao tại TP.HCM (01);
- VKSND tỉnh Lâm Đồng (01);
- Cơ quan CSĐT CA tỉnh Lâm Đồng (01);
- Cơ quan THAHS tỉnh Lâm Đồng (01);
- Phòng KTNV&THA (10);
- Cục THADS tỉnh Lâm Đồng (01);
- Trại giam (01);
- Bị cáo (01 để thi hành);
- Đại diện bị hại (01);
- Người liên quan(01);
- Người bào chữa (04);
- Hồ sơ THAHS (10);
- Sở tư pháp tỉnh Lâm Đồng (01);
- Lưu hồ sơ vụ án; Ấn văn.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa
(Đã ký)

Nguyễn Kim Đồng

Thẩm phán

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Văn Bình

Nguyễn Kim Đồng

Các Hội thẩm nhân dân

Bùi Văn Nhân

Bon Yô Soan

Phùng Thị Hoài Phương

Nơi nhận:

- Vụ GDKT1 - TANDTC (01);
- VKSND cấp cao tại TP.HCM (01);
- VKSND tỉnh Lâm Đồng (01);
- Cơ quan CSĐT CA tỉnh Lâm Đồng (01);
- Cơ quan THAHS tỉnh Lâm Đồng (01);
- Phòng KTNV&THA (10);
- Cục THADS tỉnh Lâm Đồng (01);
- Trại giam (01);
- Bị cáo (04 để thi hành);
- Bị hại (06);
- Luật sư (04);
- Hồ sơ THAHS (10);
- Sở tư pháp tỉnh Lâm Đồng (01);
- Lưu hồ sơ vụ án; Ấn văn.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Kim Đồng

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH LÂM ĐỒNG**

Số: 27/TB-TA

¹²
CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Lâm Đồng, ngày 13 tháng 9 năm 2021

THÔNG BÁO
KẾT QUẢ XÉT XỬ ÁN HÌNH SỰ
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LÂM ĐỒNG

Thông báo cho:

- Ủy ban nhân dân xã Bình Thạnh, huyện Đức Trọng, tỉnh Lâm Đồng.

Biết rằng: Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 27/2021/HS-PT ngày 13-9-2021 đã xét xử sơ thẩm đối với bị cáo:

Họ và tên: **Đinh Hoài Nam**, sinh năm 1994 tại tỉnh Lâm Đồng; nơi ĐKNKTT và cư trú: Thôn Kim Phát 1, xã Bình Thạnh, huyện Đức Trọng, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ học vấn: 10/12; dân tộc Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Thiên chúa; con ông: Đinh Quang Tụng, sinh năm 1969, con bà: Nguyễn Thị Nga, sinh năm 1976, hiện đang cư trú tại Thôn Kim Phát 1, xã Bình Thạnh, huyện Đức Trọng, tỉnh Lâm Đồng; vợ Lê Thị Nguyên Dung, sinh năm 1994, có 01 con sinh năm 2015, hiện cư trú tại Thôn Kim Phát 1, xã Bình Thạnh, huyện Đức Trọng, tỉnh Lâm Đồng.

Tiền sự: Không; tiền án: Bản án số 75/2017/HSPT ngày 29-8-2017 của TAND tỉnh Lâm Đồng xử phạt 04 năm tù về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo khoản 3 Điều 104 của BLHS năm 1999; bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 16-01-2021, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Lâm Đồng.

Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử như sau:

Tuyên bố bị cáo Đinh Hoài Nam phạm tội “*Giết người*”. Áp dụng điểm p khoản 1 Điều 123; các điểm b, s, d khoản 1 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 38 của BLHS năm 2015.

Xử phạt bị cáo Đinh Hoài Nam 08 (tám) năm tù; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 16-01-2021.

Toà án nhân dân tỉnh Lâm Đồng thông báo để Ủy ban nhân dân xã Bình Thạnh, huyện Đức Trọng, tỉnh Lâm Đồng biết và theo dõi./.

Nơi nhận:

- Ủy ban nhân dân;
- Lưu hồ sơ vụ án.

THẨM PHÁN

Nguyễn Kim Đồng