

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ VIỆT TRÌ
TỈNH PHÚ THỌ**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập- Tự do - Hạnh Phúc**

Bản án số: 15/2022/HNGĐ-ST

Ngày: 14/4/2022

V/v tranh chấp thay đổi người trực
tiếp nuôi con sau khi ly hôn

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ VIỆT TRÌ-TỈNH PHÚ THỌ

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lương Ngọc Dũng

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Đức Thiện;

2. Bà Vũ Thị Thái Hòa.

- Thư ký phiên tòa: Ông Vũ Đức Minh - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Việt Trì tham gia phiên tòa: Bà Đỗ Thị Bích Phượng - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 4 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 482/2021/TLST-HNGĐ ngày 16/12/2021 về việc "Tranh chấp thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 13/2022/QĐXXST-HNGĐ ngày 08/02/2022 và Thông báo về việc hoãn phiên tòa ngày 15/3/2022, giữa:

-Nguyên đơn: Anh Hoàng Trường Giang - sinh năm 1988

Địa chỉ: Khu 1, xã An Đạo, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ

-Bị đơn: Chị Nguyễn Thị T - sinh năm 1998

Địa chỉ: Khu 1, xã Kim Đức, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ.

(Anh Giang, chị Tươi đều có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện ghi ngày 15/12/2021, quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa nguyên đơn anh Giang trình bày:

Anh và chị Tươi đã ly hôn vào theo quyết định Công nhận thuận tình ly hôn và sự thỏa thuận của các đương sự số: 76/2018/QDST-HNGĐ ngày 17/5/2018 của Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ. Về phần con chung hai bên thỏa thuận chị Tươi trực tiếp nuôi dưỡng con chung là Hoàng Việt Anh, sinh ngày

20/10/2016, anh không phải cấp dưỡng nuôi con vì chị Tươi không yêu cầu. Sau khi vợ chồng ly hôn chị Tươi cùng với con chung chuyển khẩu về sống tại gia đình bố mẹ chị Tươi ở Khu 1, xã Kim Đức, tp Việt Trì, tỉnh Phú Thọ. Về việc thăm đón con chung, chị Tươi đã cản trở việc anh đón con, gia đình bố mẹ để chị Tươi không cho anh đón con, còn chửi bới, lăng mạ anh. Anh đã không được đón con chung hơn 03 năm, từ năm 2018 cho đến nay. Trong thời gian qua, anh đã vào nhà trường nơi con chung học và nói với cô giáo để khuyên chị Tươi cho anh đón chung. Anh có công việc ổn định, thu nhập, chỗ ở ổn định, đủ điều kiện để chăm lo con chung. Nay anh yêu cầu xin thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn, anh trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục cháu Hoàng Việt Anh, sinh ngày 20/10/2016 và không yêu cầu chị Tươi phải cấp dưỡng nuôi con chung.

Tại biên bản lấy lời khai ngày 29/12/2021, quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa bị đơn là chị Tươi trình bày: Anh Giang trình bày về việc hai bên ly hôn và thỏa thuận về việc nuôi con chung là đúng. Về việc thăm đón con chung mà anh Giang trình bày, chị không đồng ý, chị không cản trở việc thăm nom con chung của anh Giang, mỗi lần anh Giang đón cháu là toàn tự đón không báo trước, anh Giang gọi điện thoại cho chị tuy nhiên gọi vào thời điểm chị đi làm không nghe được điện thoại. Do bố mẹ chị ở nhà chưa có sự đồng ý cho đón con của chị nên bố mẹ chị không cho đón chứ không phải chị cản trở anh Giang. Lúc chị xong việc thì chị có gọi lại cho Giang và anh Giang đã chửi bới chị. Thời điểm trước là từ tháng 5/2018-9/2018, chị vẫn cho anh Giang thăm nom con chung bình thường, tuy nhiên nhiều lần chị cho anh Giang đón, sau mỗi lần chị ra đón con thì gia đình anh Giang cản trở không cho chị đón nên chị đã không cho đón cho đến nay. Nay anh Giang khởi kiện yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con, để anh Giang trực tiếp nuôi con chung, quan điểm của chị là chị không đồng ý để cho anh Giang trực tiếp nuôi dưỡng con chung do chị có không cản trở việc anh Giang đón con, ngoài ra chị có công việc ổn định, có thu nhập, có nhà ở và có thời gian chăm lo cho con chung phát triển bình thường.

Quá trình giải quyết tại Tòa án anh Giang đã cung cấp cho Tòa án tài liệu chứng cứ là 01 đĩa CD ghi âm đối thoại giữa anh Giang, mẹ anh Giang với mẹ chị Tươi và chị Tươi, các tin nhắn với chị Tươi có giao dục con chung của anh Giang và chị Tươi nội dung thể hiện việc anh đến đón con, chị Tươi khẳng định chỉ cho thăm nom không cho đón.

Tại phiên tòa hôm nay, nguyên đơn vẫn giữ nguyên quan điểm đề nghị Tòa án chuyển quyền nuôi con chung cho anh. Bị đơn không đồng ý yêu cầu của nguyên đơn.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án của Thẩm phán, Hội đồng xét xử và việc chấp hành pháp luật của người tham gia tố tụng dân sự từ khi thụ lý vụ án cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án, đều thực hiện đúng quy định pháp luật.

Quan điểm của Kiểm sát việc về việc giải quyết vụ án như sau: Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của anh Hoàng Trường Giang về việc thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn đối với con chung Hoàng Việt Anh, sinh

ngày 20/10/2016 từ chị Nguyễn Thị T sang cho anh Hoàng Trường Giang; Về án phí: Anh Giang phải chịu toàn bộ án phí;

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét, đánh giá đầy đủ và toàn diện chứng cứ, ý kiến Kiểm sát viên, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tố tụng: Nơi cư trú của chị Tươi ở xã Kim Đức, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ; Anh Giang yêu cầu giải quyết thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn. Vì vậy, quan hệ pháp luật giải quyết là “tranh chấp thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn” thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ theo quy định tại khoản 1 Điều 28, Điều 35, Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự.

[2] Về nội dung vụ án:

Tại Quyết định công nhận thuận tình ly hôn và sự thỏa thuận của các đương sự số: 76/2018/QĐST-HNGĐ ngày 17/5/2018 của Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ đã quyết định giao con chung Hoàng Việt Anh, sinh ngày 20/10/2016 cho chị Tươi trực tiếp nuôi dưỡng, chăm sóc và giáo dục đến khi con chung đến tuổi thành niên (đủ 18 tuổi), đến tuổi thành niên (Đủ 18 tuổi), không ai phải cấp dưỡng nuôi con chung cho ai và có quyền qua lại thăm nom con chung không ai được cản trở.

HĐXX xét thấy cả chị Tươi và anh Giang đều có đủ điều kiện về vật chất (chỗ ở, nghề nghiệp và có thu nhập ổn định) và đủ điều kiện về tinh thần để trực tiếp nuôi dạy con chung

Anh Giang trình bày chị Tươi có hành vi không cho đón con chung tuy nhiên tại phiên tòa anh Giang đã thừa nhận việc một số lần anh đón con về nhà anh thì hai bên xảy ra mâu thuẫn liên quan đến việc đón và trả con, dẫn đến việc chị Tươi chỉ cho anh thăm con chứ không cho anh đón con. Như vậy, chị Tươi không cho anh Giang đón con chung cũng xuất phát từ việc hai bên mâu thuẫn về việc đón trả con. Quá trình giải quyết vụ án tại Tòa án, sau khi được giải thích về quyền và nghĩa vụ của người trực tiếp nuôi con và người không trực tiếp nuôi con, chị Tươi đã đồng ý để anh Giang đón con chung khi anh Giang thực hiện cam kết đón và trả con với chị, sau đó anh Giang cũng đã đón con 04 lần.

Tại biên bản xác minh ngày 03/3/2022 tại UBND xã Kim Đức, thành phố Việt Trì nơi chị Tươi cư trú: xác định con chung của anh Giang và chị Tươi là cháu Anh được chăm sóc tốt, chị Tươi cùng các thành viên gia đình đều chăm lo cho cháu cả về vật chất lẫn tinh thần, chị Tươi cũng không vướng mắc tệ nạn xã hội, là công dân tốt của địa phương; Ngoài ra trường Mầm non xã Kim Đức nơi cháu Anh đang học tập cũng xác định cháu đang học tập ổn định tại trường. Như vậy, chị Tươi đã và đang làm tròn trách nhiệm của một người mẹ đối với con, đảm bảo việc nuôi dưỡng con chung.

Theo quy định pháp luật hiện hành thì tại khoản 1,2 Điều 84 của Luật hôn nhân và gia đình quy định:

1. Trong trường hợp có yêu cầu của cha, mẹ hoặc cá nhân, tổ chức được quy định tại khoản 5 Điều này, Tòa án có thể quyết định việc thay đổi người trực tiếp nuôi con.

2. Việc thay đổi người trực tiếp nuôi con được giải quyết khi có một trong các căn cứ sau đây:

a) Cha, mẹ có thỏa thuận về việc thay đổi người trực tiếp nuôi con phù hợp với lợi ích của con;

b) Người trực tiếp nuôi con không còn đủ điều kiện trực tiếp trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục con.

Đối với tài liệu chứng cứ anh Giang cung cấp là 01 chiếc đĩa CD nội dung thể hiện việc đối thoại giữa anh Giang, mẹ anh Giang và mẹ chị Tươi, chị Tươi của anh Giang với chị Tươi và cô giáo dạy con chung của hai người thể hiện việc chị Tươi cho anh Giang được quyền thăm nom con, không được quyền đón con, không là căn cứ để xác định chị Tươi là người trực tiếp nuôi con không còn đủ điều kiện trực tiếp trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục con.

Như vậy, căn cứ vào các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và quan điểm của Kiểm sát viên tại phiên tòa, thì có thể khẳng định chị Tươi vẫn đủ điều kiện trực tiếp trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục con chung với anh Giang; Anh Giang không cung cấp tài liệu, chứng cứ để chứng minh việc chị Tươi không còn đủ điều kiện trực tiếp trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục con cho nên việc anh Giang xin thay đổi quyền nuôi con là không có căn cứ.

- Về án phí: Anh Giang xin chịu toàn bộ án phí theo quy định pháp luật

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1,2 Điều 84 của Luật Hôn nhân và gia đình; khoản 3 Điều 28, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 144, khoản 1 Điều 147, Điều 271; Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự; điểm a khoản 5 Điều 27 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án;

Tuyên xử:

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của anh Hoàng Trường Giang về việc thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn đối với con chung Hoàng Việt Anh, sinh ngày 20/10/2016 từ chị Nguyễn Thị T sang cho anh Hoàng Trường Giang. Việc nuôi con vẫn thực hiện theo Quyết định công nhận thuận tình ly hôn và sự thỏa thuận của các đương sự số:76 /2018/QĐST-HNGĐ ngày 17/5/2018 của Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ.

2. Về án phí: Anh Hoàng Trường Giang phải chịu 300.000 (Ba trăm nghìn) đồng tiền án phí dân sự sơ thẩm, nhưng được trừ vào 300.000 (Ba trăm nghìn) đồng là tiền anh Giang đã nộp tạm ứng án phí theo biên lai thu tiền số 0009888 ngày 15/12/2021 tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Việt Trì. Anh Giang đã nộp đủ tiền án phí.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án các đương sự được quyền kháng cáo để yêu cầu xét xử phúc thẩm.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lương Ngọc Dũng