

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 52/2020/HS-PT

Ngày: 10/3/2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Bùi Trọng Danh**

Các Thẩm phán:

Bà **Dương Thị Hồng Minh**

Ông **Phan Vĩnh Chuyên**

- Thư ký phiên tòa: Bà **Ngô Thị Kiều Trang** – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông **Lương Hồng Minh** - Kiểm sát viên.

Ngày 10/3/2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 21/2020/TLPT-HS ngày 03/02/2020 đối với bị cáo Tô Hải P do có kháng nghị của Viện kiểm sát quận Cẩm Lệ đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 88/2019/HS-ST ngày 30/12/2019 của Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng.

- Bị cáo bị kháng nghị:

Tô Hải P, sinh ngày 10/3/1989; Nơi ĐKKHKT: Tổ 02, khối phố A, thị trấn N, huyện X, tỉnh Quảng Nam; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 10/12; Con ông Tô Minh L (s) và bà Phạm Thị T (c); Có chồng là Trần Duy L1 (hiện đang chấp hành hình phạt tù) và có 02 con (lớn nhất sinh năm 2007, nhỏ nhất sinh năm 2017); Tiền án: Không;

Tiền sự: Bị Phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy Công an thành phố Đà Nẵng xử phạt 750.000 đồng về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy theo Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 25/QĐ-XPHC ngày 25/12/2018;

Nhân thân: Bị Tòa án nhân dân huyện Duy Xuyên, tỉnh Quảng Nam xử phạt 06 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” tại Bản án hình sự sơ thẩm số 53/2019/HS-ST ngày 25/11/2019.

Bị cáo bị bắt tạm giữ ngày 19/10/2019, có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 19/10/2019, do không có tiền tiêu xài, Tô Hải P đến ngã ba chợ mới Đ, thị xã B, tỉnh Quảng Nam với ý định tìm kiếm tài sản của người khác, lợi dụng sơ hở để chiếm đoạt. Tại đây, Tô Hải P nhìn thấy xe taxi, hãng S Quảng Nam, BKS: 92A-12xxx do ông Hà Ngọc C làm lái xe đỗ trước cửa hàng thể giới di động Đ nên đề nghị ông C chở đến địa chỉ: Số 71-73 đường H, thành phố Đà Nẵng. Trên đường đi, P phát hiện ông C sử dụng điện thoại di động hiệu Samsung J7 Prime, màu xanh đen thì nảy sinh ý định chiếm đoạt. P lấy cớ mượn điện thoại để nghe nhạc, lướt facebook. Ông C đồng ý và đưa điện thoại cho P. Khi đến địa chỉ yêu cầu, P trả lại điện thoại rồi nói ông C chờ chờ P về. Khoảng 15 phút sau, P quay ra và tiếp tục yêu cầu ông C lái xe chở về lại thị xã B nhưng đi theo các tuyến đường do P chỉ dẫn. Trên xe, P tiếp tục mượn điện thoại của ông C. Khi đi đến kiệt số 52, đường K, tổ 50, phường Đ, quận C, thành phố Đà Nẵng, P quan sát thấy đường kiệt nhỏ, tính trước rằng ô tô sẽ khó quay đầu và là cơ hội thuận lợi để P chiếm đoạt điện thoại của ông C và dễ dàng tẩu thoát. Do đó, P yêu cầu ông C cho xe rẽ vào kiệt, đi được một đoạn thì xe phải dừng lại vì có nhiều xe máy dựng trong đường kiệt, P nói ông C cho xuống xe để mua đồ, ông C nhắc P trả lại điện thoại nhưng P vẫn nhanh chóng mở cửa xe, tay cầm điện thoại Samsung J7 Prime tháo chạy. Ông C tri hô rồi cùng người dân bắt giữ Tô Hải P cùng tang vật bàn giao cho Công an phường Hòa Thọ Đông. Giá trị chiếc điện thoại hiệu Samsung J7 Prime, màu xanh đen tại thời điểm bị cáo P chiếm đoạt có giá trị là 2.541.000 đồng.

Tại Bản án sơ thẩm số 88/2019/HS-ST ngày 30/12/2019 của Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ đã quyết định:

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 171; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 56 của Bộ luật hình sự

Xử phạt: Tô Hải P 12 (Mười hai) tháng tù về tội “Cướp giật tài sản”. Tổng hợp với hình phạt 06 tháng tù tại Bản án hình sự sơ thẩm số 53/2019/HS-ST ngày 25/11/2019 của Tòa án nhân dân huyện Duy Xuyên, tỉnh Quảng Nam, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai bản án là 18 (Mười tám) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 19/10/2019.

Ngày 10/01/2020, bị Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng có quyết định kháng nghị số 02/QĐ-VKSCL ngày 10/01/2020 với nội dung: Kháng nghị Bản án hình sự sơ thẩm số 88 ngày 30/12/2019 của Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng về phần hình phạt đối với bị cáo Tô Hải P.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát có quan điểm về việc giải quyết vụ án như sau: Ngày 25/10/2018, bị cáo Tô Hải P đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, đến ngày 29/8/2019 tiếp tục bị Cơ quan

Cảnh sát điều tra công an huyện Duy Xuyên, tỉnh Quảng Nam khởi tố bị can về tội trộm cắp tài sản. Ngày 19/10/2019, trong thời gian bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, bị cáo lại tiếp tục phạm tội: “Cướp giật tài sản” là phạm tội nghiêm trọng hơn hành vi nguy hiểm và liều lĩnh hơn những lần vi phạm trước đó. Điều đó thể hiện cho thấy bị cáo không có biểu hiện ăn năn hối cải và là người rất xem thường pháp luật. Ngoài ra, căn cứ vào các tài liệu điều tra đã xác minh có trong hồ sơ vụ án cho thấy bị cáo có con dưới 36 tháng tuổi nhưng không nuôi con nên việc áp dụng khoản 2 Điều 51 theo nhận định và quyết định của bản án là: “bị cáo có con nhỏ dưới 36 tháng tuổi, chồng đang chấp hành án phạt tù” làm tình tiết giảm nhẹ trong trường hợp này là không chính xác. Do đó, bản án hình sự sơ thẩm số 88 của Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ áp dụng khoản 1, Điều 171; điểm s, khoản 1,2, Điều 51 của Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo 12 tháng tù (mức thấp nhất của khung hình phạt) là chưa tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo, chưa tuân thủ nguyên tắc quyết định hình phạt được quy định tại Điều 50 của Bộ luật hình sự 2015: “Khi quyết định hình phạt phải căn cứ tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân người phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ và tăng nặng trách nhiệm hình sự”. Do đó, đề nghị HĐXX chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Tô Hải P đã khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai của bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, do đó HĐXX có đủ cơ sở để khẳng định: Vào khoảng 17 giờ ngày 19/10/2019, trong quá trình thuê taxi do ông Hà Ngọc C làm lái xe, bị cáo Tô Hải P đã có hành vi nhanh chóng giật tài sản của ông C là chiếc điện thoại Samsung J7 Prime một cách công khai và nhanh chóng. Giá trị chiếc điện thoại hiệu Samsung J7 Prime, màu xanh đen tại thời điểm bị cáo P chiếm đoạt có giá trị là 2.541.000 đồng. Với hành vi nêu trên của bị cáo, Bản án hình sự sơ thẩm số 88/2019/HS-ST ngày 30/12/2019 của Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ đã xét xử bị cáo Tô Hải P về tội “Cướp giật tài sản” theo khoản 1 Điều 171 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[2]. Xét kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng thì thấy: Theo biên bản xác minh thì “bị cáo thường xuyên vắng mặt khỏi địa phương, không rõ cháu V có còn sống cùng bị cáo và do bị cáo nuôi dưỡng hay không” chứ không xác định được bị cáo không nuôi con như kết luận của Viện kiểm sát (BL45). Tại phiên tòa, bị cáo cũng khai nhận, vì không có nhà cửa nên bị cáo bồng bế V đi lang thang khắp nơi trên địa bàn tỉnh Quảng Nam và Đà Nẵng, bị cáo không có người thân thích, chồng bị tạm giam, cha mẹ chồng chết, anh em chồng không có ai, cha ruột bị cáo ở Kiên Giang bị bệnh thần kinh, mẹ ruột mới

chết được 3 tháng, con trai lớn của bị cáo đang ở với anh ruột, còn cha của con bị cáo mới chết vì tai nạn giao thông nên không có ai để gởi bé V nuôi dưỡng. Do bị cáo nuôi con nhỏ, hoàn cảnh gia đình đặc biệt khó khăn nên cần xem xét khoan hồng cho bị cáo. Vì vậy, việc Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ áp dụng khoản 2 Điều 51 BLHS cho bị cáo là chính xác. Bản án sơ thẩm đã đánh giá về vai trò, tính chất, mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo, đồng thời áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự và xử phạt bị cáo 12 tháng tù là phù hợp. Vì vậy, HĐXX không chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ cũng như đề nghị của đại diện của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[3]. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4]. Bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào Điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Không chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 171; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 56 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: **Tô Hải P 12 (Mười hai) tháng** tù về tội “Cướp giật tài sản”. Tổng hợp với hình phạt 06 (sáu) tháng tù tại Bản án hình sự sơ thẩm số 53/2019/HS-ST ngày 25/11/2019 của Tòa án nhân dân huyện Duy Xuyên, tỉnh Quảng Nam, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai bản án là **18 (Mười tám) tháng** tù. Thời hạn tù tính từ ngày 19/10/2019.

2. Về án phí: Bị cáo Tô Hải P không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Đà Nẵng;
- Phòng HSNV – CA Tp Đà Nẵng;
- CQ THAHS – CA quận Cẩm Lệ;
- VKSND quận Cẩm Lệ;
- CQCSĐT Công an quận Cẩm Lệ;
- Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ;
- Vụ GDKT I – TAND tối cao;
- Trại giam Hòa Sơn;
- Bị cáo;
- Lưu HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Bùi Trọng Danh

