

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ NGHI SƠN
TỈNH THANH HÓA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 75/2024/HS-ST

Ngày: 24-5-2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ NGHI SƠN, TỈNH THANH HÓA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Lê Thị Hạnh

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Lê Thế Hải

2. Ông Mai Đức Danh

- Thư ký phiên toà: Bà Nguyễn Thị Ngân - Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa

- Đại diện VKSND thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hoá tham gia phiên toà: Bà Hà Thị Hương – Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 5 năm 2024, tại Toà án nhân dân thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hoá xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 60/2024/TLST-HS ngày 04/5/2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 82/2024/QĐXXST-HS ngày 09/5/2024 đối với bị cáo:

Đinh Văn T- Sinh ngày 17/7/1991, tại phường H, thị xã N, tỉnh Thanh Hoá; Nơi cư trú: Tổ dân phố N, phường H, thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hoá; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 9/12; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Đinh Văn H - Sinh năm 1952 và con bà: Lê Thị T - Sinh năm 1955; Bị cáo chưa có vợ;

Tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân:

- Ngày 17/3/2016, bị Toà án nhân dân huyện Tĩnh Gia (nay là Toà án nhân dân thị xã Nghi Sơn) xử phạt 05 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” theo bản án số 56/2016/HSST;

- Ngày 12/5/2016, bị Toà án nhân dân huyện Quảng Xương xử phạt 08 tháng tù về “Trộm cắp tài sản” theo bản án số 20/2016/HSST;

- Ngày 27/11/2017, bị Toà án nhân dân thành phố Thanh Hoá xử phạt 24 tháng tù về tội “ Cướp giật tài sản” theo bản án số 286/2017/HSST;

- Ngày 22/4/2020, bị Toà án nhân dân thành phố Sầm Sơn xử phạt 24 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” theo bản án số 11/2020/HSST.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 23/02/2024 cho đến nay, bị cáo có mặt tại phiên tòa.

* *Bị hại*: Chị Dương Thị Bích P - Sinh năm 2001; Địa chỉ: Tổ dân phố Y, phường H, thị xã N, tỉnh Thanh Hóa (vắng mặt)

* *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan*:

1. Anh Cao Văn H - Sinh năm 1990; Địa chỉ: Tổ dân phố T, thị trấn Tân P, huyện Q, tỉnh Thanh Hóa (vắng mặt)

2. Anh Đinh Văn N - Sinh năm 1978; Địa chỉ: Tổ dân phố N, phường H, thị xã N, tỉnh Thanh Hóa (có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do cần tiền tiêu xài cá nhân nên vào khoảng 10 giờ 30 phút ngày 18/02/2024, Đinh Văn T từ nhà ở tổ dân phố N, phường H, thị xã N, tỉnh Thanh Hóa điều khiển xe máy nhãn hiệu PIAGGIO, màu vàng, BKS 36B1-128.99 đi dọc theo các tuyến đường giao thông để tìm kiếm tài sản trộm cắp. Khi đi đến nhà chị Dương Thị Bích P thấy cổng nhà chị P đang mở, T đứng ngoài quan sát thấy không có người ở trong nhà nên T để xe ngoài cổng đi bộ vào trong nhà chị P, vào trong phòng ngủ thấy trên bàn học trong phòng có 01 máy Laptop nhãn hiệu HP Pro, màu xám đen, T liền rút dây điện và lấy trộm chiếc máy tính giấu vào trong người rồi đi ra ngoài điều khiển xe mang chiếc máy Laptop vừa trộm được đến bán cho anh Cao Văn H là chủ cửa hàng buôn bán điện thoại và máy tính Cao H Mobile có cùng địa chỉ với giá 920.000 đồng, sử dụng tiêu sài cá nhân hết.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 11/KL-HĐĐGTS ngày 23/02/2024, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự UBND thị xã Nghi Sơn kết luận:

- 01 máy tính xách tay (Laptop) nhãn hiệu HP ProBook, Core i5, Ram 4GB, màu xám đen, mua lại và sử dụng từ năm 2021, hoạt động bình thường có giá trị: 4.000.000 đồng.

Quá trình điều tra, anh Nguyễn Văn H ở tổ dân phố Y, phường H, hàng xóm nhà chị Dương Thị Bích P giao nộp 01 chiếc USB màu bạc nhãn hiệu HP, chứa 01 đoạn Video ghi lại hình ảnh Đinh Văn T vào nhà chị P trộm cắp tài sản và anh Lê Trọng T, Trưởng thôn Nhật T, xã T giao nộp 01 USB màu trắng bạc, có chữ Kingston, chứa 02 đoạn Video được trích xuất từ Camera an ninh của thôn ghi lại hình ảnh Đinh Văn T đi xe mô tô đến khu vực thôn vào thời điểm xảy ra vụ mất trộm tài sản của gia đình anh Phạm Ngọc Đ.

Tại Bản kết luận giám định số 1170/KL-KTHS ngày 22/3/2024 (BL số 133), Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hoá giám định dữ liệu bên trong 02 chiếc USB nêu trên, kết luận:

“+ Không phát hiện dấu hiệu chỉnh sửa, cắt ghép nội dung hình ảnh trong 03 tệp Video của 02 USB gửi giám định.

+ Trích xuất 06 ảnh từ các tệp video gửi giám định thể hiện trong phụ lục”.

Sau giám định, phòng Kỹ thuật hình sự đã hoàn trả lại 02 chiếc USB kèm theo tài liệu giám định được lưu giữ trong hồ sơ theo quy định.

Ngoài lần trộm cắp nêu trên, quá trình điều tra còn xác định, Đinh Văn T còn 02 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản trên địa bàn xã Thanh Thủy, thị xã Nghi Sơn, cụ thể: Ngày 17/02/2024, Tùng trộm cắp của gia đình anh Phạm Ngọc Đ ở thôn N, xã T 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung galaxy A2 màu xanh, trị giá theo kết quả định giá là 1.700.000 đồng và ngày 19/02/2024, Tùng trộm cắp của gia đình chị Đỗ Thị Â, sinh năm 2001, ở thôn Ph, xã T số tiền 700.000 đồng. Tuy nhiên các lần trộm cắp này, giá trị tiền và tài sản T chiếm đoạt đều dưới 02 triệu đồng và không thuộc các trường hợp quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự nên chưa đến mức phải truy cứu trách nhiệm hình sự. Cơ quan điều tra đã chuyển tài liệu, hồ sơ có liên quan đến Công an thị xã Nghi Sơn để xử phạt hành chính theo quy định.

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu PIAGGIO, màu vàng, BKS 36B1-128.99, quá trình điều tra xác định chiếc xe này là của anh Đinh Văn N, sinh năm 1978, trú tại tổ dân phố N, phường H, thị xã N, chiếc xe này anh N mua lại của người khác, đăng ký xe mang tên chị Đinh Thị H, trú tại số nhà 12 H, phường Đ, thành phố T. Anh N cho T mượn xe để đi lại, việc T sử dụng xe đi trộm cắp tài sản, anh N không biết nên không có lỗi.

Đối với anh Cao Văn H, là người đã mua chiếc máy Laptop của T, quá trình điều tra xác định khi mua chiếc máy Laptop này, anh H không biết đây là tài sản T trộm cắp nên anh H không phạm tội.

Về vật chứng của vụ án: Cơ quan điều tra đã thu giữ các vật chứng, đồ vật sau:

- Thu giữ của Cao Văn H: 01 máy tính Laptop nhãn hiệu HP ProBook, Core i5, Ram 4GB, màu xám đen đã qua sử dụng.

- Thu giữ của anh Vũ Văn D: 01 điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy A32, màu xanh, bản 128GB, số Imei 1: 355870664163653, số Imei 2: 357848354163652, đã qua sử dụng).

- Thu giữ của anh Đinh Văn N: 01 xe máy nhãn hiệu PIAGGIO, màu vàng, BKS 36B1-128.99, có số khung: 6210AV001056 số máy: 664M4002635 đã qua sử dụng và 01 giấy chứng nhận đăng ký xe số 119048 mang tên Đinh Thị Hiền, số nhà 12 Hậu Thành, phường Điện Biên, thành phố Thanh Hoá (BL 213).

Sau khi xác minh nguồn gốc phương tiện, tài sản, xét thấy không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án, Cơ quan điều tra đã trả lại Laptop, điện thoại và chiếc xe máy kèm theo đăng ký xe cho chủ sở hữu tài sản là chị Dương Thị Bích P, anh Phạm Ngọc Đ và anh Đinh Văn N.

Về trách nhiệm dân sự:

Người bị hại Dương Thị Bích P đã nhận lại tài sản bị mất trộm và không có yêu cầu, đề nghị gì thêm về dân sự.

Bản cáo trạng số 25/CT-VKSNS ngày 03/02/2024 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa đã truy tố Đinh Văn T về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

** Tại phiên tòa Viện kiểm sát đề nghị:*

- Áp dụng: Khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51 và 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với bị cáo Đinh Văn T.

- Mức hình phạt mà Viện kiểm sát đề nghị xử phạt đối với bị cáo Đinh Văn T từ 09 tháng đến 12 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam (23/02/2024). Tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

- Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại Dương Thị Bích P đã nhận lại tài sản bị mất trộm và không có yêu cầu gì thêm nên đề nghị HĐXX không xem xét.

- Đề nghị HĐXX không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

- Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Công an thị xã Nghi Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Nghi Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa sơ thẩm công khai hôm nay, bị cáo Đinh Văn T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với tang vật vụ án, lời khai của bị hại, người làm chứng và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, cũng như các tài liệu chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa hôm nay. Do đó có đủ căn cứ để khẳng định VKSND thị xã Nghi Sơn truy tố bị cáo Đinh Văn T về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015 là đúng.

[3] Xét tính chất vụ án: Bị cáo là người có đủ năng lực về mọi mặt để nhận thức được “Trộm cắp tài sản” là hành vi vi phạm pháp luật và là tội phạm. Song, do muốn có nhiều tiền để tiêu sài cá nhân nên bị cáo đã bất chấp pháp luật để thực hiện hành vi phạm tội. Hành vi phạm tội của bị cáo không chỉ xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác mà còn làm ảnh hưởng đến trật tự trị an xã hội, gây hoang mang lo lắng trong quần chúng nhân dân. Do đó, việc

đưa bị cáo ra xét xử buộc phải chịu một hình phạt là cần thiết và cần phải có đường lối xử lý tương xứng với hành vi và hậu quả mà bị cáo đã gây ra.

[4] Xét về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, HĐXX thấy rằng:

- Tiền án, tiền sự: Không
- Tình tiết tăng nặng: Không
- Tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, nên bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS năm 2015.

Tuy bị cáo không có tiền án, tiền sự và không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, nhưng bị cáo là người có nhân thân xấu. Do đó nghĩ cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ điều kiện cải tạo, giáo dục bị cáo cũng như đe và phòng ngừa chung.

[5] Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng:

- Chị Dương Thị Bích Phương đã nhận lại tài sản bị mất trộm và không có yêu cầu gì thêm nên HĐXX không xem xét;
- Anh Cao Văn H không yêu cầu bị cáo phải trả lại 920.000 đồng là tiền mua 01 máy Laptop nhãn hiệu HP Pro, màu xám đen mà Tùng trộm cắp của chị Phương nên HĐXX không xem xét;
- Anh Đinh Văn N đã nhận 01 xe máy nhãn hiệu PIAGGIO, màu vàng, BKS 36B1- 128.99 và không có yêu cầu gì thêm nên HĐXX không xem xét.

[6] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015 “Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5 triệu đồng đến 50 triệu đồng”. Tuy nhiên, theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa thì các bị cáo không có nghề nghiệp ổn định. Do đó, HĐXX quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[7] Án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- **Căn cứ:** Khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với bị cáo Đinh Văn T.

- **Tuyên bố:** Bị cáo Đinh Văn T phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

- **Xử phạt:** Đinh Văn T 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam (23/02/2024). Tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

- **Án phí và quyền kháng cáo:** Áp dụng các điều 136, 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và điểm a khoản 1 Điều 23, điểm b khoản 1 Điều 24 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường

vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Đinh Văn T phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Đinh Văn N, vắng mặt bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Cao Văn H tại phiên tòa. Tuyên bố bị cáo và anh Đinh Văn N được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm; Bị hại và anh Cao Văn H có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án tại Ủy ban nhân dân cấp xã nơi người đó cư trú.

Trường hợp bản án quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- VKSND thị xã Nghi Sơn;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- Cơ quan CSĐT Công an thị xã Nghi Sơn;
- Cơ quan THAHS Công an thị xã Nghi Sơn;
- TAND tỉnh Thanh Hoá;
- Chi cục THADS thị xã Nghi Sơn;
- Lưu: Hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Lê Thị Hạnh

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
HỘI THẨM NHÂN DÂN THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Mai Đức Danh

Lê Thế Hải

Lê Thị Hạnh