

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN AN MINH
TỈNH KIÊN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **08/2020/DSST**
Ngày 21 tháng 02 năm 2020
*“V/v Đòi bồi thường thiệt
do sức khỏe, danh dự,
nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm”*

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN AN MINH, TỈNH KIÊN GIANG

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- ***Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:*** Bà Lê Mỹ Huê
- ***Các Hội thẩm nhân dân:*** 1. Ông Nguyễn Thanh Xuyên
2. Bà Hồ Thị Hoa
- ***Thư ký phiên tòa:*** Ông Cao Vũ Linh- Cán bộ Tòa án nhân dân huyện An Minh.
- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện An Minh tham gia phiên tòa:***
không tham gia.

Ngày 21 tháng 02 năm 2020, tại Trụ sở - Tòa án nhân dân huyện An Minh- Kiên Giang, xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 643/2019/TLST-DS ngày 25/3/2019 về tranh chấp dân sự “*Đòi bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe, danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm*”, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số:145/2019/QĐST-DS ngày 18/10/2019 giữa các đương sự:

1. ***Nguyên đơn:*** Ông **Tô Văn L**, sinh năm 1972 (*có mặt*)
2. ***Bị đơn:***- Ông **Dương Văn (Tấn) H**, sinh năm 1958
-Anh **Dương Văn Tr**, sinh năm 1986
-Anh **Dương Minh L**, sinh năm 1996
3. ***Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:***
- Bà **Cao Thị Cẩm V**, sinh năm 1990
- Bà **Bùi Thị H**, sinh năm 1961

Cùng địa chỉ: ấp Ngã Bát, xã Đông Hưng B, huyện An Minh- Kiên Giang.

Người đại diện theo ủy quyền của ông H, anh Tr, anh L, bà H, chị Cẩm V là ông Nguyễn Nh, sinh năm 1952. Địa chỉ: ấp 18, xã Biển Bạch, huyện Thới Bình, tỉnh Cà Mau.(có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN

*** Theo đơn khởi kiện ngày 11/11/2018, đơn khởi kiện bổ sung ngày 14/01/2019 và biên bản hòa giải ngày 01/7/2019 nguyên đơn ông Tô Văn L trình bày và yêu cầu như sau:**

Gia đình ông L và gia đình ông H có phần đất giáp ranh nhau. Vào khoảng 12 giờ ngày 21/8/2018 ông L dọn cỏ bờ để trồng lúa (tia mạ) dọn cỏ gần xong thì anh Tr (con ông H) trong nhà đi ra trò chuyện sau đó nói nhờ ông L phát cỏ dùm nhưng ông L không phát mà có nói là “*tao không phát đâu, tao phát rồi cha mày ra nói tao lấn đất*” lời qua tiếng lại nên có sự cự cãi nhau, anh Tr dùng lời nói thô tục “*đụ mẹ, đụ má*” ông L nói là “*mày cháu tao mà sao mày chửi tao*”, lúc này vợ anh Trg tên Cẩm V và bà H (mẹ anh Tr), ông Dương Văn H (cha anh Tr), Dương Minh L (em anh Tr) trong nhà đi ra, khi đi ra ông H trên tay cầm đoạn gỗ trầm nên ông L nghi là bị đánh nên đi vào nhà của ông L (*chòi cất để giữ vuông*), thì anh L nhào vô đánh ông L bằng tay, ba bốn người đánh lung tung, nơi đánh nhau ở ngoài đồng ruộng, không ai chứng kiến, sau đó phía bên ông H và bà H và các con ông H giải tán, ông L ngồi nghĩ một lúc tự đi xuống võ đồ nổ máy chạy về nhà, ngày hôm sau (ngày 22/8/2018) ông L đi đến Bệnh viện đa khoa huyện An Minh khám nhập viện điều nhưng người nhà của ông không đồng ý tự đi đến Bệnh viện Đa khoa tỉnh Kiên Giang khám, tại bệnh viện tỉnh không cho nhập viện nên ông L xác định sức khỏe chưa ổn nên vào Bệnh viện Bình An, khám nhập viện điều trị từ ngày 22/8/2018 đến 01/9/2018 (09 ngày) ra viện. Sau khi xuất viện về ông có làm đơn yêu cầu đến Công An huyện An Minh khởi tố vụ án nhưng không biết nguyên nhân gì mà không khởi tố chuyển sang Tòa án nhân dân huyện An Minh giải quyết dân sự.

Nay ông L yêu cầu ông Dương Văn H, Dương Văn Tr, Dương Minh L bồi thường cho ông L số tiền 23.117.000đ, trong đó: Tiền thuốc 5.417.000đ, tiền tàu xe 1.400.000đ, tiền ăn uống 2.400.000đ, tiền mất thu nhập ngày công lao động cho bản thân ông L 60 ngày = 12.000.000đ cho người nuôi bệnh 12 ngày 1.200.000đ, tiền thuốc sau khi ra viện 700.000đ.

Ông Nguyễn Nh đại diện của ông Dương Văn H, anh Dương Minh L, anh Dương Văn Tr, chị Cẩm V và bà H trình bày ý kiến;

Thừa nhận gia đình hai bên giữa ông L và gia đình ông H có đất giáp ranh với nhau, trong quá trình dọn cỏ thì có chuyện cự cãi nhau, ông L dọn cỏ sang

phía bên phần đất của ông H nên giữa anh Tr và ông L cự cãi nhau, ông L la lớn tiếng nên anh L nghe được đi ra nơi ông L và anh Tr, anh L có nói “*Chuyện đâu còn đó có gì đâu mà ông chửi mắng lớn tiếng*” thì ông L quay sang rủ anh L đánh lộn, lúc này ông L đi vào nhà lấy cây dầm ra đánh anh L, anh L đưa tay lên đỡ trúng vào tay phải một cây đau quá anh L nhào lại câu vật với ông L, do hai người câu vật nhau ông L ngã chổ gốc cây tràm có sẵn trên bờ ruộng của ông L nên bị trầy xước, bà H và ông H nghe được từ trong nhà đi ra can ngăn và đưa anh Tr đi về nhà, còn ông L thì ở lại. Sau khi về tới nhà khoản một thời gian trong ngày 21/8/2018 Công an huyện mời lên làm việc, sau đó cho về, ngày 11/10/2018 Công an xã Đông Hưng B, huyện An Minh mời ông H; bà H, anh L, anh Tr và chị Cẩm V đến làm việc, tại buổi làm việc thì anh L là người đánh ông L, nhưng hiện nay L đang sống chung với bà H nên bà H nhận trách nhiệm bồi thường tiền thuốc ông L điều trị tại Bệnh viện huyện An Minh, nhưng do ông L không đồng ý.

Khi xô xác với ông L thì Dương Minh L cũng bị thương tích nên có đến cơ sở khám bệnh của Bác sĩ Đông chụp X.Quang và tiêm thuốc giảm đau.

Ông đại diện cho ông H và bà H, chị Cẩm V xác định là không đánh ông L. Trong quá trình xô xác với L, ông H; bà H và chị Cẩm V đến can ngăn mà ông L thừa kiện hết xã đến huyện nên phải mất công ăn việc làm, ảnh hưởng đến danh dự, uy tín của ông H và bà H, chị Cẩm V, còn anh L có xô xác với ông L bị chấn thương nên cũng phải điều trị nên ông H và bà H, chị V, anh L yêu cầu ông L phải bồi thường cho ông H và bà H, chị Cẩm V, anh Tr, anh L các khoản thiệt hại cụ thể như sau:

Ông Dương Tấn H và bà Bùi Thị H yêu cầu ông L phải bồi thường thiệt hại do danh dự, uy tín bị xúc phạm cho mỗi người là $1.000.000đ \times 2 = 2.000.000đ$, phí ngày công lao động về kinh tế mỗi người $5.000.000đ \times 02 \text{ người} = 10.000.000đ$, tiền đi lại 03 ngày mỗi ngày $300.000đ/\text{ngày/người} = 900.000đ \times 02 \text{ người}$, số tiền 1.800.000đ. Tổng cộng ông H và bà H yêu cầu ông L bồi thường 13.800.000đ

Anh Dương Minh L yêu cầu ông L bồi thường tiền ngày công lao động 13 ngày $\times 200.000đ = 2.600.000đ$, thiệt hại tổn thất về tinh thần, danh dự, uy tín bị xúc phạm 2.000.000đ. Không yêu cầu tiền chụp X Quang. Tổng số tiền anh L yêu cầu ông L bồi thường 4.600.000đ

Anh Dương Văn Tr và chị Cao Thị Cẩm V yêu cầu ông L phải bồi thường thiệt hại ngày công lao động về kinh tế mỗi người là $5.000.000đ \times 02 \text{ người} = 10.000.000đ$, tổn thất về tinh thần mỗi người $1.000.000đ \times 02 = 2.000.000đ$, tiền

đi lại 03 ngày, mỗi ngày 300.000đ, số tiền 900.000đ x 02 người = 1.800.000đ.
Tổng cộng anh Tr và chị V yêu cầu ông L bồi thường 13.800.000đ.

Ông Tô Văn L xác định ông có yêu cầu Công an xã Đông Hưng B, huyện An Minh và Công An huyện An Minh về việc ông H và anh Tr, anh L đánh ông L, ông L không đánh anh L, không yêu cầu đối với bà H và chị V mà do Công an mời lên ghi lời khai như thế nào ông không biết. Ông L không đồng ý bồi thường khoản tiền nào cho ông H, bà H, anh L, anh Tr và chị V.

Khi vụ việc xảy ra có Công an xã Đông Hưng B, huyện An Minh đến hiện trường và lập biên bản sự việc xảy ra, lấy lời khai đương sự và tổ chức hòa giải nhưng không thành.

*** Tại phiên tòa:**

- Nguyên đơn ông Tô Văn L vẫn giữ nguyên yêu cầu đòi ông Dương Tấn H, Dương Văn Tr và Dương Minh L phải bồi thường các khoản chi phí là 23.117.000đ, trong đó: Tiền thuốc 5.417.000đ, tiền tàu xe 1.400.000đ, tiền ăn uống 12 ngày, bằng 2.400.000đ, tiền mất thu nhập ngày công lao động 60 ngày, mỗi ngày 200.000đ, bằng 12.000.000đ và mất thu nhập người nuôi bệnh 12 ngày 1.200.000đ, tiền thuốc sau khi ra viện 700.000đ.

- Ông Nguyễn Nh đại diện của các bị đơn cụ thể Dương Minh L đồng bồi thường cho ông L số tiền thuốc điều trị tại Bệnh viện Đa khoa huyện An Minh 493.317đ, ngoài ra không đồng ý bồi thường khoản nào khác.

Rút lại toàn bộ yêu cầu khởi kiện của bà Bùi Thị H và chị Cao Thị Cẩm V, không khởi kiện yêu cầu Tòa giải quyết đòi ông L bồi thường.

Yêu cầu ông Tô Văn L bồi thường thiệt hại cho ông Dương Văn H 1.300.000đ, trong đó: thiệt hại do danh dự, uy tín bị xúc phạm là 1.000.000đ, mất ngày công lao động 300.000đ, *(rút khởi kiện đòi bồi thường tiền mất ngày công lao động 600.000đ, tiền thiệt hại tổn thất về tinh thần 4.000.000đ và tiền tàu xe đi lại 1.200.000đ);*

Yêu cầu ông L bồi thường cho anh Dương Văn Tr 2.300.000đ, trong đó; Thiệt hại do tổn thất về tin thần do danh dự, uy tín bị xâm phạm là 2.000.000đ, ngày công lao động thực tế 300.000đ. *(rút khởi kiện đòi bồi thường tiền mất ngày công lao động 700.000đ, tiền thiệt hại tổn thất về tinh thần 2.000.000đ và tiền tàu xe đi lại 1.200.000đ);*

Yêu cầu ông L bồi thường cho anh Dương Văn L 4.600.000đ, trong đó; Thiệt hại do tổn thất về tin thần do danh dự, uy tín bị xâm phạm là 2.000.000đ, ngày công lao động thực tế 2.600.000đ

PHẦN NHẬN XÉT CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thẩm quyền giải quyết: Nguyên đơn ông Tô Văn L khởi kiện yêu cầu ông Dương Tấn H, Dương Văn Tr, Dương Minh Lbồi thường tiền thuốc và tàu xe..., ông H, anh Tr, anh L có yêu cầu phản tố ngược lại với ông L bồi thường thiệt hại do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm được xác định là tranh chấp dân sự thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án theo quy định tại khoản 6 Điều 26 của Bộ luật Tố tụng dân sự. Hiện nay nguyên đơn, bị đơn ông L, ông H, anh L, anh Tr, cư trú tại ấp Ngã Bát, xã Đông Hưng B, huyện An Minh, tỉnh Kiên Giang nên vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện An Minh theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 35 và điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

[2] Xét về nội dung và yêu cầu khởi kiện của ông L;

Vào lúc 12 giờ ngày 21/8/2018 ông Tô Văn L phát cỏ dọn bờ tĩa lúa, Dương Văn Tr đi thăm ruộng, lúc đầu thì hai người nói chuyện qua lại với nhau sau đó cự cãi nhau, cả hai dùng lời lẽ thiếu văn hóa dẫn đến cãi vã nhau, do hai người nói lớn tiếng nên anh L nghe từ trong nhà đi ra có nói với ông L “*chuyện đầu còn có đó có gì mà chửi*” nên ông L quay sang chửi anh L, anh L dọa đánh ông L nên ông L sợ đi vào trong nhà cầm cây dầm trong nhà đi ra đánh anh L, anh L dùng tay đỡ trúng vào tay nên anh L nhàu đến câu vật với ông L, hậu quả ông L phải đi đến Bệnh viện điều trị thương tích. Xét thấy nguyên nhân dẫn đến hậu quả xô xát làm cho ông L phải thiệt hại theo ý kiến trình bày của các đương sự chủ yếu là do mâu thuẫn tranh chấp với nhau ranh đất mà chưa hòa giải được nên kéo dài thời gian dẫn đến đánh nhau.

Sự việc xảy ra ông L phải chi phí tổng các khoản thiệt hại theo ông L yêu cầu bồi thường 23.117.000đ, trong đó: tiền thuốc 5.417.000đ, tiền thuê xe chuyển bệnh và khi xuất viện về 1.400.000đ, tiền ăn uống 12 ngày x 200.000đ/ngày, bằng 2.400.000đ, tiền mất ngày công lao động 60 ngày, một ngày 200.000đ, bằng 12.000.000đ, tiền công lao động người nuôi bệnh 12 ngày, bằng 1.200.000đ, tiền thuốc sau khi ra viện (không có hóa đơn) bằng 700.000đ. Xét thấy sau khi xô xát đánh nhau thì ông L có nhập viện điều trị tại Bệnh viện huyện An Minh 22/8/2018, trong ngày 22 thì ông L không nằm viện ở Bệnh viện huyện An Minh mà tự đi lên Bệnh viện tỉnh Kiên Giang khám tại đây Bác sĩ khám không nhập viện, ông L không đồng ý kết quả khám của Bệnh viện tỉnh Kiên Giang nên vào Bệnh viện Bình An nhập viện điều trị từ ngày 22/01/2018, việc thiệt hại của ông

L là có thật nhưng xét về mức chi phí hợp lý của ông L yêu cầu có phần chưa phù hợp bởi vì khoản tiền mất thu nhập theo kết quả chuẩn đoán của Bác Sĩ thì vết thương của ông chỉ là Đa chấn thương phần mềm do ông khai là ông bị đánh nên không ảnh hưởng gì lớn cho sức khỏe mà phải mất lao động thời gian 60 ngày (hai tháng), đối với khoản tiền ăn thì ông không bị đánh cũng phải chi phí để ăn đây là việc cần phải chi thường xuyên, tiền tàu xe chuyển bệnh việc này ông tự đi không có sự chỉ định và không vượt quá khả năng điều trị tại Bệnh viện huyện An Minh mặc khác tại phiên tòa hôm nay ông L trình bày việc chuyển bệnh lên tuyến trên là do người thân của ông đưa ông đi chứ sức khỏe của ông không nặng, khoản tiền thuốc là 1.228.317 đồng trong đó thuốc khi xuất viện về không có sự chỉ định của các Bác Sĩ, (không có hóa đơn tiền mua thuốc) trong ngày 22/8/2018 ông đi đến Bệnh viện huyện An Minh tại đây nhập viện có mua thuốc uống điều trị ông tự bỏ đi lên Bệnh viện Đa khoa tỉnh Kiên Giang đăng ký khám bệnh xong ông không đồng ý đi vào Bệnh viện Bình An khám nên khi đến Bệnh viện Bình An thu thêm một khoản tiền thuốc trong ngày 22/8/2018 là trùng với khoản thu tiền ở Bệnh viện huyện An Minh và Bệnh viện tỉnh Kiên Giang mặc khác nguyên nhân dẫn đến thiệt hại ông L có lỗi nên ông tự chịu một phần lỗi của ông là phù hợp quy định tại các Điều 590 Bộ luật dân sự.

Theo yêu cầu ông L đòi ông H, anh Tr, anh L cùng có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho ông L, nhưng qua các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, phía bị đơn ông H và anh Tr không thừa nhận, ông L không chứng minh được nên HĐXX không có cơ sở buộc ông H và anh Tr cùng có trách nhiệm liên đới bồi thường thiệt hại cho ông L, tại phiên Tòa hôm nay chính lời khai trình bày của ông L cũng xác định có câu vật với anh L và phía anh L cũng xác định là có dùng tay đánh ông L đối chiếu với các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án nên chỉ có cơ sở buộc anh L bồi thường thiệt do ông L bởi vì tại thời điểm gây thiệt hại cho ông L thì anh L đủ năng lực hành vi dân sự nên tự chịu trách nhiệm bồi thường thiệt hại do mình gây ra. Tuy nhiên việc khai nại và sự tự nguyện bồi thường của anh L thông qua người đại diện là chưa phù hợp bởi vì các khoản chi phí thiệt hại mà ông L phải chịu có phần lỗi của anh L, việc chi phí điều trị tại Bệnh viện nào cũng là điều trị do vết thương giữa anh Lem xô xác với ông Lãng, quá trình xô xác thì ông L có nhập viện điều trị và quá trình điều trị thì phải có người nuôi bệnh chính vì lẽ đó nên chấp nhận một phần yêu cầu của ông L buộc anh L có trách nhiệm bồi thường khoản chi phí hợp lý cho ông L. Cụ thể tiền thuốc điều trị bệnh tại Bệnh viện Bình An 3.949.802 đồng, tiền mất thu nhập ngày công lao động trong thời gian nằm viện là 09 ngày, mỗi ngày 200.000đ = 1.800.000đ và

mất thu nhập ngày công lao động cho người nuôi bệnh, mỗi ngày 100.000đ= 900.000đ. Tổng số tiền anh L phải bồi thường cho ông Lãng 6.949.802 đồng là phù hợp quy định tại Điều 548, Điều 585, Điều 586 và Điều 590 Bộ luật dân sự và phù hợp với mức lao động bình thường ở địa phương.

[3]. Đối với anh Dương Minh L có yêu cầu phản tố ngược lại đối với ông L, đòi bồi thường thiệt hại mất ngày công lao động 13 ngày x 200.000đ = 2.600.000đ, thiệt hại tổn thất về tinh thần do danh dự, uy tín bị xúc phạm 2.000.000đ. Tổng số tiền anh L yêu cầu ông L bồi thường 4.600.000đ, xét thấy việc chi phí của anh L nêu ra không có cơ sở, bởi vì anh cho rằng bị ông Lãng đánh nhưng không đến Bệnh viện để điều trị, không nằm viện ngày nào, không hóa đơn tiền thuốc mặc khác sự việc xảy ra là một phần lỗi của anh L gây ra nên anh tự chịu thiệt hại đó là phù hợp quy định pháp luật.

[4]. Đối với ông Dương Văn H và anh Dương Văn Tr không thừa nhận có đánh ông L nên không đồng ý bồi thường khoản thiệt hại nào theo yêu cầu của ông L, có yêu cầu khởi kiện phản tố ngược lại đòi ông L phải bồi thường thiệt hại do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xúc phạm và mất thu nhập trong thời gian ông L kiện anh Tr và ông H nhiều nơi (Công an xã, công an huyện, Tòa án) tổng số tiền cho ông Học Dương Văn H 1.300.000đ, trong đó: thiệt hại do danh dự, uy tín bị xúc phạm là 1.000.000đ, mất ngày công lao động 300.000đ, (rút khởi kiện đòi bồi thường tiền mất ngày công lao động 600.000đ, tiền thiệt hại tổn thất về tinh thần 4.000.000đ và tiền tàu xe đi lại 1.200.000đ); bồi thường cho anh Dương Văn Tr 2.300.000đ, trong đó; Thiệt hại do tổn thất về tin thần do danh dự, uy tín bị xâm phạm là 2.000.000đ, ngày công lao động thực tế 300.000đ. Trên cơ sở lời trình bày và yêu cầu của các đương sự, đối chiếu với các tài liệu, chứng cứ thu thập được thể hiện trong hồ sơ vụ án được xác định, ông H, anh Tr yêu cầu ông Lãng phải bồi thường cho ông Học, và anh Trung nêu ra các khoảng tiền bị thiệt hại do ông Lãng khởi kiện. Tại phiên tòa người đại diện của ông Học và anh Tr rút một phần yêu cầu khởi kiện đòi ông L bồi thường thiệt hại tổn thất về tinh thần do danh dự, uy tín bị xâm phạm và tiền tàu xe đi lại, mất thu nhập ngày công lao động. Hội đồng xét xử xét thấy; các ông, bà có chi phí các khoản tiền như trên và mức chi phí phù hợp thực tế bởi vì ông L bị đánh có trình báo với Công An xã, Công an huyện, Tòa án nhận đơn khởi kiện của ông L về việc yêu cầu ông H, anh Tr, anh L phải bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm. Sau khi nhận được thông báo và giấy triệu tập giải quyết vụ án thì các ông đều có mặt. Từ đó, các ông cho rằng việc kiện các ông như vậy gây bị thiệt hại tổn thất tinh thần do danh dự, nhân phẩm, uy tín nên yêu cầu ông L phải bồi thường. Việc yêu cầu này đối

chiếu quy định của Bộ luật dân sự về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm và văn bản hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật dân sự về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng, cụ thể Điều 584 của Bộ luật dân sự quy định: “1. Người nào có hành vi xâm phạm tính mạng, sức khỏe, danh dự, nhân phẩm, uy tín, ...mà gây thiệt hại thì phải bồi thường.” và tại Phân I Nghị quyết số: 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08/7/2006 của Hội đồng Thẩm phán- Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật dân sự 2005 về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng; tại mục 1.2. Phải có hành vi trái pháp luật. Hành vi trái pháp luật là những xử sự cụ thể của con người được thể hiện thông qua hành động hoặc không hành động trái với các quy định của pháp luật.

1.3. Phải có mối quan hệ nhân quả giữa thiệt hại xảy ra và hành vi trái pháp luật. Thiệt hại xảy ra phải là kết quả tất yếu của hành vi trái pháp luật và ngược lại hành vi trái pháp luật là nguyên nhân gây ra thiệt hại.

1.4. Phải có lỗi cố ý hoặc lỗi vô ý của người gây thiệt hại.”

Thấy rằng, thiệt hại của ông H và anh Tr không có hành vi trái pháp luật của ông L mà ông L xác định quyền và lợi ích hợp pháp của mình bị xâm phạm nên quyền yêu cầu đến các cơ quan có thẩm quyền giải quyết để bảo vệ quyền lợi cho ông L theo quy định của pháp luật, ông L không có lỗi. Ông H, anh Tr tham gia giải quyết vụ án đây là thực hiện quyền và nghĩa vụ của đương sự theo quy định tại Điều 70, Điều 72 của Bộ luật tố tụng dân sự. Do đó, khởi kiện yêu cầu của ông H, anh Tr thông qua người đại diện không có cơ sở và chưa phù hợp quy định pháp luật nên bắt toàn bộ yêu cầu khởi kiện của ông H và anh Tr là phù hợp quy định tại các Điều 585 và Điều 592 Bộ luật dân sự. Đối với việc rút một phần yêu cầu của ông H, anh Tr là tự nguyện, phù hợp quy định tại Điều 217 và 218, 245 của Bộ luật Tố tụng dân sự nên chấp nhận.

[5].Đối với bà Bui Thị H và chị Cao Thị Cẩm V khởi kiện yêu cầu ông L bồi thường danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm, vào ngày 25/11/2019 bà Hà và chị Cẩm V rút lại toàn bộ yêu cầu khởi kiện, xét thấy việc rút yêu cầu khởi kiện của bà H và chị V là tự nguyện, phù hợp quy định của pháp luật, phía bị đơn ông L không khởi kiện đối với bà H và chị V nên chấp nhận việc rút đơn của bà H và chị V đình chỉ xét xử phần yêu cầu khởi kiện của bà H và chị V theo quy định tại 218 và 217 Bộ luật Tố tụng dân sự.

[6]. Về án phí: Căn cứ vào Điều 147 Bộ luật Tố tụng dân sự và Điều 12

Nghị Quyết số 326/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Miễn toàn bộ án phí cho nguyên đơn và bị đơn phần khởi kiện không được chấp nhận.

Bà H và chị V không tạm nộp nên không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 6 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35 và điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự. Điều 147, Điều 218 và 217 Bộ luật Tố tụng dân sự, Điều 548, Điều 585, Điều 586 và Điều 590 Bộ luật dân sự; Điều 12 Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH của Ủy ban thường vụ Quốc Hội ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Phân I Nghị quyết số: 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08/7/2006 của Hội đồng Thẩm phán- Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật dân sự 2005 về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng.

[1]. Buộc anh Dương Minh L bồi thường cho ông Tô Văn L **6.649.802** đồng (*Sáu triệu sáu trăm bốn mươi chín nghìn tám trăm linh hai đồng*), gồm tiền thuốc 3.949.802đ, tiền mất thu nhập 2.700.000đ, (cho ông Lãng 09 ngày x 200.000đ/ngày = 1.800.000đ, mất thu nhập ngày công là động người nuôi bệnh 09 ngày = 900.000đ),

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án nếu người phải thi hành án không bồi thường hoặc bồi thường không đủ số tiền nêu trên cho người được thi hành án, thì hàng tháng người phải thi hành án phải chịu một khoản tiền lãi cho người được thi hành án, theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 476 Bộ luật dân sự, tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành án.

[2]. Bác một phần yêu cầu khởi kiện của ông Tô Văn L đòi ông H, anh Tr, anh L bồi thường 16.467.198đ (*Gồm: 1.400.000đ tiền tàu xe chuyển bệnh, tiền ăn uống 2.400.000, tiền mất thu nhập ngày công lao động 10.500.000đ, tiền thuốc 2.167.198đ*)

[3]. Bác toàn bộ yêu cầu khởi kiện của anh Dương Minh L, ông Dương Văn H, anh Dương Văn Tr đòi ông L bồi thường thiệt hại 8.200.000đ cho từng người cụ thể:

Anh Dương Minh L 4.600.000đ (Gồm: tiền ngày công lao động 2.600.000đ, thiệt hại tổn thất về tinh thần do danh dự, uy tín bị xúc phạm 2.000.000đ),

Ông Dương Văn H 1.300.000đ, (Gồm: thiệt hại do danh dự, uy tín bị xúc phạm là 1.000.000đ, mất ngày công lao động 300.000đ),

Anh Dương Văn Tr 2.300.000đ, (Gồm: thiệt hại do tổn thất về tin thần do danh dự, uy tín bị xâm phạm là 2.000.000đ, ngày công lao động thực tế 300.000đ)

[4]. Đình chỉ xét xử yêu cầu khởi kiện của bà Cao Thị Cẩm V, ông Dương Văn H, anh Dương Văn Tr đòi ông Tô Văn L bồi thường 22.400.000đ, cho từng người cụ thể:

Chị Cao Thị Cẩm V 6.900.000đ (gồm: mất ngày công lao động là 5.000.000đ, tổn thất về tinh thần 1.000.000đ, tiền đi lại 900.000đ)

Bà Bùi Thị H 6.800.000đ, (gồm: thiệt hại do danh dự, uy tín bị xúc phạm là 1.000.000đ, mất ngày công lao động 5.000.000đ, tiền đi lại 900.000đ);

Ông Dương Văn H 5.800.000đ (Gồm: tiền mất ngày công lao động 600.000đ, tiền thiệt hại tổn thất về tinh thần 4.000.000đ và tiền tàu xe đi lại 1.200.000đ);

Anh Dương Văn Tr 3.900.000đ, (gồm: thiệt hại do tổn thất về tin thần do danh dự, uy tín bị xâm phạm là 2.000.000đ, ngày công lao động thực tế 700.000đ, tiền tàu xe đi lại 1.000.000đ);

[5]. Về án phí: Buộc anh Dương Minh L phải chịu 323.490 đồng án phí dân sự sơ thẩm, phần có nghĩa vụ bồi thường cho ông L (6.649.802đ x 5%).

[6]. Báo quyền kháng cáo: Đương sự có mặt có quyền kháng cáo bản án này trong hạn luật định là 15 ngày, kể từ ngày tuyên bản án sơ thẩm (ngày 21/02/2020).

Trường hợp bản án này được thi hành theo Điều 2 Luật thi hành án dân sự, thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi gửi

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

- TAND tỉnh Kiên Giang;
- VKSND tỉnh Kiên Giang;
- VKSND huyện An Minh;
- Các đương sự;
- Chi cục THADS huyện An Minh;

Lê Mỹ Huê