

Bản án số: 344/2018/HS-ST

Ngày: 30 - 11 - 2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Minh Nam

Các Hội thẩm nhân dân: - Ông Nguyễn Văn Khuynh

- Ông Nguyễn Xuân Tiền

- Thư ký phiên toà: Bà Nguyễn Thu hà - Thư ký Toà án nhân dân quận Long Biên, Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Thành phố Hà Nội tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thu Hằng- Kiểm sát viên.

Ngày 29 và 30 tháng 11 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 339/2018/TLST-HS ngày 10 tháng 11 năm 2018 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 380/2018/QĐ – HSST ngày 16/11/2018 đối với các bị cáo:

1. PHẠM TIẾN T - sinh năm: 1992 tại Hà Nội; HKTT và chỗ ở: Số B ngõ N, P. N, quận Long Biên, Hà Nội; nghề nghiệp: Tiếp viên hàng không; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phạm Văn T1 và bà Nguyễn Thị Vân A; TATS: Theo danh chỉ bản số 408 ngày 04 - 07 -2018 do Công an quận Long Biên lập và lý lịch địa phương cung cấp thì bị cáo không có tiền án, tiền sự.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 22/6/2018- Hủy bỏ tạm giữ ngày 27/6/2018. Hiện áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú (Có mặt)

2. TÔ TUẤN A1- sinh năm: 1984 tại Hà Nội; HKTT: Số B , P. Q, Đống Đa, Hà Nội; chỗ ở: P, Long Biên, Hà Nội; nghề nghiệp: Tiếp viên hàng không; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Tô Mai H và bà Bùi Thị X; Vợ: Vũ Thanh H1;

TATS: Theo danh chỉ bản số 407 ngày 04 - 7 -2018 do Công an quận Long Biên lập và lý lịch địa phương cung cấp thì bị cáo không có tiền án, tiền sự.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 22/6/2018- Hủy bỏ tạm giữ ngày 27/6/2018.
Hiện áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú (Có mặt)

3. VŨ HOÀNG G - sinh năm: 1981 tại Hà Nội; HKTT và chỗ ở: Số A T, P. N, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Khắc Đ và bà Nguyễn Thị H2; có vợ là Phạm Thị Thùy L;
TATS: Theo danh chỉ bản số 409 ngày 04 - 7 -2018 do Công an quận Long Biên lập và lý lịch địa phương cung cấp thì bị cáo không có tiền án, tiền sự.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 22/6/2018- Hủy bỏ tạm giữ ngày 27/6/2018.
Hiện áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú (Có mặt)

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Anh Lưu Ngọc M , Sinh năm: 1981

HKTT: Số G - xóm H - Phường T - Hoàn Kiếm - Hà Nội.

(Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 22h50' ngày 21/06/2018 tổ công tác Đội cảnh sát điều tra tội phạm về trật tự xã hội- Công an quận Long Biên làm nhiệm tại khu vực quán cafe Swanshi số 170 Nguyễn Sơn - Phường Bồ Đề - Long Biên - Hà Nội thì phát hiện Vũ Hoàng G , Sinh năm: 1981, HKTT: Số 5/215 Tôn Đức Thắng - Phường Quốc Tử Giám - Đống Đa - Hà Nội và Lưu Ngọc M , Sinh năm: 1981, HKTT: Số 27 - xóm Hạ Hồi - Phường Trần Hưng Đạo - Hoàn Kiếm - Hà Nội đang có hành vi đánh bạc trái phép sát phạt nhau bằng tiền dưới hình thức cá độ bóng đá qua mạng Internet. Tại thời điểm kiểm tra, tổ công tác đã phát hiện G đang sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Samsung J5 đăng nhập vào trang web: Bong88.com tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá 03 kèo cá độ tại trận đấu bóng đá giữa đội tuyển Pháp gặp đội tuyển Peru giải đấu bóng đá FIFA World Cup 2018. Tổng số tiền đánh bạc của G ở trận đấu này là 160 đô x 25.000 đồng bằng 4.000.000 đồng (việc cá cược của các đối tượng do các đối tượng tự thỏa thuận và quy đổi 1 đô = 25.000 đồng); đồng thời G còn đánh hộ M một kèo cá độ tại trận Pháp - Peru, số tiền M nhờ G đặt cược hộ là 20 đô x 25.000 đồng bằng 500.000 đồng. Tổ công tác đã lập biên bản, thu giữ vật chứng và đưa các đối tượng về trụ sở Cơ quan cảnh sát điều tra để tiếp tục điều tra làm rõ.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra, Vũ Hoàng G khai nhận:

Khi bắt đầu vòng đấu chung kết FIFA World Cup 2018, do có nhu cầu tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá nên G đã hỏi Tô Tuấn Anh, Sinh

năm: 1984, HKTT: Số 5/215 Tôn Đức Thắng - Phường Quốc Tử Giám - Đống Đa - Hà Nội (TUẤN A1 là em rể của G) tài khoản để tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá. Ngày 16/06/2018 TUẤN A1 đã cung cấp cho G một tài khoản là DTA42DP08282- mật khẩu Abc12345 đăng nhập vào trang web: bong88.com, hạn mức trong tài khoản là 800 đô x 25.000 đồng bằng 20.000.000 đồng, G không phải đặt cược tiền cho Tuấn Anh, tài khoản trên do TUẤN A1 và G cùng sử dụng để tham gia đánh bạc. TUẤN A1 và G thống nhất thanh toán tiền đánh bạc thắng thua theo ngày, cách thức thanh toán như sau: G sẽ tự cộng số tiền đánh bạc thắng thua của mình trong từng ngày theo kết quả thắng thua của kèo cá độ G tham gia (kết quả hiển thị trên bảng sao kê tài khoản) sau đó G sẽ trực tiếp thanh toán tiền đánh bạc thắng thua từng ngày cho Tuấn Anh. Đến ngày 21/06/2018 G rủ M đến quán cafe Swanshi để uống nước và xem bóng đá. Khi đang xem trận đấu giữa đội tuyển Pháp gặp đội tuyển Peru, G sử dụng điện thoại để đăng nhập đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá; thấy vậy, M đã nhờ G đặt cược đánh bạc hộ M 500.000 đồng trận Pháp gặp Peru. Khi G đang thực hiện hành vi đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá qua mạng Internet thì bị Cơ quan Công an kiểm tra, phát hiện bắt giữ.

Tiếp tục điều tra khai thác, mở rộng Cơ quan Cảnh sát điều tra đã triệu tập, làm việc đối với Tô Tuấn Anh- SN: 1984, HKTT: P716 K6- Khu đô thị Việt Hưng, Long Biên, Hà Nội và Phạm Tiến T, Sinh năm: 1992, HKTT: Số 43 ngõ 298 Ngọc Lâm - phường Ngọc Lâm - Long Biên - Hà Nội. Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra T và Tô TUẤN A1 đã T khẩn khai nhận:

Khoảng đầu tháng 06/2018 do có nhu cầu đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá qua mạng Internet nên T đã hỏi Đào Văn Đức, Sinh năm: 1992, HKTT: Số 25/399 Ngọc Lâm - phường Ngọc Lâm - Long Biên - Hà Nội để lấy tài khoản đăng nhập tham gia đánh bạc; Đức đồng ý và cấp cho T tài khoản DTA42DP08004 có hạn mức là 200 đô x 25.000 đồng bằng 5.000.000 đồng để tham gia đánh bạc. Sau khi nhận tài khoản từ Đức, T đã tự mình đăng nhập tham gia đánh bạc. Được khoảng mấy ngày, do biết T có tài khoản dùng để tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá nên TUẤN A1 đã hỏi T để lấy tài khoản đăng nhập đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá; T đồng ý và lấy thêm tài khoản DTA42DP08282 từ Đức, hạn mức 800 đô x 25.000 đồng bằng 20.000.000 đồng để cấp cho TUẤN A1 đăng nhập tham gia đánh bạc. Ngày 14/06/2018 T đã nhắn tin tài khoản DTA42DP08282 và mật khẩu đăng nhập vào trang web: bong88.com cho Tuấn Anh. Sau khi nhận tài khoản do T gửi, TUẤN A1 sử dụng một mình tham gia đánh bạc. Đến ngày 16/06/2018 G nhờ TUẤN A1 đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá hộ G thì TUẤN A1 đã cho G tài khoản và mật khẩu nêu trên để G tự

mình tham gia đánh bạc. Sau đó, TUẤN A1 và G cùng sử dụng tài khoản trên để tham gia đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá đến khi bị cơ quan Công an phát hiện bắt giữ.

Căn cứ vào tài liệu chứng cứ thu thập được xác định, hành vi đánh bạc và tổ chức đánh bạc cụ thể của các bị can thể hiện như sau:

Đối với tài khoản DTA42DP08004 do Phạm Tiến T quản lý và sử dụng: Sau khi nhận tài khoản do Đức cung cấp, T đã trực tiếp sử dụng tài khoản trên để tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá. Tại sao kê đối với tài khoản trên Cơ quan Cảnh sát điều tra thu giữ được đã xác định T tham gia đánh bạc 05 lần tại 05 trận đấu bóng đá trong hai ngày 20/06/2018 và 21/06/2018. Tất cả các trận đấu bóng đá đều có tổng số tiền tham gia đánh bạc dưới 5.000.000 đồng. Tổng số tiền T tham gia đánh bạc tại tài khoản này là $110 \text{ đô} \times 25.000 \text{ đồng} = 2.750.000 \text{ đồng}$. Kết quả T đánh bạc thua $36,60 \text{ đô} \times 25.000 \text{ đồng} = 915.000 \text{ đồng}$. Số tiền này T chưa thanh toán với Đức.

Đối với tài khoản DTA42DP08282 do Đức cấp cho T, sau khi nhận T cấp cho TUẤN A1 và TUẤN A1 tiếp tục cấp cho G để TUẤN A1 và G tham gia đánh bạc từ ngày 14/06/2018 đến ngày 21/06/2018 tại 23 trận đấu bóng đá. Cụ thể:

TUẤN A1 tham gia đánh bạc từ ngày 14/06/2018 đến ngày 21/06/2018 tại 19 trận đấu bóng đá, tổng số tiền TUẤN A1 tham gia đánh bạc tại tài khoản này là $1991,60 \text{ đô} \times 25.000 \text{ đồng} = 49.790.000 \text{ đồng}$, kết quả TUẤN A1 thua $35,42 \text{ đô} \times 25.000 \text{ đồng} = 885.500 \text{ đồng}$; tất cả các trận cá độ bóng đá nói trên không có trận nào TUẤN A1 sử dụng số tiền để đánh bạc trên 5.000.000 đồng.

TUẤN A1 tổ chức cho G tham gia đánh bạc từ ngày 16/06/2018 đến ngày 21/06/2018 tại 15 trận đấu bóng đá, tổng số tiền G tham gia đánh bạc tại tài khoản này là $1906,6 \text{ đô} \times 25.000 \text{ đồng} = 47.615.000 \text{ đồng}$, kết quả G thua $112,1 \text{ đô} \times 25.000 \text{ đồng} = 2.803.000 \text{ đồng}$. Trong đó, có 13 trận cá độ bóng đá có tổng số tiền tham gia đánh bạc từng trận dưới 5.000.000 đồng và 02 trận cá độ bóng đá có tổng số tiền đánh bạc từng trận trên 5.000.000 đồng gồm:

Trận đấu giữa đội Brazil gặp đội Thụy Sĩ ngày 17/06/2018 tổng số tiền đánh bạc tại trận đấu bóng đá này của G là $337,20 \text{ đô} \times 25.000 \text{ đồng} = 8.430.000 \text{ đồng}$.

Trận đấu giữa đội Bỉ gặp đội Panama ngày 18/06/2018 tổng số tiền đánh bạc tại trận đấu bóng đá này của G là $212,40 \text{ đô} \times 25.000 \text{ đồng} = 5.310.000 \text{ đồng}$.

Đồng thời G tham gia đánh bạc hộ M một lần tại trận đấu giữa đội Pháp gặp đội Peru ngày 21/06/2018 với tổng số tiền đánh bạc của M là 500.000 đồng.

Tại cơ quan điều tra, T, Tuấn Anh, G khai nhận: G sẽ thanh toán tiền được thua từ việc cá độ cho TUẤN A1 sau đó TUẤN A1 sẽ thanh toán tiền được thua từ

việc cá độ bóng đá của mình và G cho T để T thanh toán với Đức. Hiện TUẤN A1 và G đã thanh toán xong tiền đánh bạc cho T và T đã thanh toán xong với Đức, hiện T còn nợ Đức số tiền đánh bạc do bị thua là 915.000đ.

Từ ngày 14/06/2018 đến ngày 21/06/2018 Phạm Tiến T đã tổ chức đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá tại tài khoản DTA42DP08282 với tổng số tiền là 97.455.000 đồng.

Việc hưởng lợi của T và Tô TUẤN A1 được xác định như sau: Khi TUẤN A1 đăng nhập tài khoản DTA42DP08282 do T cung cấp để đánh bạc thì hệ thống sẽ báo số tiền com (Tức là tiền hoa hồng) mà T sẽ được hưởng. Đức thỏa thuận với T sẽ nhận đôi số tiền com sau đó nhận tiếp với tỷ giá qui đổi 25.000đ/ 01 đô. Căn cứ vào số tiền Com mà Cơ quan điều tra đã thống kê thì T được hưởng là 6,16 đô x 2 x 25.000 đồng bằng 308.000 đồng, số tiền này T không nhận mà bảo Đức trừ vào tiền đánh bạc thắng thua cho TUẤN A1 hưởng toàn bộ số tiền trên (Việc trừ số tiền hoa hồng vào số tiền TUẤN A1 cá độ bóng đá thua TUẤN A1 biết và đồng ý). Thực tế khi thanh toán tiền thua do cá độ bóng đá của TUẤN A1 cho Đức, T đã trừ luôn số tiền 308.000đ vào số tiền mà TUẤN A1 phải thanh toán cho Đức.

Đối với các trận cá độ bóng đá với số tiền dưới 5.000.000đ/ 01 kèo cá độ của Phạm Tiến T, Tô Anh Tuấn và Vũ Hoàng G, Lưu Ngọc M, Công an quận Long Biên đã căn cứ điểm C khoản 2 điều 26 Nghị định 167/2013/NĐ-CP và ra quyết định xử phạt hành chính bằng hình thức phạt tiền với mức phạt 1.500.000đ/ 01 người.

Đối với đối tượng Đào Văn Đức- Sinh năm: 1992, HKTT: Số 25/399 Ngọc Lâm - phường Ngọc Lâm - Long Biên - Hà Nội đã cung cấp tài khoản để T cá độ bóng đá, Cơ quan điều tra đã nhiều lần triệu tập nhưng Đức hiện đã đi khỏi nơi cư trú nên Cơ quan điều tra chưa lấy được lời khai của Đức. Ngoài lời khai của T, Cơ quan điều tra chưa có tài liệu nào khác chứng M Đức là đối tượng đã cung cấp tài khoản và mật khẩu để T và TUẤN A1 tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên đã ra quyết định tách phần tài liệu liên quan đến đối tượng Đức để tiếp tục điều tra làm rõ, khi nào làm rõ sẽ xử lý sau.

Bản cáo trạng số: 312/CT - VKS ngày 31 - 10 - 2018 của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã truy tố các bị cáo Phạm Tiến T và Tô TUẤN A1 về tội: “Tổ chức đánh bạc” theo điểm c khoản 2 Điều 322 của Bộ luật Hình sự năm 2015; truy tố bị cáo Vũ Hoàng G về tội: “Đánh bạc” theo điểm c khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa: Các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình theo đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa hôm nay thấy rằng: Hành vi của các bị cáo Phạm Tiến T và Tô TUẤN A1 đã đủ yếu tố cấu T tội: “Tổ chức đánh bạc” theo điểm c khoản 2 Điều 322 của Bộ luật Hình sự năm 2015; hành vi của bị cáo Vũ Hoàng G đã đủ yếu tố cấu T tội: “Đánh bạc” theo điểm c khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

- Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng:

+ Điểm c khoản 2 Điều 322; Khoản 3 Điều 322; điểm s, t (áp dụng thêm điểm b đối với bị cáo T) khoản 1 và khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 65 BLHS 2015 đối với các bị cáo Phạm Tiến T và Tô Tuấn Anh.

+ Điểm c khoản 2 Điều 321; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; khoản 1 Điều 54; Điều 65 BLHS 2015 đối với bị cáo Vũ Hoàng G .

- Về hình phạt: Đề nghị xử phạt các bị cáo với mức án sau:

+ Bị cáo Phạm Tiến T từ 33 đến 36 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 tháng.

+ Bị cáo Tô TUẤN A1 từ 30 đến 34 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 tháng.

+ Bị cáo Vũ Hoàng G từ 20 đến 24 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 40 đến 48 tháng.

- Về hình phạt bổ sung: Đề nghị xử phạt

+ Phạt bị cáo Phạm Tiến T số tiền 20.000.000 đồng.

+ Phạt bị cáo Tô TUẤN A1 số tiền 20.000.000 đồng.

- Về xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 47 BLHS 2015 và Điều 106 BLTTHS.

+ Đề nghị cho tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 Plus, màu đen, đã qua sử dụng, có số Imei: 355877060901032 thu giữ của bị cáo T , 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6, màu bạc, đã qua sử dụng, có số Imei: 352069060454195 thu giữ của bị cáo Tuấn Anh, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung J5, màu vàng, đã qua sử dụng, có số Imei: 355080/08/603577/4 thu giữ của bị cáo G .

Nói lời sau cùng, các bị cáo nhận thức hành vi của mình là sai, vi phạm pháp luật và xin được hưởng lượng khoan hồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

- Về tố tụng:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo đã T khẳng nhận tội và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

- Về tội danh:

[2] Xét lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, biên bản bắt người phạm tội quả tang, biên bản tạm giữ đồ vật tài liệu; lời khai người làm chứng cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ và nội dung Cáo trạng của Viện Kiểm sát đã truy tố.

Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Trong khoảng thời gian từ đầu tháng 6 đến ngày 21/6/2018, các bị cáo Phạm Tiến T và Tô TUẤN A1 đã có hành vi tổ chức đánh bạc trái phép sát phạt nhau bằng tiền dưới hình thức cá độ bóng đá trên mạng internet. Tổng số tiền bị cáo T phải chịu trách nhiệm hình sự là: 97.455.000đ, bị cáo Tô TUẤN A1 chịu trách nhiệm hình sự là: 49.790.000đ.

Ngày 17/6/2018 và ngày 18/6/2018, bị cáo Vũ Hoàng G có hành vi cá độ bóng đá trên trang cá độ bóng đá: DTA42DP08282, mật khẩu Abc 12345 do bị cáo TUẤN A1 cung cấp với số tiền phải chịu trách nhiệm hình sự ngày 17/6/2018 là: 8.430.000đ và ngày 18/6/2018 là: 5.310.000đ.

[3] Hành vi của các bị cáo Phạm Tiến T và Tô TUẤN A1 đã cấu T tội: “Tổ chức đánh bạc”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 322 của Bộ luật Hình sự 2015. Hành vi của bị cáo Vũ Hoàng G đã cấu T tội: “Đánh bạc”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 2 điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

[4] Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Các bị cáo đã cố ý xâm phạm trật tự công cộng được Bộ luật Hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội nên cần phải xử lý nghiêm M đối với các bị cáo.

- Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo:

[5] Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo T, TUẤN A1 không có tình tiết tăng nặng TNHS.

Bị cáo G thực hiện hành vi phạm tội 02 lần trên 5.000.000 đồng đây là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo điểm g khoản 1 Điều 52 BLHS.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ:

- Bị cáo T : Nhân thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự; bị cáo T khẩn khai báo; ăn năn hối cải; bị cáo đã tích cực hợp tác với cơ quan điều tra để phát hiện tội phạm trong quá trình giải quyết vụ án khác; bị cáo đã khắc phục số tiền thu lời bất chính; bố bị cáo là cán bộ trong lực lượng công an đã được Nhà nước tặng thưởng huân huy chương trong sự nghiệp đây là các tình tiết giảm nhẹ TNHS đối với các bị cáo theo quy định tại điểm b, s, t khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự 2015.

- Bị cáo Tuấn Anh: Nhân thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, bị cáo T khẩn khai báo; ăn năn hối cải, ; bị cáo đã tích cực hợp tác với cơ quan điều tra để phát hiện tội phạm trong quá trình giải quyết vụ án khác; bố bị cáo được tặng kỷ niệm chương vì sự nghiệp xây dựng Đảng; bị cáo có ông nội được Nhà nước trao tặng huân chương chống Mỹ hạng nhì là các tình tiết giảm nhẹ TNHS đối với bị cáo theo quy định tại điểm s, t khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự 2015.

- Bị cáo G : Nhân thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự; bị cáo T khẩn khai báo; ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, gia đình bị cáo có hoàn cảnh khó khăn về kinh tế, bị cáo là lao động chính trong gia đình phải nuôi mẹ già và con nhỏ đây là các tình tiết giảm nhẹ TNHS đối với bị cáo theo quy định tại điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự 2015.

Bên cạnh đó, tại địa phương nơi cư trú, các bị cáo luôn tôn trọng các quy tắc xã hội, chấp hành đúng chính sách pháp luật, thực hiện đầy đủ nghĩa vụ của công dân nơi cư trú; các bị cáo có nơi cư trú rõ ràng.

[7] Đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát về tội danh, điều luật áp dụng và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ TNHS là có căn cứ và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[8] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo Phạm Tiến T , Tô TUẤN A1 và Vũ Hoàng G đáng ra phải xử phạt các bị cáo một mức tù trong khung hình phạt nhằm cách ly các bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian mới thỏa đáng. Song khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử thấy rằng, các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, nhân thân tốt nên mở lượng khoan hồng cho các bị cáo và chỉ cần xử phạt các bị cáo một mức án tù trong khung hình phạt nhưng cho các bị cáo được hưởng án treo theo quy định tại Điều 65 của Bộ luật Hình sự 2015 để tạo điều kiện cho các bị cáo được cải tạo ngoài xã hội cũng đủ điều kiện giáo dục riêng các bị cáo và phòng ngừa tội phạm.

Đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát về hình phạt áp dụng đối với các bị cáo là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

- Về hình phạt bổ sung:

[9] Xét thấy cần phải áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo là có căn cứ. Vì vậy:

+ Phạt bị cáo Phạm Tiến T số tiền 10.000.000 đồng.

+ Phạt bị cáo Tô TUẤN A1 số tiền 10.000.000 đồng.

Đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát về hình phạt bổ sung là không phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

- Về xử lý vật chứng:

[10] Cho tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 Plus, màu đen, đã qua sử dụng, có số Imei: 355877060901032 thu giữ của bị cáo T, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6, màu bạc, đã qua sử dụng, có số Imei: 352069060454195 thu giữ của bị cáo Tuấn Anh, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung J5, màu vàng, đã qua sử dụng, có số Imei: 355080/08/603577/4 thu giữ của bị cáo G do các bị cáo sử dụng vào việc thực hiện tội phạm.

Đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát về xử lý vật chứng là có căn cứ và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

- Về các vấn đề khác:

[11] Đối với các trận cá độ bóng đá với số tiền dưới 5.000.000đ/ 01 kèo cá độ của Phạm Tiến T, Tô Anh Tuấn và Vũ Hoàng G, Lưu Ngọc M, Công an quận Long Biên đã căn cứ điểm C khoản 2 điều 26 Nghị định 167/2013/NĐ-CP và ra quyết định xử phạt hành chính bằng hình thức phạt tiền với mức phạt 1.500.000đ/ 01 người là có căn cứ phù hợp với quy định của pháp luật.

[12] Đối với đối tượng Đào Văn Đức- Sinh năm: 1992, HKTT: Số 25/399 Ngọc Lâm - phường Ngọc Lâm - Long Biên - Hà Nội đã cung cấp tài khoản để T cá độ bóng đá, Cơ quan điều tra đã nhiều lần triệu tập nhưng Đức hiện đã đi khỏi nơi cư trú nên Cơ quan điều tra chưa lấy được lời khai của Đức. Ngoài lời khai của T, Cơ quan điều tra chưa có tài liệu nào khác chứng M Đức là đối tượng đã cung cấp tài khoản và mật khẩu để T và TUẤN A1 tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên đã ra quyết định tách phần tài liệu liên quan đến đối tượng Đức để tiếp tục điều tra làm rõ, khi nào làm rõ sẽ xử lý sau là có căn cứ.

- Về án phí:

[13] Các bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

- Về quyền kháng cáo:

[14] Các bị cáo và người tham gia tố tụng được quyền kháng cáo theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố các bị cáo Phạm Tiến T , Tô TUẤN A1 phạm tội “Tổ chức đánh bạc”, bị cáo Vũ Hoàng G phạm tội “Đánh bạc”

Căn cứ Điểm c khoản 2 Điều 322; khoản 3 Điều 322; điểm b,s,t khoản 1 và khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 65 BLHS 2015.

- Xử phạt bị cáo **Phạm Tiến T 36** (Ba mươi sáu) tháng tù cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách là 60 (Sáu mươi) tháng tính từ khi tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Phạm Tiến T cho Ủy ban nhân dân phường N, quận Long Biên, Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Căn cứ Điểm c khoản 2 Điều 322; khoản 3 Điều 322; điểm s,t khoản 1 và khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 65 BLHS 2015.

- Xử phạt bị cáo **Tô TUẤN A130** (Ba mươi) tháng tù cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách là 60 (Sáu mươi) tháng tính từ khi tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Tô TUẤN A1 cho Ủy ban nhân dân phường V, quận Long Biên, Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Căn cứ Điểm c khoản 2 Điều 321; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; khoản 1 Điều 54; Điều 65 BLHS 2015.

- Xử phạt bị cáo **Vũ Hoàng G 18** (Mười tám) tháng tù cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách là 36 (Ba mươi sáu) tháng tính từ khi tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Vũ Hoàng G cho Ủy ban nhân dân phường N, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật Thi hành án hình sự.

Về hình phạt bổ sung:

+ Phạt bị cáo Phạm Tiến T số tiền 10.000.000 đồng để sung quỹ Nhà nước.

+ Phạt bị cáo Tô TUẤN A1 số tiền 10.000.000 đồng để sung quỹ Nhà nước.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 của Bộ luật Hình sự 2015 và khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 Plus, màu đen, đã qua sử dụng, có số Imei: 355877060901032 thu giữ của bị cáo Phạm Tiến T , 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6, màu bạc, đã qua sử

dụng, có số Imei: 352069060454195 thu giữ của bị cáo Tô Tuấn Anh, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung J5, màu vàng, đã qua sử dụng, có số Imei: 355080/08/603577/4 thu giữ của bị cáo Vũ Hoàng G .

(Hiện có tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Long Biên theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 09 – 11 - 2018).

3. Về án phí: Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Các bị cáo Phạm Tiến T , Tô TUẤN A1 và Vũ Hoàng G mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí HSST.

4. Quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, 333 bộ luật Tố tụng Hình sự.

Án xử công khai sơ thẩm.

Các bị cáo có quyền làm đơn kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền làm đơn kháng cáo những vấn đề có liên quan trực tiếp đến quyền lợi của mình trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án./.

Nơi nhận

- TANDTP.Hà Nội;
- VKSNDTP.Hà Nội;
- Sở Tư pháp TP.Hà Nội;
- VKSND quận Long Biên;
- Công an quận Long Biên;
- Chi cục THA. DS quận Long Biên;
- Cơ quan THA.HS quận Long Biên;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu VP/TA.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Minh Nam