

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐÔNG HÒA
TỈNH PHÚ YÊN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 15/2017/DS-ST
Ngày : 28-7 - 2017.
Về việc tranh chấp: Bồi thường
thiệt hại do sức khỏe bị xâm
phạm.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐÔNG HÒA TỈNH PHÚ YÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thanh Huệ.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Văn Thư;
2. Bà Trần Thị Thu Ba.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hoan - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đông Hòa, tỉnh Phú Yên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đông Hòa tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Sáu – Kiểm sát viên.

Ngày 28/7/2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đông Hòa, xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 111/2016/DS-ST ngày 01 tháng 8 năm 2016 về việc: “*Bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm*”, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 16/2017/QĐST-DS ngày 07 tháng 7 năm 2017, giữa các đương sự:

- Nguyên Đơn: Bà N - sinh năm: 1959; Địa chỉ: Khu phố P, thị trấn H, huyện Đ, tỉnh Phú Yên - Có mặt tại phiên tòa.

- Bị đơn: Bà M - sinh năm: 1954; Địa chỉ: Khu phố P, thị trấn H, huyện Đ, tỉnh Phú Yên - Có mặt tại phiên tòa.

- Người làm chứng:

1. Ông T – sinh năm 1955; Địa chỉ: Khu phố P, thị trấn H, huyện Đ, tỉnh Phú Yên – Vắng mặt, có đơn xin vắng mặt;

2. Bà Y – sinh năm: 1973; Địa chỉ: Khu phố P, thị trấn H, huyện Đ, tỉnh Phú Yên – Vắng mặt, có đơn xin vắng mặt;

3. Bà K– sinh năm: 1986; Địa chỉ: Thôn T, xã B, huyện Đ, tỉnh Phú Yên - Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

***Nguyên đơn bà N trình bày:**

Vào khoảng 16 giờ ngày 12/11/2013, bà N đi ngang qua nhà bà M và nhìn vào nhà bà M. Bà M đòi móc mắt bà N, bà N bảo bà M có ngon thì ra móc. Bà M cầm ca nước tạt vào mặt bà N và kéo bà N vào nhà, dùng cây đánh bà N gây thương tích. Bà N phải đi bệnh viện điều trị thương tích. Nay, bà N yêu cầu bà M phải bồi thường cho bà tổng số tiền: 6.702.900đ. Tại phiên tòa, bà N yêu cầu Tòa án tính toán các khoản chi phí hợp lệ để buộc bà M bồi thường. Ngoài ra, bà N không yêu cầu gì khác.

*** Bị đơn bà M trình bày:**

Khoảng 16 giờ ngày 12/11/2013, bà N đi ngang qua nhà bà M. Bà N chửi bới, la hét nên bà M có cầm ca nước đã uống gần hết tát bà N. Bà N chạy vào nhà bà M, lấy ghế dựa bằng nhựa đánh bà M. Bà M đỡ không cho bà N đánh và xô bà N ra. Bà N tiếp tục la hét, chửi bới và sau đó tự về. Bà M không đánh bà N. Tại phiên tòa, bà M thừa nhận có dùng tay đánh một cái vào vùng cằm, miệng bà N, nhưng không có thương tích. Do đó, bà M không chấp nhận bồi thường thiệt hại như bà N yêu cầu.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đông Hòa tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến:

+ Về chấp hành pháp luật tố tụng dân sự: Qua kiểm sát việc giải quyết vụ án từ khi thụ lý đến thời điểm xét xử, Thẩm phán đã xác định đúng mối quan hệ tranh chấp, xác định đúng tư cách pháp lý của các đương sự, chấp hành đúng trình tự, thủ tục thu thập tài liệu, chứng cứ, thời hạn chuẩn bị xét xử theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Tại phiên tòa, Hội đồng xét xử, thư ký cũng đã chấp hành đúng theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Đương sự thực hiện đúng các quyền và nghĩa vụ pháp luật quy định.

+ Về nội dung: Chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn, buộc bị đơn bà M phải bồi thường cho nguyên đơn bà N toàn bộ chi phí hợp lệ và phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thẩm quyền giải quyết và việc áp dụng pháp luật: Xét thấy bà N và bà M xảy ra xô xát, bà N bị thương tích. Bà N có đơn khởi kiện, yêu cầu bà M bồi thường thiệt hại, nên xác định quan hệ pháp luật của vụ án này là “Bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm”. Theo quy định tại Khoản 6 Điều 26, Điều 35, 39 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015, vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Đông Hòa, tỉnh Phú Yên.

Ngày 12/11/2013, giữa bà N, bà M xảy ra xô xát. Như vậy, sự kiện pháp lý xảy ra trong thời gian Bộ luật dân sự năm 2005 đang có hiệu lực pháp luật, nên áp dụng Bộ luật dân sự năm 2005 để giải quyết.

[2] Thời hiệu khởi kiện: Ngày 12/11/2013, Bà N và bà M xảy ra xô xát, bà N bị thương tích. Ngày 13/5/2014 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đông Hòa ban hành Quyết định không khởi tố vụ án hình sự số 18. Ngày 02/3/2016, bà N có đơn kiện vụ án dân sự, yêu cầu Tòa án buộc bà M bồi thường thiệt hại. Theo Điều 161, 607 Bộ luật Dân sự năm 2005 yêu cầu khởi kiện của bà N còn trong thời hạn khởi kiện.

[3] Nguyên đơn bà N khai bà M dùng cây đánh bà gây thương tích, yêu cầu bồi thường thiệt hại. Bị đơn M khai bà chỉ dùng tay đánh một cái vào vùng cằm, miệng bà N, không gây thương tích, nên không bồi thường. Người làm chứng bà Y khai thấy bà M cầm giày đánh một cái vào mặt bà N, làm mặt bà N bầm đỏ, nhưng không chảy máu. Người làm chứng chị K (con của bà M) khai khi bà N xông vào nhà chửi bới, la hét lớn tiếng, bà M có dùng tay đánh một cái trúng vào khu vực miệng, cằm của bà N, thương tích thế nào không rõ. Ngoài ra, không có ai đánh bà N nữa (Bút lục số 26,27, 29).

Theo Bệnh án của Bệnh viện Đa khoa tỉnh Phú Yên, bà N nhập viện vào ngày 12/11/2013 trong tình trạng đau đầu, chóng mặt, vùng cầm sung bầm; được kết luận là chấn thương đầu, mặt do bị đánh. Bà N điều trị từ ngày 12/11/2013 đến ngày 15/11/2013 thì xuất viện. Như vậy, lời khai của bị đơn bà M, lời khai của người làm chứng bà Y, bà K phù hợp với Bệnh án của Bệnh viện tỉnh Phú Yên, phù hợp với các chứng cứ khác có tại hồ sơ.

Do đó, đủ cơ sở khẳng định: Khoảng 16 giờ ngày 12/11/2013, bà M có hành vi dùng tay đánh bà N, làm bà N bị thương vùng cằm, gây thương tích sung nề diện (2 x2)cm; bà N phải đi bệnh viện điều trị thương tích.

[4] Theo Bản giám định pháp y số 21/PY-2014 ngày 07/02/2014 của Trung tâm Pháp y thuộc Sở Y tế tỉnh Phú Yên, bà N có tỉ lệ thương tích 15%, trong đó vĩnh viễn 00%, tạm thời 15%. Theo Công văn số 14/CVGD-2014 ngày 18/4/2014 của Trung tâm Pháp y thuộc Sở Y tế tỉnh Phú Yên về việc giải thích một số nội dung tại Bản giám định pháp y số 21/PY-2014 nói trên, đã xác định tỉ lệ thương tích 15% của bà N là tỉ lệ thương tổn do di chứng rối loạn tâm thần và hành vi sau chấn thương. Đây là đánh giá cho chấn thương ở vùng cằm đến thời điểm giám định có để lại theo di chứng kết quả đo điện não, không liên quan đến vết thương vùng cằm. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đông Hòa ban hành Quyết định không khởi tố vụ án hình sự số 18 ngày 13/5/2014 là đúng quy định pháp luật.

[5] Bà M có hành vi dùng tay đánh bà N gây thương tích, nên bà M phải bồi thường thiệt hại sức khỏe cho bà N theo quy định. Bà N yêu cầu bà M bồi thường như sau:

- + Tiền sơ cứu tại Bệnh viện huyện Đông Hòa: **350.000đ;**
 - + Tiền viện phí tại Bệnh viện tỉnh Phú Yên: **697.900đ;**
 - + Tiền thuốc bán theo hóa đơn ngày 20/12/2013: **245.000đ;**
 - + Tiền thuốc theo hóa đơn ngày 12/12/2013: **250.000đ;**
 - + Tiền khám bệnh: **90.000đ;**
 - + Tiền khám cấp giấy chứng thương: **70.000đ;**
 - + Tiền công nằm viện 05 ngày: **1.500.000đ;**
 - + Tiền ăn nằm viện 05 ngày: **500.000đ;**
 - + Tiền công lao động do về nhà chưa làm việc được 20 ngày: **3.000.000đ.**
- Tổng cộng: **6.702.900đ.**

Tại phiên tòa, bà N yêu cầu Tòa án tính toán chi phí hợp lệ, được bao nhiêu yêu cầu bà M bồi thường bấy nhiêu.

Xét thấy: Bà N điều trị tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh Phú Yên 03 ngày (từ cuối ngày 12/11/2013 đến 15/11/2013); có thương tích nhẹ, nên chỉ chấp nhận ngày công và bồi dưỡng một phần tiền ăn trong thời gian 03 ngày nằm viện. Đối với số tiền 245.000đ theo hóa đơn ngày 20/12/2013, số tiền 250.000đ theo hóa đơn ngày 12/12/2013: Hai khoản tiền này, bà N điều trị chứng bệnh thoái hóa đốt sống cổ chèn thần kinh ngoại biên, không phải thuốc điều trị cho thương tích nói trên; do đó, không chấp nhận. Số tiền 90.000đ ngày 21/01/2014 là tiền đo điện não và thời gian đo là ngày 21/01/2014, không liên quan gì đến thương tích nói trên; nên không chấp nhận.

Cụ thể, Hội đồng xem xét, chấp nhận những khoản chi phí hợp lệ sau:

- + Tiền sơ cứu tại Bệnh viện huyện Đông Hòa: **350.000đ**;
- + Tiền viện phí tại Bệnh viện tỉnh Phú Yên: **697.900đ**;
- + Khám, cấp giấy chứng thương: **70.000đ**;
- + Tiền mất thu nhập do nằm viện 03 ngày: 03 ngày x 200.000đ/ngày = **600.000đ**;
- + Bồi dưỡng tiền ăn nằm viện 03 ngày: 03 ngày x 50.000đ/ngày = **150.000đ**;

Tổng cộng: **1.867.900đ**, quy tròn số là **1.868.000đ** (*Một triệu tám trăm sáu mươi tám nghìn đồng*).

[6] Về án phí: Bị đơn M phải chịu án phí dân sự sơ thẩm là: 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*).

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 147 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015; các Điều 604, 605, 609 Bộ luật dân sự năm 2005; Điều 27 Pháp lệnh án phí, lệ phí tòa án năm 2009.

Tuyên xử:

Chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn bà N: Buộc bà M phải bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho bà N số tiền là **1.868.000đ** (*Một triệu tám trăm sáu mươi tám nghìn đồng*).

Kể từ ngày nguyên đơn có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bị đơn chưa thi hành xong khoản tiền phải trả, thì hàng tháng còn phải chịu thêm khoản tiền lãi với mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự, tương ứng với số tiền và thời gian chưa thi hành án.

Về án phí: Bà M phải chịu án phí dân sự sơ thẩm là 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*).

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nguyên đơn, bị đơn có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

TM/ HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm Phán - chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- TAND, VKSND tỉnh Phú Yên;
- VKSND, T.H.A DS huyện Đông Hòa;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu HS.

Lê Thanh Huệ