

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ ĐÀ LẠT
TỈNH LÂM ĐỒNG**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 42/2023/HS-ST

Ngày: 15/3/2023

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ LẠT - TỈNH LÂM ĐỒNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Chu Văn Bình

Các Hội thẩm nhân dân:

+ Bà Nguyễn Thị Phương Thùy - Phó Chủ tịch Hội phụ nữ thành phố Đà Lạt.

+ Ông Mai Phú – Nguyên Phó Hiệu trưởng trường THCS Quang Trung, thành phố Đà Lạt

- *Thư ký phiên tòa:* ông Lê Nguyễn Hoàng Đức - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa:* Ông Lê Văn Thảo - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 3 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 30/2023/TLST - HS ngày 31 tháng 01 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 40/2023/QĐXXST-HS ngày 02 tháng 3 năm 2023 đối với:

- Các bị cáo:

1. Họ và tên: Vương Nhật Thảo V, sinh năm: 1995, tại Lâm Đồng; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Số 52 đường N A N, Phường F, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng; Chỗ ở: Số 24 đường NHC, Phường L, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Học vấn: 12/12; Giới tính: Nữ; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Phật giáo; Con ông Vương Hữu L, sinh năm: 1962; Con bà Phan Thị Thùy T (đã chết); Chồng: Huỳnh Thanh A, sinh năm: 1993; Có 02 người con, lớn nhất sinh năm 2018, nhỏ nhất sinh năm 2020. Hiện trú tại: Số 24 đường NHC, Phường L, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng.

Tiền án; Tiền sự: không;

Bị cáo bị bắt ngày 17/7/2022, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Lâm Đồng.

Có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: Huỳnh Thị Thanh H, sinh năm: 1996, tại Lâm Đồng; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Số 23C/33 đường TP, Phường L, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng; Chỗ ở: Số 23C/33 đường TP, Phường L, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Học vấn: 12/12; Giới tính: Nữ; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Phật giáo; Con ông Huỳnh Thanh H, sinh năm: 1965; Con bà Nguyễn Thị N, sinh năm: 1962; Chồng: Huỳnh Đức R, sinh năm: 1991; Có 01 người con sinh năm 2018. Hiện trú tại: Số 23C/33 đường TP, Phường L, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng.

Tiền án; Tiền sự: không;

Bị cáo bị bắt ngày 17/7/2022, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Lâm Đồng.

Có mặt tại phiên tòa.

- **Người bị hại:** Cháu Cao Phương L, sinh ngày 02/8/2020.

Địa chỉ: thôn Xuân Hà 1, xã ED, huyện KN, tỉnh Đắk Lắk.

Có mặt tại phiên tòa.

- **Người đại diện hợp pháp của người bị hại:**

Chị Cao Thị T, sinh năm: 2002

Địa chỉ: thôn Xuân Hà 1, xã ED, huyện KN, tỉnh Đắk Lắk.

Có mặt tại phiên tòa.

- **Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người bị hại:** Bà Nguyễn Ngọc Hoàng Giang – Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Lâm Đồng.

Có mặt tại phiên tòa.

- **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

Bà Cao Thị Đ, sinh năm: 1984

Địa chỉ: Số 64/9 đường NĐC, Phường I, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng.

Có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vương Nhật Thảo V và Huỳnh Thị Thanh H (em chồng của V) không có trình độ chuyên môn, không được Đ tạo về việc trông giữ trẻ. Ngày 25/6/2022, V được người quen là bà Cao Thị Đ giao cháu Cao Phương L, sinh ngày 02/8/2020 để V trông giữ, chăm sóc trong khoảng thời gian khoảng 15 ngày tại nhà của V ở địa chỉ 24 NHC, Phường L, thành phố Đà Lạt. Bà Đ thỏa thuận trả cho V số tiền 2.000.000 đồng gồm chi phí mua sữa, ăn uống và các chi phí khác

cho cháu L. Trong quá trình V chăm sóc cháu L, H cũng đến chăm sóc, trông giữ cháu L cùng với con của chị Đ, con của V và con của H tại nhà của V. Khi V, H thấy cháu L ít tiếp xúc, ít nói chuyện với mọi người, sợ đến chỗ đông người, ban đêm khi ngủ thì cháu L hay giật mình tỉnh dậy, la hét và hay có hành động tự sử dụng móng tay để tự cào xước vào mặt, tay chân của mình thì V, H có nhiều lần dùng tay đánh vào người cháu L, cụ thể như sau:

Vào ngày 04/7/2022, V thấy cháu L tự cào mặt của mình gây chảy máu nên V dùng tay đánh vào tay cháu L, tuy nhiên cháu L vẫn tiếp tục cào vào tay mình nên V đã phạt bằng cách bế cháu L vào nhà vệ sinh cho đứng trên nắp bồn cầu, rồi V đi ra ngoài. Khoảng 10 phút sau, cháu L bị té ngã đập đầu xuống nền nhà.

Vào ngày 08/7/2022, bực tức cháu L không nghe lời, V từ phía sau dùng chân đạp vào vùng mông của cháu L làm cháu L té ngã sấp mặt xuống nền nhà.

Từ ngày 04/7/2022 đến ngày 16/7/2022, mỗi lần cháu L không nghe lời, H và V phạt bằng cách bắt cháu L đứng úp mặt vào tường hai tay giơ lên trời trong thời gian khoảng 10 phút đến 20 phút. Mỗi lần bị phạt, cháu L bặm môi liếc mắt về phía H và khóc, lúc này H dùng tay tát vào mặt của cháu L, từ 01- 02 cái. Trong thời gian này, H tát cháu L khoảng 04 - 05 lần. Ngoài ra, khi thấy cháu L dùng tay cào vào mặt của mình trước khi phạt úp mặt vào tường, H dùng tay đánh vào hai lòng bàn tay của Linh mỗi tay một cái. Có lần cháu L không ngủ trưa, H dùng tay đánh vào chân bên trái của cháu L.

Vào chiều ngày 16/7/2022, H và V cho cháu L ăn thấy cháu L bị ói nên đã đưa đi tắm. Sau khi tắm xong, phát hiện thấy người cháu L lạnh, môi tím nên H dùng hai tay đè lên xuống vào lồng ngực để hô hấp cho cháu L ba lần. Lúc này cháu L khóc nhiều nên H cùng chồng của V đưa đến Bệnh viện Nhi tỉnh Lâm Đồng để cấp cứu. Ngày 18/7/2022, Sở Y tế tỉnh Lâm Đồng có văn bản báo cáo Cơ quan điều tra triệu tập V và H làm việc. Tại Cơ quan điều tra, V và H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như trên.

Bị hại là cháu: Cao Phương L, sinh ngày 02/8/2020, nơi cư trú: Eadah, Krông Năng, Đắk Lắk, bị thương tích chấn thương sọ não, dập phổi, được điều trị tại bệnh viện đa khoa tỉnh Lâm Đồng từ ngày 16/7/2022 đến ngày 24/7/2022. Đại diện hợp pháp của cháu L là bà Cao Thị T, sinh năm: 2002, nơi cư trú: Thôn Xuân Hà 1, ED, KN, Đắk Lắk (mẹ của cháu L) yêu cầu các bị can phải bồi thường cho chị T số tiền 500.000.000 đồng.

Vật chứng của vụ án do cơ quan điều tra thu giữ gồm có:

- 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A52s màu trắng;
- 01 (một) điện thoại di động hiệu IPHONE 11 Promax màu trắng;

- 01 (một) điện thoại di động hiệu Vivo Y51 màu xanh.

Tại bản cáo trạng số 41/CT-VKS ngày 31/01/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt truy tố các bị cáo Vương Nhật Thảo V và Huỳnh Thị Thanh H về tội “*Hành hạ người khác*” theo điểm a Khoản 2 Điều 140 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa,

- Các bị cáo không khiếu nại bản cáo trạng và khai nhận đã thực hiện hành vi phạm tội như cáo trạng truy tố.

- Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo và đề nghị:

Áp dụng Điểm a Khoản 2 Điều 140; các điểm i, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự.

+ Xử phạt bị cáo Vương Nhật Thảo V mức hình phạt tù 02 năm 06 tháng tù đến 03 năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 17/7/2022;

+ Xử phạt bị cáo Huỳnh Thị Thanh H mức hình phạt tù 02 năm tù đến 02 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 17/7/2022;

Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa, người đại diện hợp pháp của người bị hại là chị Cao Thị T và các bị cáo thỏa thuận việc các bị cáo có trách nhiệm bồi thường cho cháu Cao Phương L số tiền 150.000.000 đồng, đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị tịch thu sung quỹ nhà nước 01 (một) điện thoại di động hiệu IPHONE 11 Promax màu trắng của Vương Nhật Thảo V và 01 (một) điện thoại di động hiệu Vivo Y51 màu xanh của Huỳnh Thị Thanh H; Trả cho bà Cao Thị Đ 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A52s màu trắng.

Về án phí: Buộc các bị cáo phải chịu án phí theo quy định.

- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người bị hại: Về tội danh và mức hình phạt mà đại diện Viện Kiểm sát đề nghị áp dụng đối với các bị cáo thì trợ giúp viên pháp lý không có ý kiến, tại phiên tòa hôm nay chị Cao Thị T và các bị cáo thỏa thuận việc các bị cáo có trách nhiệm bồi thường cho cháu Cao Phương L số tiền 150.000.000 đồng, đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận.

- Người đại diện hợp pháp của người bị hại chị Cao Thị T yêu cầu các bị cáo bồi thường cho cháu Cao Phương L tiền tổn thất tinh thần, tiền chi phí điều trị, tiền chi phí bồi dưỡng sức khỏe, tiền công người chăm sóc trong thời gian điều trị, tổng cộng là 150.000.000 đồng, các bị cáo Vương Nhật Thảo V và

Huỳnh Thị Thanh H đồng ý bồi thường theo yêu cầu của chị T, phần mỗi bị cáo phải bồi thường là 75.000.000 đồng.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là bà Cao Thị Đ không có ý kiến hoặc yêu cầu gì.

Lời nói sau cùng của các bị cáo tại phiên tòa: bị cáo ăn năn hối hận, xin Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức hình phạt nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, người đại diện hợp pháp của người bị hại, người liên quan không có ý kiến thắc mắc hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Trong khoảng thời gian từ ngày 04/7/2022 đến ngày 16/7/2022, Vương Nhật Thảo V được bà Cao Thị Đ giao cháu Cao Phương L, sinh ngày 02/8/2020 để V trông giữ, chăm sóc. Trong quá trình V chăm sóc cháu L, Huỳnh Thị Thanh H cũng đến chăm sóc, trông giữ cháu L tại nhà số 24 NHC, Phường L, thành phố Đà Lạt, trong thời gian này, V và H nhiều lần dùng tay chân đánh vào cơ thể cháu Cao Phương L, bắt phạt cháu L đứng úp mặt vào tường và giơ hai tay lên trời mỗi lần khoảng 10 phút, ngoài ra V còn bắt cháu L đứng một mình trên nắp bồn cầu nhà vệ sinh khiến cháu L bị té đập đầu xuống sàn nhà. Hành vi đánh đập, phạt bằng hình thức mang tính hành hạ trong thời gian dài của các bị cáo đối với cháu Cao Phương L là đối xử tàn ác với người lệ thuộc mình làm cho cháu L bị đau đớn về thể xác và bị áp bức về tinh thần trong khi cháu L là trẻ nhỏ chưa đủ 16 tuổi.

Quá trình điều tra xác định, trong quá trình cháu Cao Phương L ở cùng 02 bị cáo tại nhà số 24 NHC, Phường L, thành phố Đà Lạt, cháu L có 02 lần tự té ngã đập đầu xuống sàn nhà vào các ngày 11/7/2022 và 14/7/2022. Theo Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 167/22/TTTE ngày 03/11/2022, Phân viện pháp y quốc gia tại thành phố Hồ Chí Minh xác định: Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của nạn nhân Cao Phương L là: 44%, thương tích do vật tày gây nên; thời gian hình thành các thương tích trên của nạn nhân Cao Phương L là:

- Tự máu dưới màng cứng trán thái dương đỉnh phải xuất hiện trước khi nhập

viện khoảng 03 ngày.

- Các vết bầm vùng mặt, vùng ngực bụng, vùng tứ chi xuất hiện trước khi nhập viện khoảng 01 đến 03 ngày.

- Các vết xây xước vùng mặt, bàn tay trái xuất hiện trước khi nhập viện khoảng 01 đến 02 ngày.

Qua kết luận giám định thương tích chưa xác định được chính xác thời gian hình thành vết thương trên người cháu Cao Phương L làm cơ sở để xác định các vết thương trên người cháu L do Vương Nhật Thảo V hay Huỳnh Thị Thanh H gây ra hay hình thành do cháu L té ngã trong thời gian được V và H chăm sóc nên chưa đủ cơ sở để xử lý đối với Vương Nhật Thảo V, Huỳnh Thị Thanh H về tội Cố ý gây thương tích.

Đối chiếu lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, kết luận giám định, vật chứng thu giữ và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ căn cứ kết luận hành vi của các bị cáo Vương Nhật Thảo V và Huỳnh Thị Thanh H phạm tội "*Hành hạ người khác*", tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a Khoản 2 Điều 140 Bộ luật hình sự như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng đã truy tố là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hình phạt đối với bị cáo:

Các bị cáo phạm tội không thuộc trường hợp bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Khi quyết định hình phạt có xem xét bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, đã thành khẩn khai báo, được người đại diện hợp pháp của người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt nên áp dụng cho các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm i, s Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xét hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không chỉ gây đau đớn về thể xác, đau khổ về tinh thần cho bị hại mà còn làm ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự xã hội ở địa phương, bị dư luận xã hội lên án. Vì vậy, cần thiết phải xử lý các bị cáo với mức hình phạt nghiêm khắc, cách ly các bị cáo ra khỏi cộng đồng một thời gian để răn đe, giáo dục đối với các bị cáo và phòng ngừa chung.

Tuy nhiên, xét mức hình phạt mà đại diện Viện Kiểm sát đã đề nghị áp dụng đối với các bị cáo là quá nặng do các bị cáo có nhân thân tốt, là phụ nữ đang nuôi con nhỏ và được đại diện hợp pháp của người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt nên Hội đồng xét xử áp dụng hình phạt cho các bị cáo dưới mức đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát.

[4] Về trách nhiệm dân sự:

Tại phiên tòa, người đại diện hợp pháp của người bị hại là chị Cao Thị T và các bị cáo thỏa thuận nội dung các bị cáo có trách nhiệm bồi thường cho cháu Cao Phương L số tiền 150.000.000 đồng nên Hội đồng xét xử ghi nhận, buộc các bị cáo Vương Nhật Thảo V và Huỳnh Thị Thanh H bồi thường cho cháu Cao Phương L số tiền 150.000.000 đồng, phần mỗi bị cáo phải bồi thường là 75.000.000 đồng.

[5] Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax màu trắng của Vương Nhật Thảo V và 01 (một) điện thoại di động hiệu Vivo Y51 màu xanh của Huỳnh Thị Thanh H đã dùng nhắn tin trao đổi, xúi giục nhau đánh đập người bị hại nên tịch thu sung quỹ nhà nước; Đối với 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A52s màu trắng không liên quan đến hành vi phạm tội nên tuyên trả cho bà Cao Thị Đ.

[6] Về án phí: Buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Tuyên bố: Các bị cáo Vương Nhật Thảo V và Huỳnh Thị Thanh H phạm tội “*Hành hạ người khác*”.

Áp dụng điểm a Khoản 2 Điều 140; các điểm i, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt:

- Bị cáo Vương Nhật Thảo V 02 (hai) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 17/7/2022.

- Bị cáo Huỳnh Thị Thanh H 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 17/7/2022.

[2] Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 48 của Bộ luật hình sự; Các Điều 584, 585, 586, 590 của Bộ luật dân sự.

Buộc các bị cáo Vương Nhật Thảo V và Huỳnh Thị Thanh H liên đới bồi thường cho cháu Cao Phương L số tiền 150.000.000^d (*Một trăm năm mươi triệu đồng*). Trong đó phần mỗi bị cáo phải bồi thường là 75.000.000^d (*Bảy mươi lăm triệu đồng*).

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, bên phải thi hành án còn phải trả số tiền lãi, tương ứng với thời gian và số tiền chậm trả, theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 357 Bộ luật Dân sự.

[3] Xử lý vật chứng: Căn cứ điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu nộp ngân sách nhà nước: 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax màu trắng và 01 (một) điện thoại di động hiệu Vivo Y51 màu xanh.

- Trả lại cho bà Cao Thị Đ 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A52s màu trắng.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 01/02/2023 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đà Lạt và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Đà Lạt)

[3] Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/ UBTVQH14 ngày 31/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về việc áp dụng án phí, lệ phí Tòa án: Buộc các bị cáo Vương Nhật Thảo V và Huỳnh Thị Thanh H mỗi người phải nộp 200.000^d (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 3.750.000^d (Ba triệu bảy trăm năm mươi nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 (Mười lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án, các bị cáo, người đại diện hợp pháp của người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lâm Đồng (02);
- Sở Tư pháp tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND Tp. Đà Lạt;
- Công an Tp. Đà Lạt;
- Chi cục THADS Tp. Đà Lạt;
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Lưu: bộ phận lưu trữ, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Chu Văn Bình