

Bản án số: 301/2017/HSPT
Ngày 26 tháng 6 năm 2017

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Xuân Minh

Các Thẩm phán: Ông Đặng Văn Ý

Ông Huỳnh Sáng

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Anh Tuấn - Thư ký Tòa án nhân dân Cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: bà Phạm Thị Thanh Tuyết - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 6 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân Cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 190/2017/HSPT ngày 04/5/2017 đối với bị cáo Cao Nam D do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 98/2017/HSST ngày 21/3/2017 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

* *Bị cáo có kháng cáo:* **Cao Nam D**, Giới tính: nam; sinh năm 1986 tại tỉnh Hưng Yên; trú tại: xã Ph, huyện Ph1, tỉnh Bình Dương; chỗ ở: xã H, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh; trình độ học vấn: 09/12; nghề nghiệp: công nhân; Con ông Cao Văn T (đã chết) và bà Nguyễn Thị Ph2; hoàn cảnh gia đình: bị cáo có vợ và 03 người con (lớn nhất sinh năm 2008, nhỏ nhất sinh năm 2014); tiền án, tiền sự: không;

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 10/6/2016 (có mặt tại phiên tòa).

Người bị hại: Ông Hoàng Quốc A, sinh năm 1991 (đã chết).

Đại diện hợp pháp của người bị hại:

+ Ông Hoàng Ngọc G (cha ruột của người bị hại), sinh năm 1955,

+ Bà Nguyễn Thị X (mẹ ruột của người bị hại), sinh năm 1958,

Cùng trú tại: xã B, huyện X1, tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu. (Ông G và bà X vắng mặt tại phiên tòa).

- *Người bào chữa cho bị cáo:* Luật sư Nguyễn Bá T1 – Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh và bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh thì nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Sáng ngày 09/6/2016, Cao Nam D cùng Lê Khắc Ch, Hoàng Quốc A chở nhau đến phòng trọ của anh Lê Minh Tr tại xã H, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh để uống bia. Đến khoảng 13 giờ 30 phút cùng ngày (09/6/2016), trong lúc uống bia thì giữa Cao Nam D và Quốc A xảy ra mâu thuẫn, cả hai cầm vỏ chai bia xông vào đánh nhau nhưng được can ngăn. Anh Tr đẩy Quốc A ra bên ngoài phòng trọ, Cao Nam D được anh Ch đẩy vào phòng trọ và đóng cửa lại. Lúc này, Quốc A đứng ở ngoài chửi mắng nên D lấy 01 con dao cán màu đen dài 11cm, bản rộng 02 cm, lưỡi bằng kim loại màu trắng dài 12,5cm (đặt ở giá để dao gần bếp), cầm trên tay phải lao ra khỏi phòng trọ đâm 01 nhát trúng vào vùng bụng của Quốc A. Sau đó D vắt dao lại hiện trường rồi bỏ trốn. Quốc A được anh Tr và anh Ch đưa đi cấp cứu tại phòng khám tư nhân Th (xã T1, huyện C) nhưng đã tử vong.

Ngày 10/6/2016, Cao Nam D đến Công an xã Ph, huyện Ph1, tỉnh Bình Dương đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nêu trên.

Tại bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 825/TT.16 ngày 01/7/2016 của Trung tâm pháp y – Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh kết luận nguyên nhân chết của Hoàng Quốc A: “*Choáng mất máu cấp do vết thương thấu bụng gây thủng mạc treo ruột non/Nồng độ Ethanol trong máu cao*”.

Tại Công văn số 104/TTPY.GT-16 ngày 22/8//2016 của Trung tâm Pháp y – Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh giải thích pháp y nạn nhân Hoàng Quốc A: “*Thương tích ở bụng làm nạn nhân Hoàng Quốc A, sinh năm 1991 tử vong do vật sắc nhọn gây ra; con dao như quý cơ quan cung cấp gây ra được thương tích này*”.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 98/2017/HSST ngày 21/3/2017, Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Cao Nam D phạm tội “Giết người”.

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 93; điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật Hình sự năm 1999, được sửa đổi bổ sung năm 2009;

Xử phạt: Cao Nam D 18 (mười tám) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 10/6/2016.

Ngoài ra bản án hình sự sơ thẩm còn tuyên về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo vụ án theo luật định.

Ngày 5/4/2017, bị cáo Cao Nam D kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa xét xử phúc thẩm: bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, bị cáo thừa nhận tội danh và hành vi phạm tội như Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án như sau: Án sơ thẩm xử phạt 18 năm tù là phù hợp, bị cáo kháng cáo nhưng không có tình tiết mới nào do đó đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Luật sư bào chữa cho bị cáo trình bày: bị cáo có 3 con nhỏ, gia đình khó khăn, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa phúc thẩm. Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện tài liệu, chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên, bị cáo, luật sư bào chữa và người tham gia tố tụng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Về hình thức đơn kháng cáo của bị cáo làm trong hạn luật định nên chấp nhận xem xét giải quyết theo trình tự phúc thẩm.

Về nội dung kháng cáo Hội đồng xét xử nhận thấy:

Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo theo điểm n khoản 1 Điều 93 là có căn cứ, đúng pháp luật. Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng nhiều tình tiết giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo như: bị cáo D đã vận động gia đình bồi thường một phần thiệt hại cho gia đình bị hại; tại giai đoạn điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo; ăn năn hối cải; sau khi phạm tội, bị cáo đầu thú tại cơ quan công an; nhân thân bị cáo tốt, chưa có tiền án, tiền sự; bị cáo có trình độ học vấn thấp và hiện đang có 03 người con còn nhỏ; ngoài ra, cũng cần xem xét về hoàn cảnh phạm tội, đó là giữa bị cáo và bị hại là người làm chung cùng công ty và khi nhậ chung thì hai bên xảy ra mâu thuẫn về một số công việc trong quá trình làm việc tại công ty dẫn đến cãi nhau nhưng được mọi người can ngăn, đẩy bị cáo vào trong phòng còn người bị hại được đẩy ra ngoài, khi ở phía ngoài người bị hại vẫn tiếp tục chửi mắng bị cáo nên bị cáo đã nhất thời phạm tội.

Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử đối với bị cáo như nêu trên là có căn cứ đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật. Hình phạt như cấp sơ thẩm tuyên là đã có cân nhắc cho bị cáo. Bị cáo kháng cáo nhưng không đưa ra tình tiết giảm nhẹ hình phạt mới nào nên không thể chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo, cần giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Tại phiên tòa ngày hôm nay vị đại diện Viện kiểm sát cấp cao đề nghị không chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm phù hợp với nhận định trên của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

Do kháng cáo của bị cáo không được chấp nhận nên phải chịu tiền án phí phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 248 của Bộ luật tố tụng hình sự,

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Cao Nam D về việc xin giảm nhẹ hình phạt. Giữ nguyên bản án sơ thẩm số 98/2017/HSST ngày 21/3/2017 của Tòa án nhân dân thành phố Hồ Chí Minh.

Tuyên bố bị cáo Cao Nam D phạm tội “Giết người”.

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 93; điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật Hình sự năm 1999, được sửa đổi bổ sung năm 2009;

Xử phạt: Cao Nam D 18 (mười tám) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 10/6/2016.

Bị cáo Cao Nam D phải nộp 200.000đ án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao (1)
- Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh (1)
- TAND thành phố Hồ Chí Minh (1);
- VKSND thành phố Hồ Chí Minh (1);
- Cục THADS TP Hồ Chí Minh (1);
- CA thành phố Hồ Chí Minh (1);
- Sở tư pháp TP Hồ Chí Minh (1);
- Trại giam (2);
- Lưu (3) 13b. (Án 18).

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Xuân Minh