

Bản án số: 181/2024/HS-ST
Ngày 30-8-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Quang Trung

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Phạm Mạnh Hùng

Bà Nguyễn Thị Mai Vinh

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Tươi - Thư ký Toà án nhân dân thành phố Hải Phòng.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa:** Bà Lê Thị Trang - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 8 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 154/2024/TLST-HS ngày 19 tháng 7 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 165/2024/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 8 năm 2024 và Thông báo thay đổi thời gian mở phiên tòa số: 311/2024/TB-TA ngày 13 tháng 8 năm 2024 đối với bị cáo:

Vũ Văn T, sinh năm 2001, tại Hải Phòng; nơi cư trú: Thôn N, xã T, huyện A, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Vũ Văn C (đã chết) và bà Nguyễn Thị T1; chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: không; bị tạm giữ từ ngày 23/02/2024 đến ngày 29/02/2024 áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt;

- **Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:** Anh Trần Văn H, sinh năm 1994, nơi cư trú: Thôn N, xã T, huyện A, thành phố Hải Phòng; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đầu năm 2020, Hoàng Văn L vay của Vũ Văn T2, L trả lãi đến khoảng tháng 2/2023 thì không có tiền trả lãi và gốc nữa. Khoảng tháng 11/2022, Trần Văn H vay của Hoàng Duy T3 số tiền 5.000.000 đồng, H mới trả lãi tháng đầu, sau đó thì chưa trả lãi và gốc cho T3.

Khoảng 20h00' ngày 06/5/2023, Hoàng Văn H1, Hoàng Văn L, Trần Văn H, Lý Văn N đi uống bia, hát karaoke tại khu vực ngã 5 quận K, Hải Phòng. Đến 23h00' cùng ngày, Hoàng Văn T4 (chú của Hoàng Văn L) gọi cho H1 hỏi có gặp L không, nếu gặp thì bảo L về khất nợ Vũ Văn T2. L nói lại với cả nhóm về việc đang nợ T2 tiền mấy tháng chưa có trả nên bị nhóm T2 đi tìm và đòi nợ. Sau đó cả nhóm H1, L, N và H đi về nhà T4. Tại đây, T4 gọi điện cho T2 để L xin khất nợ thì T2 bảo đến nhà T2 nói chuyện thì H1, L, N, H và T4 cùng đi đến nhà Vũ Văn T2 tại thôn P, xã T, huyện A, thành phố Hải Phòng. Khi đến nhà T2 thì cả nhóm gặp Hoàng Duy T3, Hoàng Đức D và Vũ Văn T. T4 và L nói chuyện với T2 xin khất nợ trả sau. T2 đồng ý cho L trả 7.500.000 đồng gồm cả gốc và lãi trong 02 tháng. Sau đó, T3 hỏi H về số tiền 5.000.000 đồng H vay đã lâu chưa trả gốc, lãi. H nói chưa có tiền trả xin khất thêm thời gian nữa nên phát sinh mâu thuẫn. T3 lấy 01 vỏ xô đựng sơn tường, loại 20 lít đập vào người và dùng chân, tay đánh H. T và D cũng xông vào dùng chân, tay đánh H. Thấy H bị đánh, L, N, H1 đứng dậy định vào can ngăn thì T2 cầm 01 con dao để ở dưới bàn uống nước giơ lên làm N, L không dám can ngăn, còn H1 dùng 01 cốc thủy tinh ném về phía nhóm D, T nhưng không trúng. Sau đó, T3, D, T và T2 xông vào dùng chân, tay đánh H1 bất tỉnh. Một lúc sau, H1 tỉnh lại và lên ghế ngồi. D túm tóc chửi bới, đe dọa giết H1. Sau đó, H nói chuyện khất nợ được với T3 xong thì cả nhóm đi về. L, N chở T4 về trước còn H và H1 cũng về sau đó.

Trên đường về, H1 gặp L và N. L, N bảo H1 về nghỉ. H1 trách L, N thấy H bị đánh mà không can ngăn. L, N nói “*bọn nó có dao, vào can chúng nó chém chết*”. H1 không nói gì mà đi xe mô tô về đến cổng nhà, dựng xe ngoài cổng rồi đi vào nhà lấy 01 con dao rửa cát vào trong cốp xe. Sau đó H1, L, N đi ra đường liên thôn nhìn thấy ánh đèn xe ô tô nhãn hiệu Mazda 3, BKS 15K-011.09 của D đi về nên đứng chờ. Khi xe ô tô của D đi qua thì Hồng điều khiển xe mô tô một mình còn L điều khiển xe mô tô chở N đi theo phía sau. Khoảng 00h20' ngày 07/5/2023, D về đến nhà tại thôn P, xã T, huyện A thì đỗ xe ô tô ở cổng. D xuống xe cầm theo 01 gậy rút ba khúc bằng kim loại, nhóm H1 cũng đỗ xe sau xe ô tô của D. H1 và D tiếp tục chửi nhau, H1 lấy con dao rửa trong cốp xe mô tô đuổi D chạy vòng quanh xe ô tô. Thấy thế, Nam ôm, giữ người D lại để H1 cầm dao bằng tay phải chém liên tiếp nhiều nhất vào vùng đầu, người, tay làm D gục xuống. Khi thấy người dân đi ra, H1 rút dao tại hiện trường rồi cùng L, N bỏ trốn. D được mọi người đưa đi cấp cứu tại bệnh viện K, Hải Phòng và bị thương tích tổn hại 18% sức khỏe.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 435/2023/TgT ngày 03/7/2023 của Trung tâm P kết luận thương tích của anh Trần Văn H: Vết xây xước da vùng dưới ngoài mồm vai phải, gây tổn hại 2% sức khỏe. Khi khám giám định nạn nhân còn khai đau tức ngực nhẹ, có lúc khó thở nhưng kết quả chụp Xquang khớp vai phải và chụp cắt lớp lồng ngực đều xác định không có tổn thương nên không có căn cứ đánh giá tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể. Các thương tích trên có đặc điểm do vật tày có góc cạnh cứng tác động trực tiếp gây nên.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 60/2024/HSST ngày 22/3/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng đã xét xử đối với Hoàng Văn H1 về tội Giết người;

Hoàng Văn L, Hoàng Duy T3, Vũ Văn T2, Hoàng Đức D về tội Gây rối trật tự công cộng. Về dân sự: Buộc các bị cáo Hoàng Duy T3, Vũ Văn T2, Hoàng Đức D phải bồi thường cho Trần Văn H số tiền là: 69.459.600đ bao gồm các khoản tiền mất thu nhập của anh H, tiền mất thu nhập của người chăm sóc anh H trong thời gian điều trị, tiền tổn thất tinh thần...

Vũ Văn T bị khởi tố về tội Gây rối trật tự công cộng, đã bỏ trốn khỏi địa phương nên Cơ quan điều tra đã ra lệnh truy nã. Đến ngày 23/02/2024, Vũ Văn T đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố H đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung nêu trên.

Về vật chứng của vụ án: Đã được xử lý tại bản án hình sự sơ thẩm số 60/2024/HSST ngày 22/3/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

Tại giai đoạn chuẩn bị xét xử, anh Trần Văn H có đơn yêu cầu Vũ Văn T phải bồi thường số tiền viện phí và giám định là 30 triệu đồng, tiền tổn thất tinh thần và sức khỏe là 30 triệu đồng, tiền mất thu nhập là 20 triệu đồng. Tổng là 80 triệu đồng.

Tại bản Cáo trạng số 160/CT-VKS-P2 ngày 15/7/2024 Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng truy tố bị cáo Vũ Văn T về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa: Bị cáo T khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng đã truy tố và đề nghị Tòa án xem xét, xử mức án nhẹ để sớm trở về với gia đình.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là anh H đề nghị tòa án xem xét buộc bị cáo phải bồi thường cho anh theo quy định của pháp luật.

Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng:

Căn cứ lời khai nhận tội của bị cáo, các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 58 Bộ luật Hình sự đề nghị xử phạt bị cáo Vũ Văn T mức án từ 30 đến 36 tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”.

- Về trách nhiệm dân sự và về xử lý vật chứng: Đã được xử lý tại bản án hình sự sơ thẩm số 60/2024/HSST ngày 22/3/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố H, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo

không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] *Về tội danh và tình tiết định khung:* Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án nên đủ cơ sở xác định: Do mâu thuẫn trong việc vay nợ tiền, khoảng 00h00' ngày 07/5/2023 tại nhà Vũ Văn T2 ở thôn P, xã T, huyện A, thành phố Hải Phòng, Vũ Văn T, Hoàng Duy T3, Vũ Văn T2, và Hoàng Đức D đã dùng xô nhựa, chân, tay đánh Trần Văn H và Hoàng Văn H1. Sau khi cả nhóm ra về, Hoàng Văn H1 về nhà lấy con dao rựa để trong cốp xe mô tô cùng với Hoàng Văn L, Lý Văn N đi theo xe ô tô của Hoàng Đức D về nhà. Khi đến cổng nhà D ở thôn P, xã T, huyện A, thành phố Hải Phòng, H1 và D tiếp tục chửi nhau. D cầm theo 01 gậy rút ba khúc bằng kim loại trên xe ô tô, còn H1 lấy 01 con dao rựa trong cốp xe mô tô đuổi D chạy vòng quanh xe ô tô. Nôm, giữ người D lại để H1 cầm dao bằng tay phải chém liên tiếp nhiều nhát vào vùng đầu, người, tay D. Hậu quả, Hoàng Đức D bị thương tích tổn hại 18% sức khỏe. Trần Văn H tổn hại 02% sức khỏe. Hành vi của bị cáo T và các đối tượng Hoàng Văn L, Hoàng Duy T3, Vũ Văn T2, Hoàng Đức D sử dụng hung khí, tay chân đánh nhau vào đêm khuya đã gây mất trật tự trị an, an toàn xã hội và chính quyền địa phương đề nghị xử lý nghiêm. Như vậy, có đủ căn cứ kết luận hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Gây rối trật tự công cộng” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự. Việc truy tố của Viện kiểm sát thành phố Hải Phòng về tội danh cũng như điều luật áp dụng đối với bị cáo là đúng quy định pháp luật.

[3] Tính chất vụ án là nghiêm trọng. Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến trật tự an toàn xã hội và gây mất trật tự trị an chung. Vì vậy, cần xử phạt bị cáo với mức án nghiêm khắc để giáo dục cải tạo bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

[4] Về vai trò của bị cáo trong vụ án: Bị cáo Vũ Văn T cùng Hoàng Duy T3, Vũ Văn T2, Hoàng Đức D không có sự bàn bạc, trao đổi, phân công từ trước nên thuộc trường hợp đồng phạm giản đơn và có vai trò ngang nhau.

[5] *Về các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:* Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[6] *Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:* Trong quá trình điều tra, truy tố xét xử, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải và ra đầu thú nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, Hội đồng xét xử sẽ xem xét khi quyết định hình phạt.

[7] *Về hình phạt:* Khi quyết định hình phạt cần căn cứ tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, vai trò, nhân thân bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo chưa tiền án, tiền sự, đã ra đầu thú song việc bỏ trốn cũng gây khó khăn cho việc điều tra, giải quyết vụ án nên cần có mức hình phạt tương xứng mới có tác dụng, giáo dục, trừng trị bị cáo và phòng ngừa chung.

[8] *Về phần bồi thường dân sự và vật chứng của vụ án*: Đối với yêu cầu bồi thường của anh H và xử lý vật chứng của vụ án đã được giải quyết bằng bản án số 60/2024/HSST ngày 22/3/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng nên không xem xét.

[9] *Về án phí*: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[10] *Về quyền kháng cáo*: Bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 58 Bộ luật Hình sự:

Tuyên bố bị cáo Vũ Văn T phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

Xử phạt bị cáo Vũ Văn T 30 (ba mươi) tháng tù (trừ cho bị cáo các ngày tạm giữ từ ngày 23/02/2024 đến ngày 29/02/2024). Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo để thi hành án. Tiếp tục áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo cho đến khi thi hành án.

2. *Về án phí*: Căn cứ khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Căn cứ vào Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Vũ Văn T phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

3. *Về quyền kháng cáo*: Bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Trường hợp Bản án, Quyết định được thi hành theo Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- Vụ 1 – TANDTC;
- TANDCC; VKSNDCC;
- VKSND TP Hải Phòng;
- PV06 Công an TP Hải Phòng;
- Cục THADS TP Hải Phòng;
- Sở Tư pháp TPHP;
- Bị cáo; Trại tạm giam;
- Người tham gia tố tụng;
- Phòng KTNV và THA;
- Lưu: HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vũ Quang Trung

