

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: **187/2023/HS-ST**
Ngày: 27-9-2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Duy Sinh.

Các Hội thẩm nhân dân: - Bà Nguyễn Thị Mỹ Dung;

- Bà Trương Thị Thu Cúc.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Cẩm Thơ - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Ông Lê Minh Điền - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 9 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 172/2023/TLST-HS ngày 16 tháng 8 năm 2023; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 175/2023/QĐXXST-HS ngày 31 tháng 8 năm 2023, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Trần Tấn T**, sinh năm 1998; tại Thành phố Hồ Chí Minh; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Không nơi đăng ký hộ khẩu thường trú; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 02/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn L (đã chết) và bà Phạm Thị Tuyết M; bị cáo chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không, nhân thân: Ngày 23/6/2022, bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hồ Chí Minh ra quyết định khởi tố bị can về tội Cướp giật tài sản; hiện đang bị tạm giam trong vụ án khác; có mặt.

Bị hại: Bà Võ Thị H, sinh năm 1977; địa chỉ: Ấp M, xã B, huyện P, tỉnh Hậu Giang; vắng mặt.

Người làm chứng: Anh Huỳnh Quốc Q, ông Nguyễn Ba L, ông Lê Phú C; cùng vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trần Tấn T và Huỳnh Quốc Q là bạn quen biết và thường đi chơi chung

với nhau.

Khoảng 22 giờ ngày 12/7/2019, T và Q đến chơi game tại tiệm internet “No Game”, địa chỉ ở đường Cao Thắng, Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh. Đến khoảng 02 giờ ngày 13/7/2019, sau khi nghỉ chơi game, T rủ Q đi đến Bệnh viện Đa khoa tỉnh Bình Dương để tìm tài sản lấy trộm bán lấy tiền chia nhau tiêu xài, Q đồng ý. Lúc này, Q điều khiển xe mô tô hiệu Honda Dream, biển số 59L-253.72 chở T đi đến Bệnh viện Đa khoa tỉnh Bình Dương, địa chỉ tại khu phố 5, phường Hiệp Thành, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương. Đến khoảng 04 giờ cùng ngày, khi cả hai đi đến trước cổng Bệnh viện Đa khoa tỉnh Bình Dương thì T và Q thống nhất với nhau là Q sẽ đứng chờ bên ngoài cổng Bệnh viện còn T đi vào trong Bệnh viện tìm tài sản của người dân để sơ hở lấy trộm đem ra ngoài rồi cùng Q tẩu thoát. Sau khi thống nhất với nhau, T đi vào trong Khoa sản của Bệnh viện Đa khoa tỉnh Bình Dương thì nhìn thấy chị Võ Thị H đang nằm ngủ trên giường và ở đầu giường có để một điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J7 của chị H nhưng xung quanh vắng người nên T đi đến lén lút lấy trộm điện thoại trên. Khi T vừa lấy trộm điện thoại của chị H thì bị chị H thức dậy và phát hiện nên tri hô rồi cùng chồng là anh Nguyễn Ba L bắt giữ T giao cho bảo vệ Bệnh viện Đa khoa tỉnh Bình Dương làm việc. Qua làm việc, T khai nhận cùng Q đến Bệnh viện Đa khoa tỉnh Bình Dương để trộm cắp tài sản nên bảo vệ Bệnh viện ra cổng kêu Q vào làm việc thì Q thừa nhận hành vi cùng T trộm cắp tài sản. Sau đó, bảo vệ Bệnh viện Đa khoa tỉnh Bình Dương bàn giao Trần Tấn T và Huỳnh Quốc Q cho Công an phường Hiệp Thành lập biên bản tiếp nhận người bị bắt trong trường hợp quả tang và thu giữ được số vật chứng, gồm:

- 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J7.

- 01 điện thoại di động hiệu Mobistar; 01 Giấy chứng minh nhân dân tên Huỳnh Quốc Q, 01 giấy phép lái xe tên Huỳnh Quốc Q; 01 xe mô tô hiệu Honda Dream, biển số 59L-253.72; 01 Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô hiệu Honda Dream, biển số 59L-253.72 tên Nguyễn Thanh Liêm và 02 chìa khóa xe mô tô; số tiền 10.000 đồng của Huỳnh Quốc Q.

- 01 điện thoại di động hiệu OPPO F11 Pro, màu xanh; 01 sợi dây chuyền kim loại màu vàng; 01 nhẫn kim loại màu vàng; 02 chiếc chìa khóa và số tiền 1.344.000 đồng của Trần Tấn T.

Sau đó, Công an phường Hiệp Thành chuyển giao hồ sơ vụ việc cùng vật chứng tạm giữ và các đối tượng Trần Tấn T và Huỳnh Quốc Q cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một để giải quyết theo thẩm quyền.

Căn cứ Bản kết luận định giá tài sản số 222/KLTS-TTHS ngày 18/7/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự thành phố Thủ Dầu Một, kết luận: 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J7, trị giá 2.700.000 đồng.

Đối với chị Võ Thị H, quá trình điều tra chị H trình báo ngoài việc bị Trần Tấn T lấy trộm 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J7 thì chị H còn bị lấy trộm 01 sợi dây chuyền vàng và số tiền 6.000.000 đồng. Tuy nhiên,

khi bắt quả tang T chỉ thu giữ 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J7 của chị H còn 01 sợi dây chuyền vàng và số tiền 6.000.000 (sáu triệu) đồng không thu giữ nên chưa đủ căn cứ để xác định T đã lấy trộm 01 sợi dây chuyền vàng và số tiền 6.000.000 đồng của chị H. Ngày 18/7/2019, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một đã lập biên bản giao trả 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J7 cho chị Võ Thị H theo Quyết định xử lý vật chứng số 74 ngày 18/7/2019. Hiện chị H không có yêu cầu gì khác đối với Trần Tấn T.

Đối với Huỳnh Quốc Q, ngày 19/11/2019 đã bị Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một xét xử và xử phạt 06 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản theo Bản án hình sự sơ thẩm số 245/2019/HS-ST. Đối với các vật chứng gồm: 01 điện thoại di động hiệu Mobistar; 01 Giấy chứng minh nhân dân tên Huỳnh Quốc Q, 01 giấy phép lái xe tên Huỳnh Quốc Q; 01 xe mô tô hiệu Honda Dream, biển số 59L-253.72; 01 Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô hiệu Honda Dream, biển số 59L-253.72 tên Nguyễn Thanh L và 02 chìa khóa xe mô tô; số tiền 10.000 đồng thu giữ của Huỳnh Quốc Q đã được xử lý trong Bản án hình sự sơ thẩm số 245/2019/HS-ST ngày 19/11/2019.

Đối với Trần Tấn T, quá trình điều tra T khai sinh năm 1998 tuy nhiên T không có nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và không có giấy tờ cá nhân chứng minh T sinh năm 1998. Ngày 22/7/2019, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một ra Quyết định trưng cầu Trung tâm Pháp y tỉnh Đồng Nai giám định độ tuổi của T. Ngày 29/8/2019, Trung tâm Pháp y tỉnh Đồng Nai có Bản kết luận giám định pháp y về độ tuổi số 0645/ĐT/2019, kết luận: Độ tuổi của Trần Tấn T là 21 tuổi 06 tháng (+/- 06 tháng) kể từ ngày giám định 24/7/2019. Do đó, đủ cơ sở kết luận Trần Tấn T khi thực hiện hành vi phạm tội là trên 18 tuổi. Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một không áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giam đối với Trần Tấn T nhưng T không đến trình diện và bỏ trốn. Ngày 10/10/2019, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một ra Quyết định tạm đình chỉ điều tra vụ án hình sự đối với bị can, ra Quyết định tạm đình chỉ điều tra bị can và ra Quyết định truy nã đối với Trần Tấn T. Ngày 23/6/2022, Trần Tấn T bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh ra Quyết định khởi tố bị can và ra Lệnh tạm giam về tội Cướp giật tài sản, quy định tại khoản 2 Điều 171 Bộ luật Hình sự. Ngày 14/4/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một ra Quyết định phục hồi điều tra bị can đối với Trần Tấn T.

Đối với 01 điện thoại di động hiệu OPPO F11 Pro, màu xanh; 01 sợi dây chuyền kim loại màu vàng; 01 nhẫn kim loại màu vàng; 02 chiếc chìa khóa và số tiền 1.344.000 đồng, là tài sản cá nhân của T không liên quan đến hành vi phạm tội nên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một ra Quyết định chuyển các vật chứng nêu trên đến Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một để đề nghị Tòa án trả lại cho Trần Tấn T.

Cáo trạng số 157/CT-VKSTDM ngày 14/8/2023 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo Trần Tấn T về tội Trộm cắp tài sản theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Về hình phạt: Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo từ 09 tháng đến 01 năm tù.

- Về trách nhiệm dân sự: Không đặt ra xem xét giải quyết.

- Về vật chứng, trả lại cho bị cáo T: 01 điện thoại di động hiệu OPPO F11 Pro, màu xanh; 01 sợi dây chuyền kim loại màu vàng; 01 nhẫn kim loại màu vàng; 02 chiếc chìa khóa và số tiền 1.344.000 đồng, là tài sản cá nhân của bị cáo, không liên quan đến hành vi phạm tội.

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình và không có ý kiến tranh luận; trong lời nói sau cùng, bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, Kiểm sát viên trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục tố tụng theo quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, quyết định, hành vi tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai của bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, phù hợp lời khai của bị hại, nội dung bản cáo trạng và diễn biến tại phiên tòa. Vì vậy, đủ cơ sở kết luận: Khoảng 04 giờ ngày 13/7/2019, tại Khoa sản của Bệnh viện Đa khoa tỉnh Bình Dương, bị cáo Trần Tấn T (cùng đồng phạm Huỳnh Quốc Q) đã có hành vi lén lút chiếm đoạt 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J7, trị giá 2.700.000 đồng của chị Võ Thị H thì bị bắt quả tang. Nên hành vi mà bị cáo thực hiện đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Do vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo với tội danh và điều khoản như trên là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất trật tự, trị an tại địa phương nơi xảy ra vụ án. Bị cáo nhận thức được hành vi chiếm đoạt tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng vẫn thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp, thể hiện ý thức xem thường pháp luật và bất chấp hậu quả. Vì vậy, cần xử bị cáo mức hình phạt

ng nghiêm, tương xứng với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện; cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để có tác dụng giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt, đồng thời nhằm răn đe và phòng ngừa chung trong xã hội. Vụ án có tính chất đồng phạm giản đơn, trong đó bị cáo T thực hiện hành vi phạm tội với vai là người rủ rê và thực hành; mặt khác, sau khi gây án, bị cáo được cho tại ngoại nhưng sau đó bỏ trốn, gây khó khăn trong công tác điều tra và hiện bị cáo còn đang bị khởi tố, điều tra về hành vi cướp giật tài sản; còn Huỳnh Quốc Q thực hiện hành vi với vai trò là người thực hành và với hành vi trên, Q đã bị xét xử 06 tháng tù bằng một bản án khác.

[4] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không.

[5] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; tài sản chiếm đoạt đã được thu hồi và trả lại cho bị hại. Đây là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại các điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6] Căn cứ vào tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, xét thấy mức hình phạt mà đại diện Viện Kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo là phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Không đặt ra xem xét giải quyết.

[8] Về vật chứng của vụ án và biện pháp tư pháp: Đối với 01 điện thoại di động hiệu OPPO F11 Pro, màu xanh; 01 sợi dây chuyền kim loại màu vàng; 01 nhẫn kim loại màu vàng; 02 chiếc chìa khóa và số tiền 1.344.000 đồng là tài sản cá nhân của bị cáo, không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; các Điều 38 và Điều 47; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 58 Bộ luật Hình sự; Điều 106; khoản 2 Điều 136, Điều 260 và Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự. Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của UBTVQH quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Tuyên bố bị cáo Trần Tấn T phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

1. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Trần Tấn T 09 (chín) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

2. Về trách nhiệm dân sự: Không đặt ra xem xét, giải quyết.

3. Về vật chứng và biện pháp tư pháp: Trả lại cho bị cáo: 01 (một) điện thoại di động đã qua sử dụng hiệu OPPO F11 Pro, màu xanh (không kiểm tra bên trong, tình trạng hoạt động); 01 (một) sợi dây chuyền kim loại màu vàng (không có kết luận giám định chủng loại của Cơ quan cảnh sát điều tra); 01

(một) nhẫn kim loại màu vàng (không có kết luận giám định chủng loại của Cơ quan điều tra); 02 (hai) chiếc chìa khóa xe và số tiền 1.344.000 đồng.

(Theo biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản số 147.23 ngày 16/8/2023 giữa Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một và Công an thành phố Thủ Dầu Một; Giấy nộp tiền ngày 18/8/2023 tại Ngân hàng Ngoại thương Việt Nam - Chi nhánh Bình Dương).

4. Về án phí: Buộc bị cáo Trần Tấn T phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Bị cáo có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc Bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Công an tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Thủ Dầu Một;
- Công an thành phố Thủ Dầu Một;
- Chi cục THADS TP. Thủ Dầu Một;
- Sở Tư Pháp tỉnh Bình Dương;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu HS, VP

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Duy Sinh

