

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ TAM KỲ
TỈNH QUẢNG NAM**

Bản án số: 42/2025/HS-ST
Ngày: 27 - 3 - 2025

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

NHÂN DA
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ TAM KỲ- TỈNH QUẢNG NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Công Bá

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Hữu Tin

2. Bà Trần Thị Đông

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hồng Thọ - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam tham gia phiên tòa: Ông Huỳnh Chí Cường - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 3 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 17/2025/TLST-HS ngày 14 tháng 02 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 37/2025/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 3 năm 2025 đối với bị cáo:

Huỳnh Hoàng A, sinh ngày 13 tháng 3 năm 1989, tại: Tam Kỳ, Quảng Nam; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Tổ 15, phường ThA Khê Đ, quận TK, thành phố Đà Nẵng; Chỗ ở hiện nay: đường Hùng Vương, phường An S, thành phố T, tỉnh Quảng Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 11/12; Con ông Huỳnh Hữu Q và bà Phạm Thị ThA Th; Bị cáo có vợ Nguyễn Thị Ái Nh và 02 con, con lớn sinh năm 2014, con nhỏ sinh năm 2016.

Tiền án, tiền sự: Không

Nhân thân:

- Ngày 23/12/2009, bị TAND quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng xử phạt 03 tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”;

- Ngày 28/7/2017, bị Công an phường Hoà Minh, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng xử phạt vi phạm hành chính với số tiền 1.500.000 đồng về hành vi “*Trộm cắp tài sản*”;

- Ngày 17/9/2019, bị TAND thành phố Tam Kỳ xử phạt 18 tháng tù về tội “*Cướp giật tài sản*”. Chấp hành xong hình phạt tù vào ngày 30/4/2020.

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 09/10/2024, đến ngày 17/12/2024 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn “*Bảo lãnh*”. Có mặt tại phiên tòa

- *Bị hại*: Ông Nguyễn Phước Lê H, sinh năm 1973. Địa chỉ: đường Lê Lợi, phường AM, thành phố T, tỉnh Quảng Nam. Vắng mặt.

Người đại diện hợp pháp bị hại: Bà Trần Thị Ánh T, sinh năm 1975. Địa chỉ: đường Lê Lợi, phường AM, thành phố T, tỉnh Quảng Nam – Vợ của Nguyễn Phước Lê H. Vắng mặt

- *Người làm chứng*:

+ Bà Trần Thị Ánh T, sinh năm 1975. Địa chỉ: đường Lê Lợi, phường AM, thành phố T, tỉnh Quảng Nam. Vắng mặt.

+ Ông Phạm Tuấn L, sinh năm 1995. Địa chỉ: Khối Mỹ H, phường AM, thành phố T, tỉnh Quảng Nam. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Lúc 06 giờ 20 phút ngày 10/5/2024, Huỳnh Hoàng A điều khiển xe mô tô chở đá viên (đá dùng để uống nước) đến giao cho quán cà phê Lê Nguyễn tại Số 05 đường Lê Lợi thuộc khối phố Mỹ Hiệp, phường An Mỹ, thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam. Khi chở đá đến trước quán cà phê Lê Nguyễn thì giữa Huỳnh Hoàng A và ông Nguyễn Phước Lê H xảy ra cãi vã về việc giao đá trễ rồi thách thức đánh nhau. Ông H bỏ đi vào nhà thì A hỏi: “*ông vô nhà làm chi rửa, lấy dao hủ, ông có ngon thì cầm dao ra đây*”. Tiếp đó, Huỳnh Hoàng A chạy qua đồng chất thải vật liệu xây dựng trên vỉa hè của công trình xây dựng nhà ở gần đó lấy 01 viên gạch (*loại 04 lỗ đã qua sử dụng, có dính vữa xi măng*) và 01 thanh gạch men (*có diện khoảng 08cm x 40cm x 0,8cm*) đến đứng gần xe chở đá của mình. Sau đó, thấy ông H đi ra mà không làm gì nên Huỳnh Hoàng A bỏ thanh gạch men và viên gạch xuống vỉa hè trước số nhà 05 Lê Lợi, rồi hai bên tiếp tục có lời lẽ thách thức nhau. Lúc này, Huỳnh Hoàng A ngồi lên xe thì ông H lại nhặt thanh gạch men của A vứt trước đó, hăm dọa đòi đánh A. Ngay sau đó, A lái xe bỏ đi, vừa đi A vừa quay lại nhìn ông H và nói: “*họ đến giao đá A không lấy thì thôi, làm gì chửi với đòi đánh người ta, đồ mất dạy*”. Ông H nghe A nói vậy nên chạy theo cầm thanh gạch men trên tay đánh A và kéo A lại nhưng bị trượt, A lái xe đi tới thêm khoảng 01m nữa thì dừng lại.

Lúc này, ông H chạy đến nói: “*đập chết cha mi nè*”, rồi cầm thanh gạch men đập lên vùng đầu của Huỳnh Hoàng A làm thanh gạch men vỡ ra nhiều mảnh; ông H tiếp tục dùng phần thanh gạch men còn lại trên tay đánh Huỳnh Hoàng A. Thấy vậy, Huỳnh Hoàng A liền nhảy ra khỏi xe, ôm ông H lại và dùng tay nắm nhiều cái vào mặt ông H. Sau đó hai bên tiếp tục ôm, xô xát đánh nhau, A tiếp tục dùng tay nắm vào người ông H. Một lúc sau, có người dân vào can ngăn kéo A ra nhưng cả hai vẫn còn ôm vật nhau nên cùng ngã xuống đường, tiếp tục vật với nhau, A dùng chân kẹp người ông H lại. Khi người dân kéo chân của A ra thì A dùng chân phải (*đang mang ủng bằng nhựa*) đạp nhiều cái vào đầu ông H. Sau đó, được người dân can ngăn ra, A lấy xe mô tô về xưởng nước đá, còn ông H được người nhà đưa đến Bệnh viện Đa khoa Quảng Nam cấp cứu điều trị. Ngày 06/9/2024, ông H có đơn yêu cầu khởi tố đối với hành vi của Huỳnh Hoàng A.

* Tại Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 390/KLTTCT-TTPY ngày 26/6/2024 của Trung tâm Pháp y tỉnh Quảng Nam xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Huỳnh Hoàng A tại thời điểm giám định là 08%.

* Tại Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 367/KLTTCT-TTPY ngày 18/6/2024 của Trung tâm Pháp y tỉnh Quảng Nam xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Nguyễn Phước Lê H tại thời điểm giám định là 65% .

* Tại Kết luận giám định bổ sung tổn thương cơ thể trên người sống số 732/KLTTCT-TTPY ngày 05/12/2024 của Trung tâm Pháp y tỉnh Quảng Nam xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của ông Nguyễn Phước Lê H tại thời điểm giám định là 57%. Chấn thương sọ não gây tụ máu dưới màng cứng bán cầu phải cấp tính và chấn thương hai mắt là do vật tày tác động gây nên. Hiện tại các dấu vết tổn thương bên ngoài ban đầu của bệnh nhân đã được điều trị khỏi nên không có cơ sở để xác định cơ chế chiều hướng tác động của vật.

Cáo trạng số 24/CT-VKSTK-HS ngày 11-02-2025 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam truy tố bị cáo Huỳnh Hoàng A về tội “*Cố ý gây thương tích trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh*” theo quy định tại khoản 1 Điều 135 Bộ luật Hình sự;

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên thực hành quyền công tố giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo theo như Cáo trạng. Căn cứ vào tính chất, vai trò, mức độ hành vi thực hiện tội phạm, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Huỳnh Hoàng A phạm tội “*Cố ý gây thương tích trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh*”; Áp dụng khoản 1 Điều 135; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 36 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (*Đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017*) để xử phạt bị cáo Huỳnh Hoàng A từ 24 tháng đến 30 tháng cải tạo không giam giữ, trừ đi thời gian bị cáo đã bị tạm giam từ ngày 07/10/2024 đến ngày 17/12/2024 là 70 ngày tương ứng với thời gian cải tạo không giam giữ là 07 (Bảy) tháng.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 46, Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử quyết định theo như Cáo trạng đã đề cập.

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội theo như Cáo trạng đã truy tố; tỏ rõ thái độ ăn năn, hối cải và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được trA tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan điều tra Công an thành phố Tam Kỳ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Kỳ, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại và những người tham gia tố tụng khác không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi thực hiện tội phạm của mình phù hợp với nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát công bố. Lời khai của bị

cáo tại phiên tòa thống nhất với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, Viện kiểm sát, phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng, vật chứng, tài liệu giám định và các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Lúc 06 giờ 20 phút ngày 10/5/2024, tại khối phố Mỹ Hiệp, phường An Mỹ, thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam giữa bị cáo Huỳnh Hoàng A và bị hại Nguyễn Phước Lê H xảy ra mâu thuẫn mà nguyên nhân là do bị hại có lời nói không đúng chuẩn mực trong giao dịch dân sự. Sau đó, bị hại Nguyễn Phước Lê H dùng 01 thanh gạch men có kích thước 08cm x 40cm x 0,8cm đánh lên vùng đầu và người của bị cáo. Bị cáo đã ôm bị hại lại và dùng tay nắm nhiều lần vào mặt bị hại. Khi có người can ngăn thì cả 02 vẫn ôm vật nhau và bị cáo dùng chân kẹp người bị hại lại. Khi những người can ngăn kéo chân của bị cáo ra thì bị cáo vẫn dùng chân phải đang mang ủng bằng nhựa đạp nhiều lần vào đầu bị hại. Kết luận giám định số 390/KLTTCT-TTPY ngày 26/6/2024 của Trung tâm Pháp y tỉnh Quảng Nam xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Huỳnh Hoàng A tại thời điểm giám định là 08%. Kết luận giám định số 367/KLTTCT-TTPY ngày 18/6/2024 của Trung tâm Pháp y tỉnh Quảng Nam xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Nguyễn Phước Lê H tại thời điểm giám định là 65%. Tuy nhiên, kết luận giám định cũng nêu *“Khuyết sọ bán cầu phải kích thước 15,4 x 10,1cm, da vùng khuyết sọ lõm vào trong, đáy phập phồng (sau khi bệnh nhân được phẫu thuật đặt lại nắp sọ, tỷ lệ có thể thay đổi)”*. Do đó, ngày 28/11/2024, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Kỳ ra quyết định trưng cầu giám định bổ sung. Kết luận giám định bổ sung tổn thương cơ thể trên người sống số 732/KLTTCT-TTPY ngày 05/12/2024 của Trung tâm Pháp y tỉnh Quảng Nam xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của ông Nguyễn Phước Lê H tại thời điểm giám định là 57%. Như vậy, hành vi của Nguyễn Phước Lê H dùng 01 thanh gạch men đánh vào đầu, vào người của Huỳnh Hoàng A là hành vi trái pháp luật nghiêm trọng đối với Huỳnh Hoàng A đã gây sự kích động mạnh về tinh thần đối với Huỳnh Hoàng A. Huỳnh Hoàng A trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh bất chấp sự can ngăn của nhiều người đã dùng tay, chân, nắm, đá Nguyễn Phước Lê H gây tổn thương cơ thể với tỷ lệ 57%. Do đó, hành vi của bị cáo Huỳnh Hoàng A đủ yếu tố cấu thành tội *“Cố ý gây thương tích trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh”* theo quy định tại khoản 1 Điều 135 Bộ luật Hình sự. Vì vậy, cáo trạng số 24/CT-VKSTK-HS ngày 11/02/2025 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Kỳ đã truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng quy định pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm về hành vi phạm tội của bị cáo Hội đồng xét xử nhận định: Bị cáo có đủ nhận thức để biết được rằng mọi hành vi xâm phạm đến sức khỏe của người khác đều bị pháp luật nghiêm cấm. Xét rằng, hành vi phạm tội của bị cáo xuất phát từ hành vi trái pháp luật nghiêm trọng của bị hại nhưng lẽ ra bị cáo biết kìm nén cảm xúc của bản thân, biết dừng lại khi có sự can ngăn của những người dân địa phương thì sẽ không dẫn đến hậu quả bị hại bị xâm hại sức khỏe nghiêm trọng. Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến an ninh trật tự, an toàn xã hội tại địa phương, xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe của bị hại nên cần phải xử lý nghiêm theo quy định của pháp luật để đảm bảo tính giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4] Xét, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự, nhân thân bị cáo thì thấy: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; Gia đình bị

cáo có người có công cách mạng; bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Về nhân thân: Bị cáo Huỳnh Hoàng A nhiều lần vi phạm pháp luật đã bị Toà án kết án nhưng không lấy đó làm bài học để tu dưỡng, rèn luyện bản thân nên Hội đồng xét xử đánh giá bị cáo có nhân thân xấu.

[5] Từ những nhận định, đánh giá tính chất mức độ nguy hiểm về hành vi tội phạm của bị cáo, Hội đồng xét xử xét rằng cần phải áp dụng hình phạt nghiêm đối với bị cáo trong khung hình phạt được áp dụng là hình phạt cải tạo không giam giữ. Tuy nhiên, xét rằng bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, bản thân là lao động phổ thông không có thu nhập ổn định nên không khấu trừ thu nhập của bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra bị hại đã nhận bồi thường số tiền 10.000.000 đồng và không yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Xử lý vật chứng, biện pháp tư pháp: Trong quá trình điều tra, cơ quan cảnh sát điều tra đã thu giữ các vật chứng liên quan đến vụ án. Hội đồng xét xử nhận định: Đối với 01 (một) viên gạch loại 04 (bốn) lỗ, có dính vữa xi măng, kích thước 20cm x 08cm x 08cm; nhiều mảnh vỡ gạch men màu trắng xám có kích thước to, nhỏ khác nhau, mảnh lớn nhất có kích thước 9,9cm x 5,5cm x 0,8cm, mảnh nhỏ nhất có kích thước 1,5cm x 01cm x 0,8cm; 01 (một) đôi ủng bằng nhựa, màu trắng, mỗi chiếc ủng cao 29,5cm, có đế màu vàng dài 29cm, phần đế rộng nhất 9,5cm và dày nhất 2,8cm. Đây là những vật dụng, công cụ mà bị cáo, bị hại sử dụng để thực hiện hành vi gây thương tích cho nhau và xét thấy không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 (một) đĩa VCD bên trong chứa 01 (một) đoạn video ghi lại vụ việc xô xát, đánh nhau xảy ra trên đường Lê Lợi đoạn trước cổng nhà Đa năng trường Cao đẳng Y tế Quảng Nam vào sáng ngày 10/5/2024; 01 (một) đĩa VCD bên trong chứa đoạn video ghi lại việc cãi vã giữa Nguyễn Phước Lê H và Huỳnh Hoàng A trước thời điểm xảy ra xô xát đánh nhau tại đường Lê Lợi, khối phố Mỹ Hiệp, phường An Mỹ, thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam; 01 (một) đĩa CD-R 80 MQ, 700MB lưu đoạn video tên: 5738028285857 quay lại cảnh đánh nhau xảy ra ngày 10/5/2024 tại đường Lê Lợi, khối phố Mỹ Hiệp, phường An Mỹ, thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam là những chứng cứ điện tử nên cần lưu giữ theo hồ sơ vụ án để làm căn cứ chứng minh hành vi phạm tội.

[8] Vấn đề có liên quan: Đối với hành vi của Nguyễn Phước Lê H dùng thanh gạch men đánh vào đầu Huỳnh Hoàng A gây thương tích 08% nhưng Huỳnh Hoàng A không yêu cầu khởi tố đối với Nguyễn Phước Lê H và Công an thành phố Tam Kỳ ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Phước Lê H về hành vi nêu trên là có căn cứ pháp luật.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ: Khoản 1 Điều 135; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 36 Bộ luật hình sự 2015 (*Đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017*).

Tuyên bố: Bị cáo Huỳnh Hoàng A phạm tội “*Cố ý gây thương tích trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh*”.

Xử phạt: Bị cáo Huỳnh Hoàng A **24** tháng (*Hai mươi bốn tháng*) cải tạo không giam giữ. Bị cáo Huỳnh Hoàng A đã bị tạm giam 70 (*Bảy mươi*) ngày nên được trừ vào thời gian cải tạo không giam giữ, tương ứng với 07 (*Bảy*) tháng cải tạo không giam giữ. Bị cáo còn phải chấp hành hình phạt **17** (*Mười bảy*) tháng cải tạo không giam giữ.

Thời hạn chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ tính từ ngày Cơ quan thi hành án hình sự Công an tỉnh Quảng Nam (Khu vực Tam Kỳ) nhận được quyết định thi hành án.

Giao bị cáo Huỳnh Hoàng A cho Ủy ban nhân dân phường An Sơn, thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam giám sát và giáo dục. Gia đình bị cáo Huỳnh Hoàng A có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát và giáo dục đối với bị cáo.

Trường hợp người chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ vắng mặt tại nơi cư trú, thay đổi nơi cư trú hoặc nơi làm việc thì thực hiện theo quy định tại Điều 100 của Luật thi hành án hình sự.

Không áp dụng khấu trừ thu nhập đối với bị cáo.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 (*Đã được sửa đổi bổ sung năm 2017*); Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015:

Tuyên, tịch thu tiêu huỷ khi án có hiệu lực pháp luật: 01 (một) viên gạch 04 (bốn) lỗ, có dính vữa xi măng, kích thước 20cm x 08cm x 08cm; nhiều mảnh vỡ gạch men màu trắng xám có kích thước to, nhỏ khác nhau, mảnh lớn nhất có kích thước 9,9cm x 5,5cm x 0,8cm, mảnh nhỏ nhất có kích thước 1,5cm x 01cm x 0,8cm; 01 (một) đôi ủng bằng nhựa, màu trắng, mỗi chiếc ủng cao 29,5cm, có đế màu vàng dài 29cm, phần đế rộng nhất 9,5cm và dày nhất 2,8cm.

(*Vật chứng đang được tạm giữ tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Tam Kỳ theo Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản ngày 12/02/2025*)

3. Về án phí: Áp dụng Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án tuyên:

Buộc bị cáo Huỳnh Hoàng A phải chịu 200.000 (*Hai trăm nghìn*) đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, đại diện hợp pháp của bị hại vắng mặt tại phiên toà có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hạn thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Quảng Nam;
- Sở tư pháp tỉnh Quảng Nam;
- VKSND tỉnh Quảng Nam
- VKSND TP Tam Kỳ
- Công an tỉnh Quảng Nam;
- Chi cục T.H.A dân sự Tam Kỳ;
- Bị cáo; Bị hại
- Lưu hồ sơ vụ án, án văn.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Nguyễn Công Bá