

Bản án số: **129/2025/HS-ST**

Ngày: 07 – 8 – 2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Huỳnh Văn Phú**

Các Hội thẩm nhân dân: Ông **Trần Công Nho**

Bà **Phan Thị Thanh Sen**

- Thư ký phiên tòa: Ông **Huỳnh Thái Ngọc Nhật** - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Thu Hiền** - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 8 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng – Cơ sở 02, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 47/2025/TLST-HS ngày 14 tháng 5 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 118/2025/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 7 năm 2025, đối với các bị cáo:

1. **Thái Viết L**; giới tính: nam; sinh ngày 01/11/1990, tại thành phố Đà Nẵng; nơi cư trú: thôn Địch Yên, xã Tiên Phước, thành phố Đà Nẵng (*thôn Địch Yên xã Tiên Phong, huyện Tiên Phước, tỉnh Quảng Nam cũ*); nghề nghiệp: lái xe; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 9/12; con ông Thái Viết Dung (sinh năm 1957) và bà Phạm Thị Thanh Phước (sinh năm 1958); có vợ là Võ Thị Thu Phượng (sinh năm 1992) và 02 con, con lớn sinh năm 2013, con nhỏ sinh năm 2015; tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 13/3/2025. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 Công an thành phố Đà Nẵng. Có mặt tại phiên tòa.

2. **Tạ Đình T**; giới tính: nam; sinh ngày 11/3/1987, tại thành phố Đà Nẵng; nơi cư trú: thôn Tài Đa, xã Tiên Phước, thành phố Đà Nẵng (*thôn Tài Đa, xã Tiên Phong, huyện Tiên Phước, tỉnh Quảng Nam cũ*); nghề nghiệp: không; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 12/12; con ông Tạ Xuân Lộc (đã chết) và bà Phạm Thị Yên (sinh năm 1956); có vợ là Hoàng Thị Nga (đã ly hôn) và 01 con sinh năm 2011; tiền sự: không;

Tiền án: ngày 31/5/2019, bị TAND huyện Tiên Phước xét xử về tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” tuyên phạt 06 năm tù, chấp hành xong ngày 10/02/2023;

Nhân thân:

- Ngày 16/02/2009, bị TAND huyện Tiên Phước, tỉnh Quảng Nam xét xử về tội “*Trộm cắp tài sản*”, tuyên phạt 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo;

- Ngày 28/02/2013, bị TAND thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An xét xử về tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*”, tuyên phạt 30 tháng tù, chấp hành xong ngày 21/10/2014;

- Ngày 21/9/2018, bị UBND thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 5646/QĐ-XPVPHC số tiền 7.500.000 đồng về hành vi “*tàng trữ đồ chơi nguy hiểm*”.

Bị cáo bị bắt tạm giam vào ngày 02/02/2024; đến ngày 17/6/2025 được Toà án nhân dân tỉnh Quảng Nam thay đổi bằng biện pháp ngăn chặn cho “Bảo lãnh”. Có mặt tại phiên tòa.

*** Bị hại:**

- Ông **Tạ Đình T**, sinh ngày 11/3/1987. Địa chỉ: thôn Tài Đa, xã Tiên Phước, thành phố Đà Nẵng (là bị cáo trong vụ án). Có mặt.

- Ông **Thái Viết L**, sinh ngày 01/11/1990. Địa chỉ: thôn Dịch Yên, xã Tiên Phước, thành phố Đà Nẵng (là bị cáo trong vụ án). Có mặt.

- Ông **Nguyễn Thành L1**, sinh năm 1994. Địa chỉ: thôn Phường Thuộc, xã Tiên Phước, thành phố Đà Nẵng. Có mặt.

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

- Bà **Hoàng Thị Nga**, sinh năm 1989. Địa chỉ: thôn Tài Đa, xã Tiên Phước, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

- Ông **Võ Cao Kỳ**, sinh năm 1990. Địa chỉ: khối phố Mỹ An, phường Tam Kỳ, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

- Bà **Trần Nguyễn Tú Nguyên**. Địa chỉ: khối phố Hương T, phường Hương Trà, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

- Ông **Võ Đức Thành**, sinh năm 1987. Địa chỉ: thôn 4, xã Tiên Phước, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

- **Ngân hàng TMCP Tiên Phong – TP Bank**. Địa chỉ: Tòa nhà TPBank, Số 57, phố Lý Thường Kiệt, Phường Cửa Nam, Thành phố Hà Nội.

Đại diện theo uỷ quyền:

+ Bà **Hồ Thị Thanh Nga** – Chức vụ: Trưởng bộ phận xử lý nợ. Có mặt.

+ Ông **Nhan Ngọc Long** – Chức vụ: Nhân viên bộ phận xử lý nợ. Có mặt.

*** Người làm chứng:**

- Bà **Phạm Thị Ly**, sinh năm 1987. Địa chỉ: thôn Tài Đa, xã Tiên Phước, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

- Ông **Võ Hoàng Anh**, sinh năm 1968. Địa chỉ: thôn Tài Đa, xã Tiên Phước, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

- Ông **Nguyễn Văn Thắng**, sinh năm 1987. Địa chỉ: thôn Tài Đa, xã Tiên Phước, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

- Bà **Lê Thị Thu Hương**, sinh năm 1976. Địa chỉ: thôn Tài Đa, xã Tiên Phước, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

- Bà **Võ Thị Kim Tuyết**, sinh năm 1964. Địa chỉ: thôn Tài Đa, xã Tiên Phước, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

- Bà **Mai Thị Tuyết**, sinh năm 1954. Địa chỉ: thôn Tài Đa, xã Tiên Phước, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

- Bà **Võ Thị Thu Phượng**, sinh năm 1992. Địa chỉ: thôn Dịch Yên, xã Tiên Phước, thành phố Đà Nẵng. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào tháng 02 năm 2023, Tạ Đình T chấp hành xong án phạt tù về lại thôn Tài Đa, xã Tiên Phong, huyện Tiên Phước, tỉnh Quảng Nam sinh sống cùng vợ con. Đến khoảng giữa năm 2023, T nghe thông tin giữa chị Hoàng Thị Nga (vợ của T) có mối quan hệ tình cảm yêu đương với Thái Viết L nhưng khi T hỏi chị Nga thì chị Nga không thừa

nhận. Sau một thời gian (*không xác định được thời gian cụ thể*), chị Võ Thị Thu Phương (*vợ của Thái Viết L*) chủ động liên lạc, gửi đoạn video ghi âm cuộc nói chuyện điện thoại giữa L và chị Ngà có nội dung L rủ chị Ngà đi uống cà phê và một số nội dung có liên quan khác cho thấy chị Ngà và L có mối quan hệ yêu đương cho T biết. Khi đó, T đã gắng hỏi nhiều lần thì chị Hoàng Thị Ngà thừa nhận trong lúc đi chơi cùng nhóm bạn, có gặp và phát sinh mối quan hệ yêu đương với Thái Viết L vào khoảng thời gian đầu năm 2023. Nghe vậy, Tạ Đình T yêu cầu chị Hoàng Thị Ngà xóa số điện thoại, hủy kết bạn Zalo với L và những người chơi chung nhóm thì chị Ngà làm theo. Đồng thời Tạ Đình T nhắn tin yêu cầu Thái Viết L chấm dứt mối quan hệ yêu đương với chị Hoàng Thị Ngà.

Vào đêm 17 rạng sáng 18/11/2023, Tạ Đình T mượn điện thoại di động của chị Hoàng Thị Ngà để sử dụng thì phát hiện có tin nhắn đến. T nghi ngờ là Thái Viết L nhắn tin nên T yêu cầu chị Ngà mở mật khẩu điện thoại để xem tin nhắn nhưng chị Ngà không đồng ý, giữa T và chị Ngà xảy ra mâu thuẫn; T dùng điện thoại di động cảm ứng (*không xác định được loại điện thoại*) đánh trúng người của chị Ngà 03 cái làm bể vỡ màn hình điện thoại. Do bức tức vì nghi ngờ chị Ngà còn giữ liên lạc với Thái Viết L nên Tạ Đình T điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda - Air Blade biển kiểm soát 92L9-2337 đến quán cà phê gần ngã tư Cụm công nghiệp Tài Đa thuộc xã Tiên Phong ngồi đợi đến sáng để đón đánh L.

Đến khoảng 05 giờ 30 phút ngày 18/11/2023, Tạ Đình T nhìn thấy Thái Viết L điều khiển xe ô tô 07 chỗ, nhãn hiệu ISUZU MUX, biển kiểm soát 92A-163.61 (*xe của L và anh Nguyễn Thành L1 mua lại của Võ Đức Thành nhưng chưa sang tên đổi chủ*) đi ngang qua ngã tư về hướng xã Tam Dân, huyện Phú Ninh. Lúc này, Tạ Đình T đi ra gốc cây dừa phía trước quán cà phê nhất 01 con dao (*loại dao chuối, đã rỉ sét*) cầm trên tay rồi điều khiển xe mô tô 92L9-2337 đuổi theo xe ô tô của L. Khi đuổi đến đoạn đường bê tông trước nhà anh Võ Hoàng Anh thuộc thôn Tài Đa, xã Tiên Phong, huyện Tiên Phước, Võ Đình T điều khiển xe mô tô vượt lên, chặn đầu xe ô tô 92A-163.61 dừng lại. Tại đây, T cầm con dao đi đến cửa trước bên trái xe ô tô nói lớn tiếng yêu cầu Thái Viết L xuống xe; đồng thời dùng dao chặt nhiều cái vào xe ô tô 92A-163.61 làm hư hỏng một số bộ phận xe. Nhìn thấy cửa phía sau bên trái có khe hở nên Tạ Đình T đi đến đưa dao vào bên trong xe ô tô chém nhiều cái về hướng người Thái Viết L đang ngồi lái làm L bị trầy xước nhẹ ở vùng da sau đầu và phần da gáy bị trầy xước. L điều khiển xe về phía trước thì va chạm làm ngã xe mô tô của T ra đường. Sau đó, Thái Viết L giữ thẳng cho xe dừng lại thì Tạ Đình T rút con dao ra khỏi cửa xe ô tô rồi đi đến phía trước tiếp tục dùng dao chặt nhiều cái trúng phần hông bên trái của xe ô tô làm bể vỡ kính chiếu hậu trước bên trái. Thấy vậy, Thái Viết L điều khiển xe ô tô lùi về sau thì Tạ Đình T ném theo con dao đang cầm trên tay trúng đầu xe ô tô 92A-163.61 nhưng không gây hư hỏng. Sau đó, T đi lại vị trí xe mô tô của T bị ngã để nhặt điện thoại rơi xuống đường. Lúc này, do bức tức việc T đã dùng dao đập phá xe ô tô và chém L nên Thái Viết L tiếp tục lùi xe ô tô cách T khoảng 30 mét rồi tăng tốc tiến về phía trước với tốc độ khoảng 30- 35 km/h tông thẳng về hướng Tạ Đình T. Thời điểm này, Tạ Đình T đang cúi người nhặt điện thoại bên trái đường theo hướng xe ô tô của L đang di chuyển, Thái Viết L không điều khiển xe chạy qua phần đường bên phải đường để tránh mà cố ý điều khiển xe ô tô chạy qua phần đường bên trái để tông thẳng vào người Tạ Đình T. Khi đầu xe ô tô còn cách người T khoảng 01 mét, T nghe tiếng động cơ của xe ô tô nên nhìn lại phía sau, thấy xe chạy đến sát thì T phản xạ tự nhiên nhảy co 02 chân lên khỏi mặt đường

nên bị đầu xe ô tô của L tông trúng T từ phía sau hất văng vào bờ mương nước bên trái. L tiếp tục điều khiển xe ô tô chạy về trước tông vào xe mô tô biển kiểm soát 92L9-2337 của T và kéo lê trên mặt đường bê tông dài 21,1 mét. Sau đó, L tiếp tục điều khiển đi về hướng xã Tam Dân, huyện Phú Ninh, tỉnh Quảng Nam (nay là xã Phú Ninh, thành phố Đà Nẵng).

Tạ Đình T sau khi bị tông thì bị đau ở vùng ngực trái nên ngồi nghỉ và được người dân xung quanh chạy ra giúp dựng lại xe mô tô. Khoảng 10 phút sau, Tạ Đình T điều khiển xe mô tô 92L9-2337 đi về hướng xã Tam Dân thì thấy xe ô tô 92A-163.61 của Thái Viết L đi về lại hướng UBND xã Tiên Phong. Lúc này, Tạ Đình T dừng xe mô tô trên đường bê tông rồi đi đến đứng ở lề đường bên trái tìm nhặt một đoạn cây gỗ (*dài khoảng 40 cm, đường kính khoảng 16 cm*) cầm trên tay. Khi xe ô tô của L điều khiển đi ngang qua vị trí T đứng thì T ném đoạn cây trúng xe ô tô, làm bể, vỡ kính chắn gió trước và gãy cần gạt mưa bên phải xe. Sau đó, Thái Viết L điều khiển xe ô tô đi về hướng UBND xã Tiên Phong rồi trình báo Công an xã Tiên Phong, huyện Tiên Phước còn Tạ Đình T điều khiển xe mô tô về nhà.

1. Về vật chứng đã tạm giữ

- 01 (một) xe ô tô ISUZU MUX biển kiểm soát 92A-163.61 đã qua sử dụng, bị hư hỏng một số bộ phận, tạm giữ trong quá trình khám nghiệm hiện trường;

- 01 đĩa DVD lưu dữ liệu camera ghi lại sự việc xảy ra vào ngày 18/11/2024;

- 01 (một) điện thoại di động iPhone XS, màu vàng đã qua sử dụng do bị cáo Thái Viết L giao nộp;

- 01 (một) điện thoại di động OPPO A71, đã qua sử dụng, bị bể vỡ màn hình không khởi động được và 01 (một) điện thoại di động OPPO A1K, số Imei 1: 862762044189597, số Imei 2: 862762044189589, màn hình đã bị thay thế và bị bể vỡ mặt kính, không hư cảm ứng, đã qua sử dụng, do Tạ Xuân Thành (sinh năm 1980; trú tại: thôn Tài Đa, xã Tiên Phong, huyện Tiên Phước, tỉnh Quảng Nam - anh ruột của bị cáo Tạ Đình T) giao nộp.

2. Kết luận giám định, kết quả định giá

- Tại Bản kết luận định giá tài sản số 40/2023 ngày 27/11/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Tiên Phước, tỉnh Quảng Nam, tổng giá trị thiệt hại các bộ phận xe ô tô 92A-163.61 tại thời điểm xảy ra vụ việc là: **8.270.000** đồng (*tám triệu hai trăm bảy mươi nghìn đồng*) gồm: kính chiếu hậu bên tài; kính chắn gió phía trước; cần gạt mưa bên phải; vè che mưa; kính cửa sổ và phần da bọc ghế tài.

- Tại Bản kết luận định giá tài sản số 11/2024 ngày 11/4/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Tiên Phước, tổng giá trị thiệt hại các bộ phận xe mô tô 92L9-2337 tại thời điểm xảy ra vụ việc là: **600.000** đồng (*sáu trăm nghìn đồng*).

- Tại Bản kết luận định giá tài sản số 13/2024 ngày 19/4/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Tiên Phước, giá trị thiệt hại điện thoại di động Oppo A71 bị bể vỡ màn hình cảm ứng tại thời điểm xảy ra vụ việc là: **150.000** đồng (*một trăm năm mươi nghìn đồng*), giá trị điện thoại còn lại là 300.000 đồng (*ba trăm nghìn đồng*); giá trị thiệt hại điện thoại Oppo A1K bị bể vỡ kính màn hình tại thời điểm xảy ra vụ việc là **70.000** đồng (*bảy mươi nghìn đồng*), giá trị điện thoại còn lại là 450.000 đồng (*bốn trăm năm mươi nghìn đồng*).

- Tại Bản kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 90/KLTTCT-TTPY ngày 15/02/2024 của T tâm Pháp y tỉnh Quảng Nam mô tả thương tích của Tạ

Đình T kiểm tra vùng ngực bên trái không thấy dấu vết. Hiện tại bệnh nhân không khó thở, hai phổi thông khí bình thường và kết luận tỷ lệ tại thời điểm giám định là 00% (không phần trăm).

- Tại Bản kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 91/KLTTCT-TTPY ngày 11/3/2025 của T tâm Pháp y tỉnh Quảng Nam mô tả thương tích của Thái Viết L: tại phần đầu phía sau bên trái có vết thương xước da rướm máu kích thước (4x0,2) cm (theo ghi nhận trong Biên bản xem xét dấu vết do Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Quảng Nam cung cấp) hiện tại đã lành tốt khó nhận biết. Bệnh nhân tỉnh, tiếp xúc tốt. Tay, chân vận động gấp, duỗi, cầm nắm và đi lại được bình thường và kết luận tỷ lệ tại thời điểm giám định là 00% (không phần trăm).

Qua quá trình điều tra, truy tố các bị cáo Thái Viết L và Tạ Đình T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình phù hợp với các chứng cứ, tài liệu mà Cơ quan điều tra đã thu thập được.

Tại bản Cáo trạng số 54/CT-VKSQN-P2 ngày 14 tháng 5 năm 2025 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Nam (nay là Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng) đã truy tố bị cáo Thái Viết L về tội “*Giết người*” theo quy định tại khoản 2 Điều 123, bị cáo Tạ Đình T về tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng giữ nguyên nội dung Cáo trạng đã truy tố đối với các bị cáo Thái Viết L, Tạ Đình T, đề nghị Hội đồng xét xử:

- Tuyên bố: Bị cáo Thái Viết L phạm tội “*Giết người*”; bị cáo Tạ Đình T phạm tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”.

- Áp dụng khoản 2 Điều 123; điểm e, s khoản 1 Điều 51; Điều 15; Điều 57 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Xử phạt bị cáo Thái Viết L từ 04 năm đến 05 năm tù.

- Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Xử phạt bị cáo Tạ Đình T 16 tháng 15 ngày (bằng thời hạn tạm giam từ ngày 02/02/2024 đến ngày 17/6/2025).

Về xử lý vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử xử theo như bản cáo trạng đã đề cập.

Các bị cáo (đồng thời là bị hại) Thái Viết L, Tạ Đình T đều không tranh luận và xin được sự khoan hồng của pháp luật.

Bị hại Nguyễn Thành L1 không tranh luận và đề nghị xử phạt bị cáo Tạ Đình T theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng:

[1.1] Tại phiên tòa, vắng mặt một số người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và người làm chứng. Tuy nhiên, việc vắng mặt của họ không ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án nên Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và người làm chứng theo quy định tại khoản 1 Điều 292 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

[1.2] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an tỉnh Quảng Nam (nay là Công an thành phố Đà Nẵng), Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Nam (nay là Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng), Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Các bị cáo và những người tham gia tố tụng không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, các bị cáo Thái Viết L, Tạ Đình T đều thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như cáo trạng đã truy tố và luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa. Xét lời khai nhận tội của các bị cáo hoàn toàn phù hợp với các tài liệu, chứng cứ được Cơ quan điều tra chứng minh có tại hồ sơ vụ án và đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Vào khoảng 05 giờ 30 phút ngày 18/11/2023, tại đoạn đường bê tông thuộc thôn Tài Đa, xã Tiên Phong, huyện Tiên Phước, tỉnh Quảng Nam (nay là thôn Tài Đa, xã Tiên Phước, thành phố Đà Nẵng), Tạ Đình T do nghi ngờ chị Hoàng Thị Ngà (là vợ T) có mối quan hệ tình cảm yêu đương với Thái Viết L nên T đã sử dụng xe mô tô đuổi theo xe ô tô ISUZU MUX 92A-163.61 do Thái Viết L đang điều khiển và chặn trước đầu xe ô tô. Tiếp đó, Tạ Đình T dùng dao, cây để chặt, đập bể kính chiếu hậu bên trái; vỡ về nhựa che mưa; trầy xước kính chắn gió ở cánh cửa trước bên trái; vỡ kính chắn gió phía trước; gãy cần gạt mưa bên phải xe ô tô 92A-163.61 gây thiệt hại với tổng số tiền là 8.270.000 đồng.

Sau khi bị Tạ Đình T dùng dao chém vào xe ô tô và vào người, Thái Viết L điều khiển xe ô tô lùi lại cách Tạ Đình T khoảng 30 mét, sau đó tăng tốc độ lên khoảng từ 30-35km/h tông thẳng vào người của T. Lúc này, T đang cúi người nhặt điện thoại bị rơi xuống đường, quay lưng lại theo hướng xe ô tô của L đâm tới, L cố ý điều khiển xe ô tô chạy qua phần đường bên trái để tông thẳng vào người T. Khi xe ô tô đến gần, T nghe tiếng động lớn nên quay lại nhìn và nhảy lên để tránh, xe ô tô do L điều khiển tông trúng vào hông của T từ phía sau hất văng T vào bờ mương nước bên trái, xe ô tô của L tiếp tục lao tới trước tông vào xe mô tô của T kéo lê trên mặt đường bê tông dài 21,1 mét, sau đó L điều khiển xe chạy khỏi hiện trường. Hành vi của bị cáo Thái Viết L điều khiển xe ô tô là nguồn nguy hiểm cao độ, lùi xe ô tô lại để lấy đà sau đó tăng tốc độ khoảng từ 30 đến 35 km/h tông thẳng vào người Tạ Đình T là hành vi cố ý, hoàn toàn có khả năng dẫn đến chết người, việc T không chết do chủ động nhảy lên tránh được là ngoài ý thức chủ quan của bị cáo L.

Hành vi nêu trên của bị cáo Thái Viết L đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Giết người*” quy định tại khoản 2 Điều 123 Bộ luật Hình sự 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*). Hành vi nêu trên của bị cáo Tạ Đình T đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*). Cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát và luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất của vụ án, mức độ và hậu quả do hành vi phạm tội gây ra thì thấy: Tính mạng, quyền được sống của con người và quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật ghi nhận, tôn trọng và bảo vệ. Vì vậy, mọi hành vi xâm phạm bất hợp pháp tính mạng, tài sản của người khác đều bị pháp luật trừng trị và dư luận xã hội lên án. Các bị cáo Thái Viết L, Tạ Đình T là người có đủ năng lực hành vi, năng lực pháp luật để

hiểu, nhận thức về điều đó nhưng do xem thường quy định của pháp luật. Hành vi phạm tội của các bị cáo là rất nguy hiểm cho xã hội, gây bất bình và hoang mang trong quần chúng nhân dân, gây mất an ninh, trật tự xã hội ở địa phương nên cần áp dụng mức hình phạt nghiêm minh, tương xứng với mức độ và hậu quả do hành vi phạm tội của từng bị cáo gây ra, nhằm giáo dục riêng các bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

[4] Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của các bị cáo trong vụ án:

[4.1] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:

- Bị cáo Thái Viết L: không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.
- Bị cáo Tạ Đình T: tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo T đang có tiền án về tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” chưa được xóa án tích nên lần phạm tội này bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “*Tái phạm*” quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[4.2] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của các bị cáo:

- Đối với bị cáo Thái Viết L: Bị cáo có nhân thân tốt. Quá trình điều tra và tại phiên toà, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội; bị cáo phạm tội trong trường hợp bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của bị cáo Tạ Đình T gây ra (*bị cáo T có hành vi đập phá xe ô tô của L, dùng dao chém bị cáo L*). Ngoài ra, gia đình bị cáo L có đơn xin xác nhận gia đình có hoàn cảnh khó khăn (*L là lao động chính trong gia đình được chính quyền địa phương xác nhận*) nên bị cáo Thái Viết L được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm e, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

- Đối với bị cáo Tạ Đình T: Quá trình điều tra và tại phiên toà, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Người bị hại (Thái Viết L) cũng có lỗi (quan hệ bất chính với vợ của bị cáo T). Ngoài ra, bị cáo Tạ Đình T có ông nội Tạ Xuân Mãn là Liệt sĩ, bố là thương binh; trước khi bị bắt Tạ Đình T là người phụng dưỡng Mẹ Việt Nam Anh hùng Võ Thị Nhung nên bị cáo Tạ Đình T được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Bị cáo có nhân thân xấu: Ngày 16/02/2009, bị TAND huyện Tiên Phước, tỉnh Quảng Nam xét xử về tội “*Trộm cắp tài sản*”, tuyên phạt 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo; ngày 28/02/2013, bị TAND thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An xét xử về tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*”, tuyên phạt 30 tháng tù, chấp hành xong ngày 21/10/2014; ngày 21/9/2018, bị UBND thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 5646/QĐ-XPVPHC số tiền 7.500.000 đồng về hành vi “*Tàng trữ đồ chơi nguy hiểm*”.

[5] Xét thấy, bị cáo Thái Viết L có nhiều tình tiết giảm nhẹ, nhân thân tốt, lần đầu phạm tội, nên Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự để quyết định hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng. Đồng thời, hành vi phạm tội của bị cáo Thái Viết L thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt nên bị cáo được áp dụng Điều 15 và khoản 3 Điều 57 của Bộ luật Hình sự.

[6]. Về trách nhiệm dân sự

- Quá trình điều tra xác định chiếc xe ô tô nhãn hiệu ISUZU MUX, biển kiểm soát 92A-163.61 do bị cáo Thái Viết L và Nguyễn Thành L1 chung tiền mua của ông Võ Đức Thành với số tiền 580.000.000 đồng, trong đó: Bị cáo L chung 100.000.000 đồng và ông Nguyễn Thành L1 chung 480.000.000 đồng, nhưng chưa sang tên. Xe ô

tô này bị Tạ Đình T dùng dao, cây để đập phá gây hư hỏng một số bộ phận, tổng thiệt hại là 8.270.000 đồng, quá trình điều tra và tại phiên toà Nguyễn Thành L1 và bị cáo Thái Viết L không yêu bồi thường. Đối với việc Tạ Đình T dùng dao gây ra thương tích trầy xước cho bị cáo Thái Viết L, bị cáo L không yêu cầu bồi thường. Đối với việc bị cáo Thái Viết L dùng xe ô tô đâm bị cáo Tạ Đình T, bị cáo T cũng không yêu cầu bồi thường. Do đó, Hội đồng xét xử không xem xét về trách nhiệm dân sự trong vụ án này.

[7] Về xử lý vật chứng:

- Đối với xe ô tô nhãn hiệu ISUZU MUX, biển kiểm soát 92A-163.61: Như phân tích tại phân trách nhiệm dân sự, chiếc xe này là tài sản chung của bị cáo Thái Viết L và ông Nguyễn Thành L1. Hiện nay xe ô tô này đang thế chấp tại Ngân hàng TMCP Tiên Phong (TP Bank) - chi nhánh Quảng Nam. Trong vụ án này, chỉ bị cáo L có lỗi khi sử dụng chiếc xe này làm phương tiện phạm tội, ông Nguyễn Thành L1 và Ngân hàng TMCP Tiên Phong (TP Bank) - chi nhánh Quảng Nam không biết bị cáo sử dụng chiếc xe này vào việc phạm tội nên không có lỗi. Do đó, Hội đồng xét xử tịch thu phần giá trị của chiếc xe tương ứng với tỉ lệ mà bị cáo Thái Viết L chung tiền mua xe là 17% (100.000.000 đồng / 580.000.000 đồng) để nộp vào ngân sách nhà nước.

- Đối với 01 (một) điện thoại di động iPhone XS, màu vàng đã qua sử dụng của bị cáo Thái Viết L; 01 (một) điện thoại di động OPPO A71 và 01 (một) điện thoại di động OPPO A1K của bị cáo Tạ Đình T. Đây là vật chứng không liên quan đến hành vi phạm tội nên cần trả lại cho các bị cáo.

- Đối với 01 đĩa DVD là dữ liệu camera ghi lại sự việc xảy ra vào ngày 18/11/2024. Đây là vật chứng chứng minh hình ảnh về hành vi phạm tội nên cần lưu theo hồ sơ vụ án.

[8] Về những vấn đề khác có liên quan trong vụ án:

- Đối với con dao và đoạn cây mà bị cáo Tạ Đình T dùng để đập phá xe ô tô 92A-163.61, Cơ quan CSĐT Công an huyện Tiên Phước đã tổ chức truy tìm nhưng không tìm thấy.

- Đối với nội dung Tạ Đình T khai sau khi bị Thái Viết L điều khiển xe ô tô tông vào người, hất văng T ra vạt đất và làm rơi sợi dây chuyền vàng tây trị giá 7.600.000 đồng. Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh làm việc với những nhân chứng có mặt tại hiện trường và người thân của Tạ Đình T, xác định T không có sợi dây chuyền nào tại thời điểm trước khi xảy ra vụ việc ngày 18/11/2023. Do đó, không có căn cứ để giải quyết theo lời khai của Tạ Đình T.

- Bị cáo Tạ Đình T có hành vi dùng dao chém, gây trầy xước nhẹ phần da sau đầu của bị cáo Thái Viết L, qua giám định xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể là 00%. Quá trình điều tra, bị cáo Thái Viết L không yêu cầu xử lý, mặt khác hiện nay đã hết thời hiệu xử phạt vi phạm hành chính đối với Tạ Đình T về hành vi trên nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là có cơ sở.

- Đối với xe mô tô Honda Airblade biển kiểm soát 92L9-2337: qua xác minh xe mô tô do chị Trần Nguyễn Tú Nguyên đăng ký sở hữu vào ngày 29/4/2010. Đến năm 2022, chị Nguyên đã chuyển nhượng xe này cho anh Võ Cao Kỳ để anh Kỳ sử dụng làm dịch vụ cho thuê xe. Ngày 08/7/2023, anh Kỳ có cho Tạ Đình T thuê xe mô tô này để sử dụng, khi trả xe thì T nói bị tai nạn nên xe bị hư hỏng trầy xước một số bộ phận xe, do xe đã cũ và giá trị một số bộ phận nhựa hư hỏng không lớn nên anh Kỳ không có yêu cầu T bồi thường và hiện nay anh Kỳ đã nhận lại xe mô tô biển kiểm soát 92L9-2337.

- Quá trình điều tra, xác định bị cáo Thái Viết L dương tính với chất ma túy khi

điều khiển xe ô tô ngày 18/11/2023, Cơ quan điều tra đã có văn bản đề nghị xử phạt vi phạm hành chính đối với Thái Viết L. Ngày 21/3/2024, Chủ tịch UBND tỉnh Quảng Nam ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền, mức phạt: 35.000.000 đồng; hình thức phạt bổ sung: tước quyền sử dụng Giấy phép lái xe đối với Thái Viết L.

- Đối với hành vi điều khiển xe ô tô 92A-163.61 tông vào xe mô tô 92L9-2337 của Thái Viết L gây thiệt hại 600.000 đồng (*sáu trăm nghìn đồng*) làm rơi 03 điện thoại di động của T nhưng giá trị tài sản bị thiệt hại dưới 2.000.000 đồng và không thuộc một trong các trường hợp được quy định tại điểm a đến điểm đ khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự. Do đó, hành vi nêu trên của Thái Viết L không đủ yếu tố cấu thành tội phạm “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” quy định tại Điều 178 Bộ luật Hình sự. Cơ quan điều tra đã có văn bản đề nghị xử phạt vi phạm hành chính đối với Thái Viết L. Ngày 14/11/2024, Thái Viết L bị Công an huyện Tiên Phước ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền, mức phạt: 4.000.000 đồng, hiện L đã chấp hành nộp phạt.

- Đối với bị cáo Thái Viết L và chị Hoàng Thị Ngà đều là người đã có gia đình nhưng phát sinh mối quan hệ tình cảm yêu đương. Quá trình điều tra xác định giữa L và Ngà không có chung sống như vợ chồng nên không vi phạm chế độ hôn nhân một vợ một chồng nên Cơ quan điều tra không xử lý đối với Thái Viết L và Hoàng Thị Ngà về hành vi nêu trên là có căn cứ. Riêng đối với việc Hoàng Thị Ngà bị Tạ Đình T đánh vào đêm 17/11/2023 và điện thoại di động iPhone 11 của chị Hoàng Thị Ngà bị Tạ Đình T làm hư hỏng, do không có thương tích và chị Ngà không có yêu cầu nên không xem xét xử lý có căn cứ.

[9] Về án phí: Các bị cáo Thái Viết L, Tạ Đình T phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về trách nhiệm hình sự:

- Căn cứ vào Điều 123; Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tuyên bố: Bị cáo Thái Viết L phạm tội “*Giết người*”; bị cáo Tạ Đình T phạm tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”

- Căn cứ khoản 2 Điều 123; điểm e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 15; khoản 3 Điều 57; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Xử phạt bị cáo **Thái Viết L 03** (Ba) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị cáo bị tạm giam (ngày 13/3/2025).

- Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Xử phạt bị cáo **Tạ Đình T 16** (Mười sáu) tháng **15** (Mười lăm) ngày tù (bằng thời gian bị tạm giữ, tạm giam trước đó, từ ngày 02/02/2024 đến ngày 17/6/2025).

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

- Tịch thu một phần giá trị của chiếc xe ô tô nhãn hiệu ISUZU MUX, biển kiểm soát 92A-163.61, tương ứng với tỉ lệ mà bị cáo Thái Viết L chung tiền mua xe là 17% để nộp vào ngân sách nhà nước.

- Trả lại cho bị cáo Thái Viết L 01 (một) điện thoại di động iPhone XS, màu vàng đã qua sử dụng;

- Trả lại cho bị cáo Tạ Đình T 01 (một) điện thoại di động OPPO A71 và 01 (một) điện thoại di động OPPO A1K.

(Các vật chứng này hiện nay đang tạm giữ tại Cơ quan Thi hành án dân sự thành phố Đà Nẵng theo biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 05/6/2025).

- Lưu theo hồ sơ vụ án: 01 đĩa DVD là dữ liệu camera ghi lại sự việc xảy ra vào ngày 18/11/2024.

3. Về án phí: Buộc các bị cáo Thái Viết L, Tạ Đình T mỗi bị cáo phải chịu **200.000** (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Các bị cáo, bị hại và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm; những có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ, để yêu cầu Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Đà Nẵng xét xử phúc thẩm.

5. Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành theo quy định tại các Điều 6, 7, 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Trần Công Nho

Phan Thị Thanh Sen

Huỳnh Văn Phú

Nơi nhận:

- Các cơ quan tiến hành tố tụng;
- Những người tham gia tố tụng;
- Phòng PV06 Công an TP. Đà Nẵng;
- Lưu hồ sơ vụ án, án văn, Tòa HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Huỳnh Văn Phú