

TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN CAO LỘC
TỈNH LẠNG SƠN

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số:10/2023/HS-ST
Ngày 15-02-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CAO LỘC, TỈNH LẠNG SƠN

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nông Thị Hà

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Trọng Khánh

Bà Nguyễn Thị Quyên.

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Tạ Phương Trang - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa:** Ông Vy Tiến Hoàng - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 02 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 08/2023/TLST- HS ngày 18 tháng 01 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 09/2023/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 02 năm 2023 đối với bị cáo:

Lương Văn B, (tên gọi khác: Không); sinh ngày 19/02/1986 tại huyện C, tỉnh Lạng Sơn. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Tổ E, khối F, thị trấn C, huyện C, tỉnh Lạng Sơn, chỗ ở: Khối X, thị trấn C, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 7/12; dân tộc: Nùng; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Lương Cọ G (đã chết) và bà Lương Thị I; vợ: Nguyễn Thị C và có 02 con; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Chưa bị xử lý hình sự, chưa bị xử phạt vi phạm hành chính, chưa bị xử lý kỷ luật; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 11/10/2022 đến nay; có mặt.

- **Bị hại:** Anh Hoàng Tuấn A, sinh năm 1993; địa chỉ: Tổ E2, khối F2, thị trấn C, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

- **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:** Chị Hoàng Thùy L, sinh năm 1988; địa chỉ: Khối X2, thị trấn C, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; vắng mặt.

- **Người làm chứng:** Anh Hoàng Văn T; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ ngày 09/7/2022, sau khi đi làm về, bị cáo Lương Văn B đỗ xe ô tô tải biển kiểm soát 12C-073.XX ở dưới lòng đường trước cửa nhà tại khu tái định cư N, thuộc thị trấn C, huyện C, tỉnh Lạng Sơn. Đến khoảng 21 giờ 45 phút cùng ngày, bị hại Hoàng Tuấn A sinh năm 1993, cùng trú tại khu tái định cư N sau khi đi uống Bia tại quán H ở Ngã tư thị trấn C xong thì điều khiển xe mô tô nhãn hiệu HONDA CLICK, biển kiểm soát 12K9-30XX đi về nhà theo hướng từ khu đô thị N1 đến khu đô thị N. Khi đến đoạn đường trước cửa nhà bị cáo Lương Văn B do trời tối, tầm nhìn bị hạn chế nên bị hại Hoàng Tuấn A đã đâm vào phần đuôi xe bên trái của ô tô biển kiểm soát 12C-073.XX do bị cáo Lương Văn B đang đỗ ở đoạn đường giao nhau giữa khu N1-N. Hậu quả bị hại Hoàng Tuấn A bị thương nặng, các phương tiện bị hỏng.

Sau khi tai nạn xảy ra, hồi 23 giờ 10 phút cùng ngày 09/7/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cao Lộc đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, xác định:

- Các dấu vết trên hiện trường còn nguyên vẹn, nơi xảy ra tai nạn là đoạn đường giao nhau (ngã 3) được trải đường nhựa bê tông phẳng lòng đường hướng N1-N rộng 7,8m, lòng đường hướng N16-N20 rộng 5,3m. Hiện trường được miêu tả hướng N1-N tầm nhìn không bị hạn chế, tiếp đến ở hai bên trái-phải đường hướng N1-N là sân xi măng và dãy nhà dân. Xác định điểm mốc hiện trường là cột điện số 612L-2 đo từ điểm mốc đến tâm trục bánh lốp trước bên phải xe ô tô biển kiểm soát 12C-073.XX khoảng cách là 4,6 m (mét), xác định mép đường bên phải hướng N1-N làm chuẩn.

- Vị trí số 1 xe mô tô biển kiểm soát 12K9-30XX đầu xe hướng N20, đuôi xe hướng N18, tâm trục bánh lốp sau của xe mô tô cách mép đường 1,4m, tâm trục bánh lốp trước cách mép đường 1,75m, cách tâm vùng mảnh vỡ và vùng máu vị trí 2 là 1,3m và cách tâm trục bánh sau bên trái xe ô tô tải biển kiểm soát 12C-073.XX là 0,9m.

- Vị trí số 2 là vùng mảnh kính, nhựa vỡ và vùng máu có diện 2,3m x 1,4m, tâm vùng cách mép đường là 2,5m và cách tâm trục bánh sau bên trái xe ô tô biển kiểm soát 12C-073.XX là 1,7m.

- Vị trí số 3 xe ô tô biển kiểm soát 12C-073.XX đầu xe hướng N20, đuôi xe hướng N18. Tâm trục bánh sau cách mép đường là 0,4m, tâm trục bánh trước cách mép đường là 0,2m và cách điểm mốc hiện trường cột điện số 612L-2 là 4,6m. Điểm giữa đầu xe ô tô cách tiếp tuyến đường hướng N1-N bên trái khoảng cách là 1,4m

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 228/2022/PYTT ngày 04/10/2022 của Trung tâm pháp y Sở y tế tỉnh Lạng Sơn kết luận:

- | | |
|--|-----|
| - Sẹo vết thương vùng trán phải: | 03% |
| - Sẹo vết thương vùng trán phải xuống đến góc mũi: | 03% |
| - 02 sẹo dẫn lưu vùng mạn sườn: | 04% |

- Sẹo vết mổ:	03%
- 02 sẹo vết sây xước 1/3 giữa đùi trái:	03%
- Cắt lách:	31%
- Vỡ bàng quang, phẫu thuật, chưa có di chứng:	21%
- Khâu lỗ thủng đại tràng:	36%
- Vỡ xương sọ:	21%
- Tụ máu ngoài màng cứng:	05%
- Chấn động não đã điều trị ổn định:	01%
- Vỡ thành ngoài, thành trước xoang hàm 02 bên:	14%
- Gãy cung tiếp gò má trái:	08%

Tỷ lệ tổn thương cơ thể của bị hại Hoàng Tuấn A là : 83%.

Biên bản kiểm tra nồng độ cồn hồi 22 giờ 41 phút ngày 09/7/2022 của Đội Cảnh sát giao thông trật tự Công an huyện Cao Lộc thể hiện kết quả nồng độ cồn của bị hại Hoàng Tuấn A là: 0,518 Mg/L.

Tại Kết luận giám định kỹ thuật số: 85/GĐKT-ĐK ngày 31/8/2022 của Công ty Cổ phần đăng kiểm xe cơ giới Lạng Sơn đối với xe ô tô 12C-073.XX và xe mô tô 12K9-30XX, kết luận:

- Đối với xe ô tô 12C-073.XX khi xảy ra tai nạn, các hệ thống an toàn của xe đầy đủ, hoạt động bình thường và đảm bảo an toàn kỹ thuật.

- Đối với xe mô tô 12K9-30XX khi xảy ra tai nạn, các hệ thống an toàn của xe mô tô đầy đủ, hoạt động bình thường và đảm bảo an toàn kỹ thuật.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số: 43 ngày 04/8/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Cao Lộc, kết luận:

- Phần tài sản bị hư hỏng của 01 xe mô tô nhãn hiệu HONDA CLICK, màu sơn đen; số khung: 1802AY806141; số máy: JF18E0259899, biển số 12K9-30XX, tổng cộng 3.700.000 đồng.

- Phần tài sản bị hư hỏng của 01 xe ô tô tải biển kiểm soát 12C-073.XX, nhãn hiệu THACO, màu sơn xanh, số khung: 00BKHC055751, số máy JT 727554, tổng cộng 1.350.000 đồng.

Bị cáo Lương Văn B có giấy phép lái xe mô tô hạng C phù hợp với phương tiện điều khiển.

Căn cứ vào các dấu vết tại hiện trường vụ tai nạn giao thông và các tài liệu chứng cứ thu thập được có trong hồ sơ vụ án xác định lỗi vi phạm của bị cáo Lương Văn B là điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 12C-073.XX đỗ xe tại đoạn đường ngã ba giao nhau là vực cấm đỗ, khi đỗ xe dưới lòng đường không đặt cảnh báo nguy hiểm và tam trục bánh sau cách mép đường là 0,4m. Hành vi đỗ xe không đúng nơi quy định, không đảm bảo an toàn giao thông gây hậu quả tai nạn là bị hại Hoàng Tuấn A bị thương tích 83%, gây thiệt hại về tài sản của bị hại Hoàng Tuấn A là 3.700.000 đồng, đã vi phạm quy định tại điểm d khoản 3, điểm e khoản 4 Điều 18 và khoản 1 Điều 19 Luật giao thông đường bộ năm 2008, cụ thể:

“Điều 18: Dừng xe, đỗ xe trên đường bộ:....3. Người điều khiển phương tiện khi dừng xe, đỗ xe trên đường bộ phải thực hiện quy định sau đây: d) Sau khi

đỗ xe, chỉ được rời khỏi xe khi đã thực hiện các biện pháp an toàn; nếu xe đỗ chiếm một phần đường xe chạy phải đặt ngay biển báo hiệu nguy hiểm ở phía trước và phía sau xe để người điều khiển phương tiện khác biết;”, “4. Người điều khiển phương tiện không được dừng xe, đỗ xe tại các vị trí sau đây: e) Nơi đường giao nhau và trong phạm vi 5 mét tính từ mép đường giao nhau;”,

“Điều 19. Dừng xe, đỗ xe trên đường phố: Người điều khiển phương tiện khi dừng xe, đỗ xe trên đường phố phải tuân theo quy định tại Điều 18 của Luật này và các quy định sau đây: 1. Phải cho xe dừng, đỗ sát theo lề đường, hè phố phía bên phải theo chiều đi của mình; bánh xe gần nhất không được cách xa lề đường, hè phố quá 0,25 mét và không gây cản trở, nguy hiểm cho giao thông. Trường hợp đường phố hẹp, phải dừng xe, đỗ xe ở vị trí cách xe ô tô đang đỗ bên kia đường tối thiểu 20 mét.”.

Còn người bị hại Hoàng Tuấn A cũng có một phần lỗi khi điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 12K9-30XX do không chú ý quan sát và đã sử dụng chất kích thích là Bia, nồng độ cồn vượt quá 0,4 Mg/L khí thở.

Tại Cơ quan điều tra, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, biên bản khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm phương tiện, kết luận giám định pháp y về thương tích và các tài liệu, chứng cứ khác thu thập được trong hồ sơ vụ án.

Vật chứng thu giữ gồm: 01 (một) xe mô tô biển kiểm soát 12K9-30XX, nhãn hiệu HONDA CLICK màu sơn đen; 01 (một) xe ô tô tải biển kiểm soát 12C-073.XX, màu sơn xanh, nhãn hiệu THACO; 01 (một) giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 017408, biển số đăng ký 12C-073.XX; 01 (một) giấy phép lái xe số 310179011230 mang tên Lương Văn B; 01 (một) giấy chứng nhận kiểm định ATKT số 1345241; 01 (một) giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự số OTOBB220004479 mang tên Lương Văn B; 01 (một) giấy phép lái xe số AU298225 mang tên Hoàng Tuấn A cấp ngày 29/5/2012, có giá trị không thời hạn; 01 (một) giấy chứng nhận bảo hiểm tự nguyện mô tô – xe máy số 2200964258 mang tên Hoàng Thùy L; 01 (một) giấy đăng ký mô tô, xe máy số 021717, chủ xe Hoàng Thùy L, biển số đăng ký 12K9-30XX. Các vật chứng của vụ án xét không ảnh hưởng đến kết quả điều tra, giải quyết vụ án nên Cơ quan điều tra đã ra quyết định trả các vật chứng trên cho các chủ sở hữu hợp pháp theo quy định.

Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Do bị cáo Lương Văn B đã bồi thường thỏa đáng cho bị hại Hoàng Tuấn A, nên bị hại không yêu cầu giải quyết vấn đề dân sự.

Tại bản Cáo trạng số 12/CT-VKS, ngày 17 tháng 01 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn truy tố bị cáo Lương Văn B về Tội vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa:

Bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Cáo trạng đã truy tố.

Lời khai bị hại phù hợp với lời khai của bị cáo về diễn biến sự việc xảy ra, bị cáo và bị hại đã thỏa thuận bồi thường xong, bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm; bị hại đã có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo và yêu cầu Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 260; Điều 38; Điều 50; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

- Tuyên bố bị cáo Lương Văn B phạm Tội vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ. Xử phạt bị cáo từ 01 (một) năm đến 01 (một) năm 04 (bốn) tháng tù.

Hình phạt bổ sung: Không đề nghị áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Lương Văn B.

Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Bị cáo Lương Văn B và bị hại Hoàng Tuấn A đã thỏa thuận bồi thường xong. Không đề nghị xem xét giải quyết.

Về xử lý vật chứng: Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại toàn bộ tài sản gồm: 01 (một) xe mô tô biển kiểm soát 12K9-30XX, nhãn hiệu HONDA CLICK màu sơn đen; 01 (một) xe ô tô tải biển kiểm soát 12C-073.XX, màu sơn xanh, nhãn hiệu THACO; 01 (một) giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 017408, biển số đăng ký 12C-073.XX; 01 (một) giấy phép lái xe số 310179011230 mang tên Lương Văn B; 01 (một) giấy chứng nhận kiểm định ATKT số 1345241; 01 (một) giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự số OTOBB220004479 mang tên Lương Văn B; 01 (một) giấy phép lái xe số AU298225 mang tên Hoàng Tuấn A cấp ngày 29/5/2012, có giá trị không thời hạn; 01 (một) giấy chứng nhận bảo hiểm tự nguyện mô tô - xe máy số 2200964258 mang tên Hoàng Thùy L; 01 (một) giấy đăng ký mô tô, xe máy số 021717, chủ xe Hoàng Thùy L, biển số đăng ký 12K9-30XX cho các chủ sở hữu hợp pháp là bị cáo Lương Văn B, bị hại Hoàng Tuấn A và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án chị Hoàng Thùy L. Đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

Bị cáo Lương Văn B phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo, bị hại không có ý kiến tranh luận.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo rất hối hận về việc đã đỗ xe không đúng quy định. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã khai báo phù hợp với các chứng cứ khác và những người tham gia tố tụng đều không có khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên là hợp pháp.

[2] Về thủ tục tố tụng: Tại phiên tòa vắng mặt người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án chị Hoàng Thùy L (có đơn xin xét xử vắng mặt) và người làm chứng anh Hoàng Văn T (vắng mặt không có lý do). Xét thấy, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người làm chứng đã có lời khai tại Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Cao Lộc, việc những người này vắng mặt tại phiên tòa không ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử xét xử vắng mặt những người này là phù hợp với quy định tại khoản 1 Điều 292, khoản 1 Điều 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

[3] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai bị hại, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản khám nghiệm phương tiện, bản Kết luận giám định pháp y về thương tích, biên bản kiểm tra nồng độ cồn, bản kết luận định giá tài sản và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Do đó, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 21 giờ 45 phút, ngày 09/7/2022 tại khu vực đường giao thông đô thị thuộc khu tái định cư N, thị trấn C, huyện C, tỉnh Lạng Sơn, bị cáo Lương Văn B điều khiển xe ô tô tải biển kiểm soát 12C-073.XX đỗ xe ở khu vực cấm đỗ là ngã ba đường giao nhau, đỗ xe không đảm bảo an toàn, không đặt biển báo nguy hiểm gây tai nạn cho xe mô tô biển kiểm soát 12K9-30XX do bị hại Hoàng Tuấn A điều khiển, hậu quả bị hại Hoàng Tuấn A bị thương tích 83%. Hành vi của bị cáo Lương Văn B đã vi phạm quy định tại điểm d khoản 3, điểm e khoản 4 Điều 18 và khoản 1 Điều 19 Luật giao thông đường bộ gây hậu quả bị hại Hoàng Tuấn A bị thương tích 83% hành vi đó đủ yếu tố cấu thành Tội vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ. Do vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn truy tố bị cáo về Tội vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ theo điểm b khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Xét tính chất mức độ của hành vi phạm tội thấy rằng hành vi của bị cáo gây ra xâm phạm đến trật tự an toàn giao thông công cộng, gây thiệt hại đến sức khỏe của người khác, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an toàn giao thông tại địa phương. Hành vi phạm tội của bị cáo là do lỗi vô ý, cầu thả khi đỗ xe không tuân thủ luật giao thông, nên đã để xảy ra tai nạn và hậu quả gây thương tích cho bị hại Hoàng Tuấn A, chính vì vậy bị cáo phải chịu một mức án tương xứng với hành vi phạm tội mà bị cáo gây ra.

[5] Trong vụ tai nạn này còn lỗi của bị hại Hoàng Tuấn A là khi điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 12K9-30XX do không chú ý quan sát và đã sử dụng chất kích thích là Bia, nồng độ cồn vượt quá 0,4 Mg/L khí thở nên đã đâm vào đuôi xe ô tô do bị cáo Lương Văn B đang đỗ làm hư hỏng, gây thiệt hại tài sản giá trị là 1.350.000 đồng tuy chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự, nhưng đã vi phạm các quy định trong lĩnh vực giao thông đường bộ theo điểm e, khoản 8, Điều 6 Nghị định 100/NĐ-CP ngày 30/12/2019 của Chính phủ, Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính với số tiền là 7.000.000 đồng. Hội đồng xét xử không xem xét.

[6] Trong vụ án này cả bị cáo và bị hại đều có lỗi. Để có mức án thỏa đáng đối với bị cáo, ngoài việc xem xét về lỗi của các bên, tính chất, hành vi phạm tội nêu trên

thì cần xem xét đến nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo như sau:

[7] Về nhân thân: Bị cáo không có tiền án, tiền sự, nhân thân tốt, bị cáo có nơi cư trú cụ thể rõ ràng, ngoài lần phạm tội này, bị cáo luôn chấp hành đúng chính sách pháp luật và thực hiện đầy đủ nghĩa vụ công dân tại nơi cư trú.

[8] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[9] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, thể hiện thái độ ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; đã bồi thường khắc phục hậu quả xong, bị hại cũng có lỗi, bị hại có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo, tại phiên tòa bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

[10] Từ những phân tích đánh giá nêu trên. Hội đồng xét xử thấy bị cáo có đủ các điều kiện quy định tại Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 và Điều 2 Nghị quyết số 02/2018 ngày 15 tháng 5 năm 2018 của Tòa án nhân dân tối cao; việc cho bị cáo hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội. Vì vậy, không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà để cho bị cáo cải tạo tại địa phương, dưới sự giám sát của chính quyền địa phương và sự giúp đỡ của gia đình cũng đảm bảo tính giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung.

[10] Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Lương Văn B.

[11] Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Bị cáo Lương Văn B và bị hại Hoàng Tuấn A đã thỏa thuận bồi thường xong, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[12] Về xử lý vật chứng: Ngày 23/8/2022 và ngày 24/8/2022, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại toàn bộ tài sản gồm: 01 (một) xe mô tô biển kiểm soát 12K9-30XX, nhãn hiệu HONDA CLICK màu sơn đen; 01 (một) xe ô tô tải biển kiểm soát 12C-073.XX, màu sơn xanh, nhãn hiệu THACO; 01 (một) giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 017408, biển số đăng ký 12C-073.XX; 01 (một) giấy phép lái xe số 310179011230 mang tên Lương Văn B; 01 (một) giấy chứng nhận kiểm định ATKT số 1345241; 01 (một) giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự số OTOBB220004479 mang tên Lương Văn B; 01 (một) giấy phép lái xe số AU298225 mang tên Hoàng Tuấn A cấp ngày 29/5/2012, có giá trị không thời hạn; 01 (một) giấy chứng nhận bảo hiểm tự nguyện mô tô - xe máy số 2200964258 mang tên Hoàng Thùy L; 01 (một) giấy đăng ký mô tô, xe máy số 021717, chủ xe Hoàng Thùy L, biển số đăng ký 12K9-30XX cho các chủ sở hữu hợp pháp là bị cáo Lương Văn B, bị hại Hoàng Tuấn A và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án chỉ Hoàng Thùy L. Hội đồng xét xử không xem xét.

[13] Về án phí:: Bị cáo bị kết án nên bị cáo phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm để sung ngân sách Nhà nước theo quy định tại khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc

Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[14] Ý kiến đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa; đề nghị nào phù hợp với nhận định nêu trên, thì sẽ được Hội đồng xét xử chấp nhận; đề nghị nào không phù hợp với nhận định nêu trên thì sẽ không được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[15] Về quyền kháng cáo: Bị cáo; bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 260; Điều 50; điểm b, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015;

Căn cứ vào khoản 3 Điều 106; khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136; khoản 1 Điều 292, khoản 1 Điều 293; Điều 331; Điều 333 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015;

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định mức thu, nộp, miễn, giảm thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Lương Văn B phạm Tội vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ.

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Lương Văn B 01 (một) năm tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 02 (hai) năm kể từ ngày tuyên án sơ thẩm ngày 15/02/2023. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân thị trấn C, huyện C, tỉnh Lạng Sơn giám sát giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân thị trấn C, huyện C, tỉnh Lạng Sơn trong việc giám sát giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

3. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Lương Văn B.

4. Về án phí: Bị cáo Lương Văn B phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm để nộp vào ngân sách Nhà nước.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được giao nhận bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn;
- Công an huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn;
- Đội Tổng hợp CA H. Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn;
- Chi cục THADS H. Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có QL, NV liên quan đến vụ án;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Nông Thị Hà