

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ PHÚC YÊN
TỈNH VĨNH PHÚC

Bản án số: 23/ 2023/HS-ST

Ngày 30-3- 2023

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập- Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHÚC YÊN, TỈNH VĨNH PHÚC

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lưu Thị Thúy

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Đăng Nhu và ông Nguyễn Xuân Thịnh;

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Phương Nhật Mai- Thư ký Toà án nhân dân thành phố Phúc Yên.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phúc Yên tham gia phiên tòa:** Bà Hà Thị Vân Anh- Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 3 năm 2023, tại Tòa án nhân dân thành phố Phúc Yên, tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 12/2023/TLST-HS ngày 07 tháng 02 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 14/2023/QĐXXST-HS ngày 17 tháng 02 năm 2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: Dương Văn G, sinh ngày 15/8/1989 tại Vĩnh Phúc; địa chỉ: Thôn D, xã H, huyện T, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 09/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Dương Văn Đ (đã chết) và con bà Nguyễn Thị M; có vợ và 02 con, lớn sinh năm 2015, nhỏ sinh năm 2017. Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Hiện đang tại ngoại tại địa phương, có mặt.

* Người làm chứng:

- Anh Trần Quốc H, sinh năm 1981, vắng mặt;

Địa chỉ: Tổ 4, phường Hùng Vương, thành phố Phúc Yên, tỉnh Vĩnh Phúc;

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tối ngày 24/10/2022, Dương Văn G từ nhà mình đi bộ đến trục đường dân sinh thuộc thôn M, xã H, huyện T, tỉnh Vĩnh Phúc thì gặp một người đàn ông tự giới thiệu tên là H nhà ở huyện T (G không rõ họ tên đệm, địa chỉ cụ thể của H). Trong quá trình nói chuyện, do cần tiền nên G đặt vấn đề với H có việc

gì làm thuê thì bảo G, thì H nói: “Sáng ngày 25/10/2022 G quay lại vị trí này vận chuyển đồ xuống Phúc Yên xong việc H sẽ trả công”, G đồng ý.

Khoảng 11 giờ 00 phút ngày 25/10/2022, G đến vị trí đã hẹn tại khu vực đường dân sinh thuộc thôn M, xã H, huyện T, Vĩnh Phúc. Tại đây H đưa cho Dương Văn G 01 bao tải màu vàng rồi nói: “Bên trong có 01 con rắn hổ mang chúa, nặng khoảng 04kg” và bảo G mang con rắn hổ chúa này xuống khu đô thị Hùng Vương thuộc Phúc Yên, Vĩnh Phúc bán cho bạn của H tên là C đang đợi sẵn ở đó với giá 5.500.000đ (Năm triệu năm trăm nghìn đồng), sau đó đem tiền về cho H, H trả tiền công thì G đồng ý. Quá trình điều tra và tại phiên tòa G khai nhận sau khi cầm bao tải của H, lúc này G mở ra xem thì thấy bên trong bao tải có 01 con rắn màu đen, thân hình to, được đựng trong 01 túi lưới. Lúc lúc đó G biết đó là rắn hổ mang chúa là loài động vật quý, hiếm nhưng do được H hứa sẽ trả công sau khi bán được rắn nên G vẫn đồng ý. Sau khi xem xong, G buộc thắt nút bao tải lại rồi cầm bao tải chứa rắn nêu trên đi ra đường vẫy 01 xe ô tô taxi (do không để ý nên không biết hãng taxi nào và BKS xe là bao nhiêu) của một người nam giới không quen biết điều khiển. Sau khi lên xe, G bảo lái xe chở đến khu đô thị Hùng Vương, Phúc Yên để tìm người tên C bạn của H để bán rắn hổ mang chúa. Khoảng 12 giờ 20 phút ngày 25/10/2022, G đi đến địa điểm hẹn, lúc này G trả tiền Taxi rồi cầm bao tải chứa rắn xuống xe đi bộ được một đoạn thì gặp 01 người nam giới tự xưng tên là C đến gặp và hỏi G: “Mang rắn hổ chúa xuống bán à” thì G trả lời “ừ”, giá bán là: 5.500.000đ. Khi G và C đang trao đổi mua bán rắn hổ chúa, G chưa kịp đưa rắn cho C, chưa nhận tiền của C thì tổ công tác Công an thành phố Phúc Yên phát hiện kiểm tra lập biên bản sự việc, thu giữ tang vật và đưa về trụ sở làm việc.

Cũng trong ngày 25/10/2022 Cơ quan cảnh sát điều tra ra Lệnh khám xét khẩn cấp, khám xét chỗ ở của Dương Văn G tại thôn D, xã H, huyện T. Quá trình khám xét không thu giữ, tạm giữ đồ vật tài sản gì.

*Việc thu giữ, tạm giữ tài liệu, đồ vật và xử lý vật chứng:

Thu giữ của Dương Văn G 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu xanh, 01 bao tải màu vàng bên trong có 01 cá thể rắn hổ (nghĩ là hổ mang chúa) được đựng trong 01 túi lưới được dán niêm phong tại nút buộc bao tải có kí hiệu M1 theo quy định.

Ngày 25/10/2022, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Phúc Yên đã ra Quyết định trưng cầu giám định tang vật thu giữ nêu trên, để giám định xác định mẫu vật gửi giám định thuộc loài rắn nào? Có phải loại động vật nguy cấp, quý hiếm hay không? Nếu phải được quy định trong văn bản nào?

Ngày 25/10/2022, Viện Sinh thái và Tài nguyên sinh vật thuộc Viện Hàn lâm khoa học và Công nghệ Việt Nam có Bản kết luận giám định số 1576/STTNSV, xác định:

“Xác định tên loài động vật: 01 cá thể động vật còn sống là loài Rắn hổ chúa có tên khoa học là *Ophiophagus hannah*, lớp bò sát (Reptilia).

Xác định tình trạng bảo tồn theo quy định của pháp luật:

1. Loài rắn hổ chúa có tên trong phục lục I, danh mục các loài nguy cấp, quý, hiếm được ưu tiên bảo vệ, ban hành kèm theo Nghị định 64/2019/NĐ-CP, ngày 16/7/2019 của Chính phủ.

2. Loài rắn hổ chúa cũng có tên trong nhóm IB, Danh mục thực vật rừng, động vật rừng nguy cấp, quý, hiếm, ban hành kèm theo Nghị định 84/2021/NĐ – CP, ngày 22/9/2021 của Chính phủ”.

Hoàn trả đối tượng giám định cho cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phúc Yên, tỉnh Vĩnh Phúc.

Quá trình trưng cầu giám định số cá thể Rắn hổ chúa trên có sự chứng kiến của G và G không có ý kiến gì về nội dung kết quả trưng cầu giám định.

Sau khi giám định, ngày 26/10/2022 Cơ quan cảnh sát điều tra đã có Quyết định chuyển giao 01 cá thể Rắn hổ chúa nêu trên cho Trung tâm cứu hộ động vật hoang dã Hà Nội thuộc Sở Nông nghiệp và phát triển nông thôn thành phố Hà Nội tiếp nhận, chăm sóc.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu xanh tằm giữ của bị cáo G, không liên quan đến hành vi phạm tội, cần trả lại cho bị cáo. Đối với 01 túi cước và 01 bao tải xác rắn màu vàng để đựng cá thể rắn hổ chúa nêu trên, cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với người đàn ông tên H, là người G khai đã thuê G vận chuyển Rắn hổ chúa từ xã H, huyện T đến khu đô thị Hùng Vương, thành phố Phúc Yên để bán kiếm lời. Quá trình điều tra, chưa xác định được nhân thân, lai lịch; nên tiếp tục điều tra, xác minh khi nào làm rõ sẽ xử lý sau. Đối với người nam giới tự khai tên Nguyễn Văn C sinh năm 1986, trú tại M, xã T, huyện S, thành phố Hà Nội. Quá trình điều tra, đã tiến hành xác minh tại địa phương nơi địa chỉ ban đầu C khai, nhưng không có ai có tên tuổi địa chỉ như trên. Nên, Cơ quan điều tra tiếp tục điều tra, xác minh khi nào làm rõ sẽ xử lý sau.

Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo Dương Văn G đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Tại Cáo trạng số: 19/CT-VKSPY ngày 06 tháng 02 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phúc Yên đã truy tố Dương Văn G về tội: “Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý hiếm”, theo điểm a, khoản 1 Điều 244 của Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa, Kiểm sát viên luận tội đối với bị cáo: Giữ nguyên quyết định truy tố như Cáo trạng đối với bị cáo G; sau khi đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a, khoản 1 Điều 244, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1, 2 và khoản 5 Điều 65 của Bộ luật hình sự; đề nghị xử phạt bị cáo từ 01 năm 06 tháng đến 01 năm 09 tháng tù; cho hưởng án treo; thời gian thử thách từ 03 năm đến 03 năm 06 tháng; không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Xử lý vật chứng như cáo trạng đã đề cập; bị cáo phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

Sau khi thẩm tra các chứng cứ có trong hồ sơ, nghe lời khai của bị cáo, ý kiến của Kiểm sát viên.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Phúc Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phúc Yên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc KH nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện hợp pháp.

[2] Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo Dương Văn G đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng mà Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phúc Yên đã truy tố. Xét lời nhận tội của bị cáo là phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ như: Lời khai của làm chứng, Biên bản sự việc, Sơ đồ hiện trường, Bản ảnh, Kết luận giám định động vật, Biên bản bàn giao động vật hoang dã và các tài liệu, vật chứng đã thu giữ hợp pháp có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy, có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 12 giờ 20 phút ngày 25/10/2022, tại khu đô thị Hùng Vương thuộc tổ 4, phường Hùng Vương, thành phố Phúc Yên, tỉnh Vĩnh Phúc; Dương Văn G đã có hành vi đem bán trái phép 01 cá thể động vật còn sống là loài Rắn hổ chúa có tên khoa học là *Ophiophagus hannah*, lớp bò sát (Reptilia) cho đối tượng tự khai tên là Nguyễn Văn C, sinh năm 1986, trú tại: Thôn M, xã T, huyện S, thành phố Hà Nội. Nhưng G chưa kịp bán, thì bị Công an thành phố Phúc Yên phát hiện và thu giữ cùng tang vật.

Hành vi nêu trên của bị cáo G đã phạm vào tội: “Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 244 Bộ luật hình sự.

Khoản 1 Điều 244 Bộ luật hình sự quy định:

“1. Người nào vi phạm quy định về bảo vệ động vật thuộc Danh mục loài nguy cấp, quý, hiếm được ưu tiên bảo vệ thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 500.000.000đồng đến 2.000.000.000đồng hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:

a) buôn bán trái phép động vật thuộc Danh mục loài nguy cấp, quý, hiếm được ưu tiên bảo vệ”.

Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phúc Yên, tỉnh Vĩnh Phúc truy tố bị cáo theo Cáo trạng số: 19/CT - VKSPY ngày 06 tháng 02 năm 2023 là hoàn toàn có căn cứ đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Hành vi của Dương Văn G là nguy hiểm cho xã hội đã xâm phạm đến các quy định của Nhà nước về bảo vệ động vật thuộc Danh mục loài nguy cấp, quý, hiếm; nên cần phải xử lý nghiêm minh trước pháp luật.

[4] Xét nhân thân, tính chất vụ án và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thấy rằng:

Trước khi phạm tội bị cáo là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự. Quá trình điều tra và xét xử bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị cáo có xác nhận của Công an thị trấn Hợp Hòa về việc tích cực với Công an huyện thị trấn Hợp Hòa phối hợp với Công an huyện Tam Dương phát hiện đối tượng có hành vi bán số lô số đề với số tiền là 5.500.000đồng; gia đình bị cáo 03 năm liền đạt gia đình văn hóa. Nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Sau khi cân nhắc nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, Hội đồng xét xử thấy cần mở lượng khoan hồng của Nhà nước để áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo hình phạt tù cho hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách và giao bị cáo cho chính quyền đại phương nơi bị cáo thường trú giám sát, giáo dục như đề nghị của Viện kiểm sát cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo thành người có ích cho xã hội.

[5] Về hình phạt bổ sung: Qua xác minh và làm rõ tại phiên tòa, bị cáo hiện không có nghề nghiệp ổn định, không có tài sản riêng. Nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo là phù hợp.

[6] Về vật chứng của vụ án: 01 cá thể động vật còn sống là loài Rắn hổ chúa có tên khoa học là *Ophiophagus hannah*, lớp bò sát (Reptilia). Ngày 26/10/2022 Công an thành phố Phúc Yên đã có Quyết định chuyển giao 01 cá thể Rắn hổ chúa nêu trên cho Trung tâm cứu hộ động vật hoang dã Hà Nội thuộc Sở Nông nghiệp và phát triển nông thôn thành phố Hà Nội tiếp nhận, chăm sóc.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu xanh không liên quan đến hành vi phạm tội, cần trả lại cho bị cáo; nhưng tạm giữ để đảm bảo việc thi hành án. Đối với 01 túi cước và 01 bao tải xác rắn màu vàng để đựng cá thể rắn hổ chúa, cần tịch thu tiêu hủy theo quy định.

[7] Đối với người đàn ông tên H, là người G khai đã thuê G vận chuyển Rắn hổ chúa từ xã H, huyện T đến khu đô thị Hùng Vương, thành phố Phúc Yên để bán kiếm lời; quá trình điều tra chưa xác định được nhân thân, lai lịch. Đối với người nam giới tự khai tên Nguyễn Văn C, sinh năm 1986, trú tại M, xã T, huyện S, thành phố Hà Nội. Quá trình điều tra đã tiến hành xác minh tại địa phương nơi địa chỉ ban đầu C đã khai nhưng không có ai có tên tuổi địa chỉ như trên. Nên Cơ quan Cảnh sát điều tra tiếp tục điều tra, xác minh 02 đối tượng trên khi nào làm rõ sẽ xử lý sau là phù hợp.

[8] Về án phí: Bị cáo phải nộp theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Dương Văn G phạm tội: “Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý hiếm”;

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 244; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2 và khoản 5 Điều 65 của Bộ luật hình sự;

Xử phạt Dương Văn G 01 (Một) năm 07 (Bảy) tháng tù, cho hưởng án treo; thời gian thử thách 03 (Ba) năm 02 (Hai) tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Dương Văn G cho Ủy ban nhân dân xã H, huyện T, tỉnh Vĩnh Phúc giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật thi hành án hình sự năm 2019. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự: Trả lại cho bị cáo 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu xanh, đã cũ; nhưng tạm giữ để đảm bảo việc thi hành án. Tịch thu, tiêu hủy 01 túi cước và 01 bao tải xác rắn màu vàng;

(Vật chứng có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 09 tháng 02 năm 2023, tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Phúc Yên).

Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án; buộc bị cáo Dương Văn G phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc;
- Viện kiểm sát nhân dân T.P Phúc Yên;
- Cơ quan CSĐT - Công an thành phố Phúc Yên;
- Thi hành án dân sự thành phố Phúc Yên;
- Cơ quan THA hình sự có thẩm quyền;
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- UBND xã H;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hs, vp;

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

LƯU THỊ THÚY