TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN CẦU NGANG** **TỈNH TRÀ VINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 13/2017/DS-ST
Ngày: 08/8/2017
V/v tranh chấp bồi thường thiệt hại sức khỏe

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CẦU NGANG TỈNH TRÀ VINH

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Ngọc Tranh

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Lê Văn Được
2. Ông Lê Văn Đáng

***-Thư ký phiên tòa*:** Ông Chung Hữu Toàn là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Cầu Ngang, tỉnh Trà Vinh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cầu Ngang, tỉnh Trà Vinh tham gia phiên tòa: ông Nguyễn Thanh Vũ- Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 8 năm 2017 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Cầu Ngang, tỉnh Trà Vinh xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 40/2017/TLST-DS ngày 27 tháng 3 năm 2017 về tranh chấp bồi thường thiệt hại sức khỏe theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 13/2017/QĐXXST - DS ngày 03 tháng 7 năm 2017 và Quyết định hoãn phiên tòa số 29/2017/QĐST-DS ngày 24 tháng 7 năm 2017 giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Ông Hà Kim T, sinh năm 1968 (có mặt);

Địa chỉ: Ấp S, xã L, huyện C, tỉnh Trà Vinh

2. Bị đơn :

2.1 Bà Hà Thị H, sinh năm 1957(có mặt);

2.2 Anh Huỳnh Thanh X, sinh năm 1978;

Địa chỉ: Cùng ấp S, xã L, huyện C, tỉnh Trà Vinh.

Ông Huỳnh Văn D, sinh năm 1955, địa chỉ: ấp S, xã L, huyện C, tỉnh Trà Vinh là người đại diện theo ủy quyền của anh Huỳnh Thanh X (Văn bản ủy quyền ngày 27/4/2017) (có mặt);

3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: anh Hà Văn V, sinh năm 1992(có mặt);

Địa chỉ: Ấp S, xã L, huyện C, tỉnh Trà Vinh

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị đơn: Ông Kim Ron T là luật sư của Công ty luật TNHH một thành viên T thuộc Đoàn luật sư thành phố Hồ Chí Minh (có mặt);

Địa chỉ: đường P, phường 12, quận Gò Vấp, thành phố Hồ Chí Minh.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Trong đơn khởi kiện ngày 23/3/2017 và đơn khởi kiện bổ sung ngày 24/4/2017 các lời khai trong quá trình giải quyết vụ án, cũng như tại phiên tòa hôm nay ông Hà Kim T trình bày và có yêu cầu như sau:

Vào ngày 26/6/2015 âm lịch (ngày 10/8/2015 dương lịch) là đám giỗ cha ông, các anh em có mâu thuẫn từ trước, nên chia ra ngày đó cúng đám giỗ nhà Hà Kim T1. Ông Hà Kim H cự cải với ông Hà Hùng C, còn Huỳnh Thanh X thì đánh ông nhưng không trúng, sau đó Huỳnh Thanh X ôm ông lại và đánh vào đầu ông bằng tay, đánh mấy cái ông không biết, bà H thì cầm cây đánh vào đầu ông một cái. Ông đến bệnh viện C khám lấy thuốc uống nhưng không hết sau đó lên bệnh viện Trà Vinh khám mua thuốc uống cuối cùng lên chợ Rẫy rồi chuyển về Trà Vinh, Trà Vinh chuyển về C, sau đó ông lên Bệnh viện 115 nhập viện mổ vết thương trên đầu khoảng 7-8 ngày ông xuất viện về và yêu cầu Công an huyện C giải quyết nhưng trả lời không đủ căn cứ khởi tố, ông biết kết quả giám định tại Trà Vinh là 23% và giám định tại Thành phố Hồ Chí Minh là 37%. Nay ông yêu cầu buộc bà H, ông X phải bồi thường tiền thuốc, tiền xe, ngày công lao động, người bệnh và tổn thất tinh thần 47.982.239 đồng, tiền xe, ngày công lao động người nuôi bệnh là con ông tên Hà Văn V hết số tiền là 6.330.000 đồng.

Theo các lời khai trong quá trình giải quyết vụ án, cũng như tại phiên tòa hôm nay bị đơn trình bày và có yêu cầu như sau:

- Bà Hà Thị H trình bày: Bà, Hà Kim T, Hà Kim H, Hà Kim T1 là chị em ruột, còn Huỳnh Thanh X là con ruột của bà. Ngày 10/8/2015 đám giỗ nhà Hà Kim T1, bà thấy V và C đánh ông H nên bà bẻ miếng tre nẹp vách nhà cầm chạy ra để can nhưng bị ông T đá, đè đầu xuống, Hà Kim T1 thấy vậy chạy đến can ra nắm áo nhưng lại dính quần bị tuột ra nên bà chạy được, bà không có đánh Hà Kim T. Nay ông T yêu cầu bà bồi thường các khoản tiền tiền thuốc, tiền xe; ngày công lao động, người bệnh, người nuôi và tổn thất tinh thần là bà không chấp nhận theo yêu cầu của nguyên đơn ông Hà Kim T.

- Ông Huỳnh Văn D là đại diện theo ủy quyền của anh Huỳnh Thanh X trình bày: X là cháu của ông Hà Kim T kêu ông T bằng Cậu, vào ngày 26/6/2015 âm lịch là đám giỗ ông Ngoại tại nhà Hà Kim T1, lúc đó khoảng 10 giờ X thấy ông Hà Hùng C đánh Hà Kim H phía trước lộ nhà Hà Hùng C giáp ranh nhà Hà Kim T1, X mới chạy đến can ra thì bị Hà Văn V đạp phía sau trúng lưng, vợ X thấy vậy chạy đến lôi về, sau đó thì Hà Văn V và Hà Kim T là hai cha con qua nhà X gần đó kêu X ra đánh nhau X không ra thì Hà Kim T và Hà Văn V nhảy qua hàng rào cây kim vàng nên ông T bị té, ông T ngồi dậy vô nhà ôm X nên X vùng quẫy ông Hà Kim T bị rách quần thì công xã đến mời làm việc. Nay ông Hà Kim Tr yêu cầu X bồi thường các khoản tiền thuốc, tiền xe, tiền tổn thất tinh thần, tiền mất thu nhập của

người bệnh, người nuôi là X không chấp nhận với lý do X không có đánh ông Hà Kim T.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Hà Văn V trình bày: thống nhất theo lời trình bày của ông Hà Kim T, sau khi sự việc xảy ra anh đi nuôi cha anh tại các bệnh viện hết số tiền tiền xe, ngày công lao động là 6.330.000 đồng nên anh thống nhất theo yêu cầu của ông Hà Kim T.

Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị đơn trình bày: Về thiệt hại của ông T là có, tuy nhiên vết thương trên đầu của ông T theo kết luận giám định số 86/16/TgT ngày 07/10/2016 của Viện pháp y Quốc gia tại Thành phố Hồ Chí Minh xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể của ông T là 37%, không đủ cơ sở xác định chính xác thương tích tụ máu dưới màng cứng bán cầu phải mạn tính là do ngoại lực tác động xảy ra vào ngày 10/8/2015, ngoài ra lời khai những người chứng kiến sự việc đều không thấy bà H đánh ông T, bà H không thừa nhận có đánh ông T, vì vậy Luật sư đề nghị Hội đồng xét xử bác toàn bộ yêu cầu khởi kiện của ông T và anh V.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thuyện Cầu Ngang, tỉnh Trà Vinh tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến:

- Thẩm phán và Hội đồng xét xử, thư ký đã tiến hành đúng các quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Các đương sự chấp hành đúng quyền và nghĩa vụ theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự.

- Về nội dung giải quyết vụ án: Quá trình điều tra cơ quan cảnh sát điều tra đã làm rỏ lời khai của các bên đương sự, cũng như lời trình bày của các bên đương sự tại phiên tòa hôm nay không có đủ căn cứ chứng minh toàn bộ đơn khởi kiện ông T là đúng. Vì vậy vị Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông T. Ngày 24/4/2017 ông T làm đơn rút lại một phần đơn khởi kiện yêu cầu bà H và anh X bồi thường thiệt hại sức khỏe, không yêu cầu ông H và anh T1 bồi thường nên đình chỉ không xem xét. Căn cứ các Điều 604; 605; 609 Bộ luật dân sự năm 2005 buộc bà H phải bồi thường tiền thuốc cho ông T ngày 11/8/2015 khám tại bệnh viện C, ngày 17/8/2015 tại bệnh viện Trà Vinh, tiền công lao động 20 ngày, tiền xe đi về khám bệnh tại C và Trà Vinh.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên toà, Tòa án nhân dân huyện Cầu Ngang nhận định:

[1] **Về thủ tục tố tụng**:

- Về thẩm quyền giải quyết: Xét thấy sự việc xảy ra trên địa bàn huyện C, tỉnh Trà Vinh nên vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện C theo quy định tại khoản 1 Điều 35, Điều 39 của Bộ luật tố tụng dân sự.

- Về quan hệ pháp luật: Xét đơn khởi kiện cuả ông Hà Kim T yêu cầu ông Huỳnh Thanh X và bà Hà Thị H phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe, nên xác định quan hệ pháp luật là "tranh chấp về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng" quy định tại khoản 6 Điều 26 của Bộ luật tố tụng dân sự.

[2] **Về nội dung**:

Xét thấy ngày 10/8/2015 tại ấp S, xã Lo, huyện C, tỉnh Trà Vinh, sau khi đi đám giỗ tại nhà anh Hà Kim T1, ông Hà Kim H say rượu nên đi về, trên đường về ngang nhà em ruột là Hà Hùng C, lúc này trong nhà của anh C đang uống rượu gồm có anh C, anh Hà Văn V, anh Bùi Văn T, ông Hà Hữu P và ông Hà Kim T, thấy ông H đi ngang nên anh V kêu vào cùng uống rượu, ông H không vào mà trả lời " nhà này không phải nhà nội, mà là nhà Út C nên không vào, nghe vậy ông C chạy ra dùng tay đánh ông H, anh V cũng chạy ra dùng chân đạp ông H ngã xuống hàng rào, thấy cha bị đánh nên anh Hà Văn Đ chạy đến đánh anh V và anh C. Thấy ông H bị đánh nên anh X chạy đến kéo ông H ra và bị anh C đánh, anh X dùng tay đánh trả lại thì anh V và anh C đánh lại anh X bằng tay thì có ông P và anh T đến can ngăn, thấy vậy bà H cầm một đoạn cây dẹp khoảng 1 mét trong nhà anh T chạy ra ngăn cản thì bị ông T chặn lại, ôm giật bà H té ngã thì anh C chạy đến dùng tay đánh bà H vào vai, bà H đứng lên dùng cây đánh trúng đầu ông T một cái. Bà H và anh X bỏ về thì anh V và ông T đến nhà anh X rủ anh X đánh nhau, ông T nhảy vào sân nhà anh X thì bị vướng chân vào hàng rào té ngã, ông T đứng lên giật anh X té ngã xuống đất thì có ông P đến can, anh V rượt đánh ông P, anh X chụp chân ôm giật ông T té xuống đất, bà H đến kéo anh X ra, ông T bỏ chạy ra lộ thì Công an xã L đến can thiệp, giải quyết.

Sau khi xô xác xảy ra, ngày 11/8/2015 ông T đến bệnh viện C khám mua thuốc uống 05 ngày, ngày 17/8/2015 ông T đến bệnh viện Trà Vinh khám mua thuốc uống 15 ngày, ngày 29/9/2015 ông T nhập viện Chợ Rẫy Thành phố Hồ Chí Minh ngày 07/10/2015 xuất viện, ngày 27/10/2015 ông T nhập viện Chợ Rẫy Thành phố Hồ Chí Minh ngày 28/10/2015 xuất viện, ngày 02/11/2015 ông T nhập viện Chợ Rẫy Thành phố Hồ Chí Minh ngày 03/11/2015 xuất viện, ngày 06/11/2015 ông T nhập viện C ngày 09/11/2015 xuất viện, ngày 09/11/2015 ông T nhập viện 115 Thành Phố Hồ Chí Minh ngày 16/11/2015 xuất viện. Sau khi xuất viện ông T làm đơn gửi Công an huyện C yêu cầu khởi tố bà H, anh T1, anh X, ông H và yêu cầu bồi thường các khoản chi phí điều trị sức khỏe của ông.

Quá trình điều tra Công an huyện C cho ông T đi giám định thương tích. Kết luận giám định số 81/Tgt ngày 04/7/2016 của Trung tâm pháp y Sở y tế Trà Vinh là 23%, bà H cho rằng kết quả giám định không phải vết thương do bà gây ra. Công an huyện C trưng cầu giám định lại và kết luận giám định số 86/16/TgT ngày 07/10/2016 của Viện pháp y Quốc gia tại Thành phố Hồ Chí Minh xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của nạn nhân Hà Kim T là 37% không đủ cơ sở xác định chính xác thương tích tụ máu dưới màng cứng bán cầu phải mạn tính là do ngoại lực tác động xảy ra vào ngày 10/8/2015, từ đó Công an huyện C ra quyết định không khởi tố vụ án hình sự.

Ngày 23/3/2017 ông T làm đơn khởi kiện tại Tòa án yêu cầu bà H, anh T1, anh X và ông H phải bồi thường các khoản chi phí điều trị sức khỏe, tổn thất tinh thần của ông và chi phí nuôi bệnh của con ông là anh V.

Ngày 24/4/2017 ông T làm đơn rút lại một phần đơn khởi kiện yêu cầu bà H và anh X bồi thường thiệt hại sức khỏe, không yêu cầu ông H và anh T bồi thường nên Tòa án đình chỉ không xem xét.

Xét về lỗi gây ra thiệt hại sức khỏe của ông T:

Xét thấy ngày 10/8/2015 xảy ra xô xác, ông T có đến bệnh viện C khám và uống thuốc đến ngày 17/8/2015 ông T đến bệnh viện Trà Vinh khám và uống thuốc. Mặc dù tại Tòa bà H không thừa nhận có dùng cây đánh ông T nhưng sau khi sự việc xảy ra Công an huyện C điều tra làm rỏ bà H thừa nhận có đánh ông Tr một cái vào đầu, lời khai của anh T và ông P cũng như biên bản đối chất giữa bà H và anh T có đủ căn cứ chứng minh bà H có dùng cây đánh ông T 01 cái vào đầu, anh X không có đánh ông T vào đầu (BL số 96-99, 160-163, 200-205), và qua xem xét các chứng từ toa thuốc ông T điều trị là do tổn thương nông vùng đầu là đúng. Tuy nhiên ông T và anh V yêu cầu bà H và anh X phải bồi thường là chưa có căn cứ nên Tòa án xét buộc bà H phải có nghĩa vụ bồi thường thiệt hại cho ông T.

Xét về thiệt hại của ông T:

Xét bảng kê khai các khoản chi phí điều trị thương tích của ông T đề ngày 22/3/2017 có phần chưa hợp lý. Hội đồng xét xử chấp nhận các khoản chi phí như sau:

- Tiền thuốc điều trị của ông T theo toa thuốc của y bác sĩ có chứng từ hóa đơn hợp lệ là 401.514 đồng. (Hóa đơn ngày 11/8/2015 của bệnh viện C số tiền 150.011 đồng, hóa đơn ngày 17/8/2015 của Bệnh viện Trà Vinh số tiền 251.503 đồng). Tiền xe đi về bệnh viện C là 80.000 đồng, đi về bệnh viện Trà Vinh là 170.000 đồng. Tiền công lao động là 20 ngày. Ông T yêu cầu 150.000 đồng/ ngày, là phù hợp theo mức bình quân của lao động phổ thông tại địa phương nên được chấp nhận (20 x 150.000 đồng = 3.000.000 đồng).

- Về tổn thất tinh thần ông T yêu cầu bồi thường 12.100.000 đồng, xét thấy sau khi ông T bị bà H đánh một cây, bà H và anh X bỏ về, ông T tiếp tục đến nhà anh X rủ anh X đánh nhau, ông T nhảy vào sân nhà anh X thì bị vướng chân vào hàng rào té ngã, ông T đứng lên giật anh X té ngã xuống đất thì có ông P đến can ngăn, anh X chụp chân ôm giật ông T té xuống đất, bà H đến kéo anh X ra thì Công an xã L đến can thiệp, giải quyết sự việc, ngày hôm sau ông T mới đến bệnh viện khám uống thuốc, không nhập viện điều trị, không có tổn thất tinh thần gì khác nên không được chấp nhận.

- Về các khoản chi phí điều trị sức khỏe của ông T bao gồm tiền thuốc, viện phí, tiền công lao động người bệnh, tại các bệnh viện từ ngày 29/9/2015 đến ngày 16/11/2015 là 44.330.725 đồng và tiền xe, tiền công lao động của người nuôi bệnh anh V là 6.330.000 đồng là không đủ chứng cứ chứng minh do bà H gây ra nên không được chấp nhận.

Xét lời bào chữa của Luật sư đề nghị bác toàn bộ yêu cầu của nguyên đơn là chưa có căn cứ nên không được chấp nhận.

Xét ý kiến đề nghị của Kiểm sát viên như nhận định của Tòa án nên được chấp nhận.

Như vậy các khoản tiền theo yêu cầu của ông T được hội đồng xét xử xét chấp nhận gồm tiền thuốc 401.514 đồng, tiền xe 250.000 đồng, tiền công lao động là 3.000.000 đồng. Tổng cộng là 3.651.514 đồng (Ba triệu sáu trăm năm mươi một nghìn năm trăm mươi bốn đồng).

Về án phí bà H phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 6 Điều 26; Điều 35, Điều 39; Điều 147, Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự;

Căn cứ các Điều 604; 605; 609 Bộ luật dân sự năm 2005;

Căn cứ Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp , quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

Chấp nhận một phần yêu cầu của ông Hà Kim T.

Buộc bà Hà Thị H phải bồi thường tất cả các khoản thiệt hại sức khỏe của ông Hà Kim Trung là 3.651.514 đồng (Ba triệu sáu trăm năm mươi mốt nghìn năm trăm mười bốn đồng).

Không chấp nhận yêu cầu của anh Hà Văn V yêu cầu bà Hà Thị H phải bồi thường tiền xe và tiền công lao động 6.330.000 đồng (Sáu triệu ba trăm ba mươi nghìn đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án, cho đến khi thi hành án xong, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu thêm cho bên được thi hành án khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành theo mức lãi suất được quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015 tương ứng với thời gian chưa thi hành án.

Về án phí: Buộc bà Hà Thị H phải chịu 300.000 đồng (Ba trăm nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

Án xử sơ thẩm, báo cho các đương sự biết có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án để xin Tòa án cấp trên xét xử theo trình tự phúc thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
-Tòa án nhân dân tỉnh Trà Vinh;
- Viện kiểm sát nhân dân huyện;
- Chi cục thi hành án huyện;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Ngọc Tranh