

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ HT
TỈNH THỪA THIÊN HUẾ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **03/2023/HSST**

Ngày: 05/01/2023

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ HT, TỈNH THỪA THIÊN HUẾ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Quỳnh Châu.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Viết Tân và ông Hoàng Quốc Toàn.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trương Thị Thùy Dương, Thư ký Tòa án nhân dân thị xã HT.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã HT tham gia phiên tòa: Ông Phan Anh Giáp - Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 01 năm 2023, tại Tòa án nhân dân thị xã HT xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 80/2022/TLST-HS ngày 29 tháng 11 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 147/2022/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 12 năm 2022, đối với bị cáo:

Trần Đ, tên gọi khác: Không; sinh ngày 01 tháng 01 năm 1965 tại tỉnh Thừa Thiên Huế; nơi ĐKNKTT: Tổ dân phố TM, phường TA, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế; nơi ở hiện nay: Tổ dân phố TC, phường TA, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế; nghề nghiệp: Chăn vịt thuê; trình độ văn hóa: Không đi học; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần H(chết) và bà Trần Thị V(chết); vợ, con: Không (không có tài liệu xác định được vợ con của bị cáo); nhân thân: Năm 1991, có hành vi “Gây rối trật tự công cộng” bị Công an huyện PV xử phạt hành chính bằng “Cưỡng bức lao động”, bị cáo đã chấp hành xong; tiền sự: Không; tiền án: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 25/6/2022 cho đến nay, có mặt.

- Bị hại: Ông Nguyễn Thành V, sinh năm 1973; địa chỉ: Thôn TĐ1, xã TT, thị xã HT, tỉnh Thừa Thiên Huế, có mặt.

- Người làm chứng:

1. Bà Võ Thị T, sinh năm 1974; địa chỉ: Thôn TĐ1, xã TT, thị xã HT, tỉnh Thừa Thiên Huế, có mặt.

2. Cháu Nguyễn Thanh Tuấn K, sinh ngày 06/4/2009; địa chỉ: Thôn TĐ1,

xã TT, thị xã HT, tỉnh Thừa Thiên Huế, có mặt.

Người đại diện hợp pháp của cháu Kiệt: Ông Nguyễn Thành V và bà Võ Thị T; địa chỉ: Thôn TĐ1, xã TT, thị xã HT, tỉnh Thừa Thiên Huế, có mặt.

3. Ông Hồ Văn T, sinh năm 1965; địa chỉ: Thôn TĐ1, xã TT, thị xã HT, tỉnh Thừa Thiên Huế, có mặt.

4. Bà Trần Thị C, sinh năm 1967; địa chỉ: Thôn TĐ1, xã TT, thị xã HT, tỉnh Thừa Thiên Huế, có mặt.

5. Anh Võ Văn H, sinh năm 1984; địa chỉ: Thôn HP, xã TT, thị xã HT, tỉnh Thừa Thiên Huế, vắng mặt.

6. Anh Võ Văn L, sinh năm 1984; địa chỉ: Thôn HP, xã TT, thị xã HT, tỉnh Thừa Thiên Huế, vắng mặt.

7. Anh Hà Văn P, sinh năm 1978; địa chỉ: Thôn TĐ1, xã TT, thị xã HT, tỉnh Thừa Thiên Huế, có mặt.

8. Ông Võ S, sinh năm 1950; địa chỉ: Thôn HP, xã TT, thị xã HT, tỉnh Thừa Thiên Huế, có mặt.

9. Bà Lê Thị B, sinh năm 1950; địa chỉ: Thôn HP, xã TT, thị xã HT, tỉnh Thừa Thiên Huế, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào chiều ngày 04/5/2022, Trần Đ cùng ông Nguyễn Thành V cùng nhau ngồi uống rượu tại trại vịt của ông V, ở tại thôn HP, xã TT, thị xã HT, tỉnh Thừa Thiên Huế. Đến khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày, sau khi cả hai đã uống nhiều rượu; Đ đi tìm điện thoại của mình nhưng không thấy nên hỏi ông V có lấy điện thoại của Đ không thì liền bị ông V chửi bới và dùng tay nắm 02 cái vào bụng làm Đ ngã từ trên hiên trại vịt xuống dưới đất (theo lời khai của Đ, còn ông V không thừa nhận việc đánh Đ). Do bức tức vì bị ông V đánh nên khi ngã dưới đất, Đ nhìn thấy có 01 đũa tre (dài 1,19 mét, một đầu vót nhọn, dùng để đóng cọc giăng lưới vây vịt); Đ cầm đũa tre (cầm bằng tay phải), đứng phía dưới đất (cách ông V khoảng gần 02 mét), với đánh 2 cái về phía ông V đang ngồi trên hiên thì ông V đưa hai tay lên đỡ nên bị trúng vào cẳng tay phải và bàn tay trái, đồng thời bị sượt vào đầu của ông V; Đ đánh tiếp vào ông V 1 cái nữa thì bị sượt ngoài mí mắt trái của ông V; khi ông V chống đỡ thì bị ngã xuống mặt nền bê tông của hiên trại vịt nên bị gãy xương đòn vai trái và xây xước da ở chân phải. Lúc này, ông V nói Đ: “Thôi đừng đánh nữa”, thì Đ dừng lại; rồi đi ra đoạn đường đất gần trại vịt nằm ngủ, còn ông V được gia đình đưa đi cấp cứu tại bệnh viện.

Tại Cơ quan điều tra, Đ đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội nói trên.

Vật chứng Cơ quan điều tra thu giữ, gồm:

- 01 đũa tre khô dạng dẹt, dài 1 mét 19, một đầu vót nhọn, trên bề mặt có

bám chất màu nâu đỏ kích thước 0 mét 16 x 0 mét 03;

- 01 áo mưa, 01 đôi dép nhựa màu xanh; 01 mũ bảo hiểm màu đỏ trắng (của bị cáo Đ, đều đã qua sử dụng);

- 01 điện thoại di động hiệu Samsung GALAXY A50S, số Seri: R58M88ET4JV, gắn sim Mobifone, số thuê bao: 09355518418 (điện thoại của bị cáo Đ);

Đối với tài sản tạm giữ của bị cáo Trần Đ: Quá điều tra, bị cáo Đ khai là bị cáo có tài sản là vàng (giá trị 114.400.000 đồng); bị cáo có nguyện vọng giao số tiền trên cho Cơ quan điều tra trong thời gian bị cáo bị tạm giam; Cơ quan điều tra đã làm thủ tục tạm giữ số tiền trên theo quy định. Hiện Cơ quan điều tra đã trả lại cho bị cáo.

* Tại Bản kết luận giám định về tổn thương trên cơ thể số: 224-22/TgT ngày 15/6/2022, của Trung tâm giám định Y khoa – Pháp y tỉnh Thừa Thiên Huế, kết luận về thương tích của ông Nguyễn Thành V như sau:

- Dấu hiệu chính qua giám định:

Chấn động não điều trị nội khoa ổn định: 1%.

Sẹo phần mềm vùng đỉnh đầu phải: 1%.

Sẹo phần mềm vùng đỉnh đầu trái: 2%.

Sẹo phần mềm góc ngoài mi mắt trái: 3%.

Chấn thương đầu ngoài xương đòn trái, có mảnh rời đang điều trị mang đai, chưa đánh giá chức năng: 6%.

Chấn thương tay phải gãy 1/3 dưới xương trụ đang điều trị bó bột, chưa đánh giá sẹo phần mềm bên ngoài cẳng tay và di chứng chức năng: 6%.

Chấn thương tay trái gãy nền đốt gần ngón II đang điều trị, chưa đánh giá chức năng: 2%.

Sẹo phần mềm gò phải: 2%.

Đa xây xước da nông cẳng chân phải: 1%.

- Tỷ lệ tổn thương cơ thể hiện tại là: 22% (hai mươi hai phần trăm).

- Vật gây, cơ chế hình thành:

Tổn thương vùng đỉnh đầu do vật tày có cạnh tác động hướng từ trên xuống dưới.

Tổn thương rách da mi mắt trái do vật tày có cạnh tác động hướng trái sang phải.

Các tổn thương xương đòn trái và hai tay chưa đánh giá.

Tổn thương gò và cẳng chân phải do ma sát với diện tày nhám.

* Tại Bản Kết luận giám định bổ sung về tổn thương trên cơ thể số: 375-22/TgT ngày 31/8/2022, của Trung tâm giám định Y khoa – Pháp y tỉnh Thừa

Thiên Huế, kết luận bổ sung về thương tích của ông Nguyễn Thành V như sau:

- Dấu hiệu chính qua giám định bổ sung:

Chấn động não điều trị nội khoa ổn định: 1%.

Sẹo phần mềm vùng đỉnh đầu phải: 1%.

Sẹo phần mềm vùng đỉnh đầu trái: 2%.

Sẹo phần mềm góc ngoài mi trái: 3%.

Chấn thương đầu ngoài xương đòn trái để lại vết biến đổi sắc tố da: 0,5%.

Chấn thương gãy đầu ngoài xương đòn trái, có mảnh rời điều trị nội khoa, can xấu, không ảnh hưởng đến chức năng: 8%.

Sẹo phần mềm 1/3 dưới cẳng tay phải: 1%.

Chấn thương tay phải gãy 1/3 dưới xương trụ điều trị nội khoa, không ảnh hưởng chức năng: 8%.

Chấn thương tay trái gãy nền đốt gần ngón II điều trị nội khoa, không ảnh hưởng chức năng: 2%.

Sẹo phần mềm gối phải: 2%.

Đa xây sát da nông cẳng chân phải: 1%.

- Tỷ lệ tổn thương cơ thể hiện tại là: 26%

- Vật gây, cơ chế hình thành:

Tổn thương xương đòn trái do tác động tương hỗ với diện tày phù hợp với ngã kê vai xuống mặt nền.

Tổn thương gãy đầu dưới xương trụ phải do vật tày có cạnh tác động phù hợp với tư thế chống đỡ.

Tổn thương bàn tay trái gãy nền đốt gần ngón II do vật tày tác động.

* Về trách nhiệm dân sự: Bị hại yêu bồi thường tổng số tiền 110.000.000 đồng. Bị cáo Trần Đ đã bồi thường đầy đủ số tiền trên và bị hại đã có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo Trần Đ.

Tại phiên tòa, bị hại ông Nguyễn Thành V thừa nhận có dùng tay đánh bị cáo Trần Đ hai cái vào bụng do bức tức vì việc bị cáo hỏi bị hại có lấy điện thoại của bị cáo không, đồng thời ông V không yêu cầu bồi thường gì thêm về trách nhiệm dân sự và đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết vụ án theo quy định của pháp luật.

Tại bản cáo trạng số 80/CT-VKS-HTh ngày 28/11/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã HT, tỉnh Thừa Thiên Huế đã truy tố bị cáo Trần Đ về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên giữ nguyên quan điểm theo bản cáo trạng đã truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Trần Đ phạm tội “Cố ý gây thương tích”; đề nghị áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2

Điều 51, Điều 54 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Trần Đ từ 01 (một) năm 06 (sáu) tháng đến 01 (một) năm 09 (chín) tháng tù.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 đôi tre khô; 01 áo mưa, 01 đôi dép nhựa màu xanh; 01 mũ bảo hiểm màu đỏ trắng; đề nghị trả lại 01 điện thoại di động hiệu Samsung GALAXY A50S màu đen cho bị cáo Trần Đ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã HT, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã HT, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Đã có cơ sở khẳng định: Vào khoảng 21 giờ 30 phút ngày 04/5/2022, trong khi đang ăn nhậu với ông Nguyễn Thành V tại trại Vịt của ông V ở thôn HP, xã TT, thị xã HT, tỉnh Thừa Thiên Huế, bị cáo Trần Đ không tìm thấy điện thoại của mình nên hỏi ông V có lấy điện thoại của bị cáo không thì bị ông V dùng tay đánh 02 cái vào bụng, do bức tức vì bị đánh và đã uống nhiều rượu, nên Trần Đ đã dùng hung khí nguy hiểm là đôi khe khô (dài 1m19, một đầu vót nhọn) đánh ông Nguyễn Thành V 02 cái từ trên xuống dưới trúng vào cẳng tay phải, bàn tay trái và sượt vào đầu của ông V, bị cáo tiếp tục đánh 01 cái nữa sượt vào góc ngoài mi mắt trái, ông V chống đỡ nên bị ngã xuống mặt nền xi măng làm gãy xương đòn vai trái và xây xước da ở chân phải, gây thương tích, tổn hại sức khỏe cho ông V với tỷ lệ là 26%.

Hành vi của bị cáo Trần Đ đã phạm vào tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự. Do đó, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thị xã HT truy tố bị cáo là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất hành vi phạm tội của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy:

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo nhận thức được quyền bảo vệ về tính mạng, sức khỏe của người khác được pháp luật bảo hộ, mọi hành vi xâm phạm trái pháp luật đều phải bị xử lý. Song do ăn nhậu quá chén, xuất phát từ mâu thuẫn nhỏ, bị cáo đã có hành vi gây tổn hại sức khỏe của bị hại với tỷ lệ 26%. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến quyền được bảo vệ sức khỏe của công dân, ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự tại địa phương nên cần xử lý nghiêm để giáo dục bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

[4] Xét về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, thấy rằng:

Bị cáo Trần Đ đã từng bị xử lý hành chính về hành vi “Gây rối trật tự công cộng”, bị cáo chấp hành xong biện pháp xử phạt bằng hình thức “cưỡng bức lao động” vào ngày 01/3/1991.

Bị cáo không phạm vào tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho bị hại; bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo được quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Sau khi xem xét đầy đủ, toàn diện hành vi, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và quá trình nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy cần phải áp dụng hình phạt tù và cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để giáo dục và cải tạo bị cáo trở thành người có ích cho xã hội. Tuy nhiên, cũng cần xem xét nguyên nhân xảy ra mâu thuẫn một phần do bị hại đánh bị cáo trước; bị cáo có 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Do đó, cần áp dụng thêm Điều 54 Bộ luật Hình sự để quyết định một hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt là phù hợp với tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, đồng thời thể hiện tính nhân đạo của pháp luật.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận đủ tiền bồi thường và không có yêu cầu bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Về xử lý vật chứng:

Đối với đùi tre khô dạng dẹt, dài 1 mét 19, một đầu vót nhọn, trên bề mặt có bám chất màu nâu đỏ kích thước 0 mét 16 x 0 mét 03 là vật chứng của vụ án không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 áo mưa, 01 đôi dép nhựa màu xanh; 01 mũ bảo hiểm màu đỏ trắng, bị cáo không yêu cầu nhận lại và cũng không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 điện thoại di động hiệu Samsung GALAXY A50S màu đen có ốp lưng màu xám, là tài sản của bị cáo nên cần trả lại cho bị cáo.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Trần Đ phạm tội: “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1 Điều 54, Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Trần Đ 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam 25/6/2022.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự, tuyên xử:

- Tịch thu tiêu hủy:

+ 01 đùi tre khô dạng dẹt, dài 1 mét 19, một đầu vót nhọn, trên bề mặt có

bám chất màu nâu đỏ kích thước 0 mét 16 x 0 mét 03.

+ 01 áo mưa, 01 đôi dép nhựa màu xanh; 01 mũ bảo hiểm màu đỏ trắng;

- Trả lại cho bị cáo Trần Đ: 01 điện thoại di động hiệu Samsung GALAXY A50S, màu đen có ốp lưng màu xám.

(Vật chứng trên hiện đang do Chi cục Thi hành án dân sự thị xã HT quản lý theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 03/01/2023).

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, buộc bị cáo Trần Đ phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thừa Thiên Huế;
- VKSND tỉnh Thừa Thiên Huế;
- VKSND thị xã HT;
- Công an thị xã HT;
- Cơ quan THAHS CATX HT;
- Cơ sở giam giữ CA thị xã HT;
- Phòng Hồ sơ CA tỉnh;
- Sở Tư pháp;
- Chi cục THADS thị xã HT;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu HSVA, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Quỳnh Châu