TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH ĐỒNG THÁP**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**
Số: **230**/2021/QĐ-PT	*Đồng Tháp, ngày 10 tháng 11 năm 2021.*

QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN DÂN SỰ

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐỒNG THÁP

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên họp: Ông Ngô Tấn L

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn N V

Ông Nguyễn Tấn T

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số: 206/2021/DS-ST ngày 07 tháng 5 năm 2021 của Tòa án nhân dân thành phố C, tỉnh Đồng Tháp.

Tòa án nhân dân Tòa án nhân dân thành phố C đã căn cứ vào điểm g, khoản 1 Điều 217 Bộ luật Tố tụng dân sự quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm thụ lý số: 467/2019/TLST-DS, ngày 20/9/2019, về việc "*Tranh chấp dân sự về bồi thường thiệt hại theo Luật Trách nhiệm bồi thường Nhà nước*" giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn:

1.1. Nguyễn Dương T, sinh năm 1983;

1.2. Đặng Thị Bích N, sinh năm 1979;

Cùng địa chỉ: Số 03, đường Bùi Thị X, Phường 2, thành phố C, tỉnh Đồng Tháp.

2. Bị đơn:

2.1. Chủ tịch Ủy ban nhân dân thành phố C;

2.2. Ủy ban nhân dân thành phố C;

Người đại diện theo pháp luật: Ông Võ P - Chủ tịch;

Cùng địa chỉ: Số 03, đường B, Phường 1, thành phố C, tỉnh Đồng Tháp.

3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

3.1. Phòng Tài chính - Kế hoạch thành phố C;

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Văn T - Trưởng Phòng;

Cùng địa chỉ: Số 03, đường B, Phường 1, thành phố C, tỉnh Đồng Tháp.

3.2. Ban Quản lý chợ thành phố C;

Người đại diện theo pháp luật: Ông Huỳnh Minh T - Trưởng Ban;

Cùng địa chỉ: Số 02, đường Nguyễn D, Phường 2, thành phố C, tỉnh Đồng Tháp.

Tại đơn kháng cáo ngày 12 tháng 5 năm 2021 nguyên đơn ông Nguyễn Dương T và bà Đặng Thị Bích N không đồng ý với Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số: 206/2021/DS-ST ngày 07 tháng 5 năm 2021 của Tòa án nhân dân thành phố C (viết tắt là Quyết định đình chỉ) và yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp (viết tắt là Tòa án cấp phúc thẩm) xem xét hủy Quyết định đình chỉ và giao hồ sơ cho Tòa án nhân dân thành phố C (viết tắt là Tòa án cấp sơ thẩm) tiếp tục giải quyết yêu cầu khởi kiện của ông T và bà N.

XÉT THẤY:

[1] Về tố tụng: Việc ông T và bà N nộp đơn kháng cáo ngày 13/5/2021 là trong thời hạn kháng cáo theo quy định tại khoản 2 Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự, nên được xem xét giải quyết theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Về nội dung: Theo Bản án hành chính sơ thẩm số: 07/2018/HC-ST, ngày 17/8/2018 của Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp (còn viết tắt là Bản án hành chính sơ thẩm số: 07/2018/HC-ST ngày 17/8/2018) và Bản án hành chính phúc thẩm số: 127/2019/HC-PT ngày 05/4/2019 của Tòa án nhân dân cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh (còn viết tắt là Bản án hành chính phúc thẩm số: 127/2019/HC-PT ngày 05/4/2019) đã giải quyết hủy các Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 27/QĐ-XPVPHC ngày 05/7/2016 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân (UBND) thành phố C (viết tắt là Quyết định số: 27/QĐ-XPVPHC ngày 05/7/2016), Quyết định giải quyết khiếu nại số: 26/QĐ-UBND.HC ngày 22/9/2016 của Chủ tịch UBND thành phố C (viết tắt là Quyết định số: 26/QĐ-UBND.HC ngày 22/9/2016) và Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 46/QĐ-XPVPHC ngày 08/11/2016 của Chủ tịch UBND thành phố C (viết tắt là Quyết định số: 46/QĐ-XPVPHC ngày 08/11/2016), ngoài ra Bản án hành chính phúc thẩm số: 127/202019/HC-PT ngày 05/4/2019 nhận định: *"Ở vụ án này các quyết định xử phạt vi phạm hành chính của UBND thành phố C đã bị Tòa án cấp sơ thẩm tuyên hủy. Song các quyết định trên không phải là nguyên nhân trực tiếp gây thiệt hại cho bà N, nên Tòa án cấp sơ thẩm không xem xét yêu cầu bồi thường thiệt hại do quyết định hành chính gây ra là đúng.";* đồng thời Bản án phúc thẩm cũng nhận định: *"Việc cán bộ Ban quản lý chợ T hành kiểm đếm, thống kê, niêm phong hàng hóa bà N đang bán, nếu thiệt hại cho bà N thì bà N có quyền kiện những người này để yêu cầu bồi thường bằng vụ án khác"*.

Sau khi án hành chính nêu trên có hiệu lực, ông T và bà N tiếp tục khởi kiện vụ án dân sự đối với bị đơn là UBND thành phố C; Chủ tịch UBND thành phố C và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là Phòng Tài chính - Kế hoạch thành phố C; Ban Quản lý chợ thành phố C phải có trách nhiệm liên đới bồi thường

thiệt hại cho ông bà do thu giữ hàng hóa trái pháp luật theo Luật trách nhiệm bồi thường nhà nước thể hiện theo Đơn khởi kiện ngày 23/7/2019; Đơn khởi kiện bổ sung ngày 12/8/2019; Đơn khởi kiện bổ sung lần 3 ngày 28/8/2019 và Đơn khởi kiện bổ sung ngày 20/11/2020, với căn cứ ông T và bà N nêu ra là: Quyết định số: 27/QĐ-XPVPHC ngày 05/7/2016, Quyết định số: 26/QĐ-UBND.HC ngày 29/9/2016 và Quyết định số: 47/QĐ-XPVPHC ngày 08/11/2016 của Chủ tịch UBND thành phố C là trái pháp luật, xâm phạm đến quyền lợi của ông, bà và từ các Quyết định hành chính này, nên Ban quản lý chợ thành phố C mới T hành thu giữ hàng hóa của ông T, bà N vào ngày 24/11/2016. Ông T và bà N không yêu cầu giải quyết tranh chấp hợp đồng thuê quầy giữa Ban bản lý chợ thành phố C với ông T, bà N.

Ngày 07/5/2021 Tòa án nhân dân thành phố C ban hành Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án thì ông T và bà N đã kháng cáo cho rằng việc Tòa án cấp sơ thẩm đình chỉ giải quyết vụ án là không đúng, lý do: Quyết định đình chỉ của Tòa án cấp sơ thẩm đã tước đi quyền khởi kiện của ông T và bà N về việc yêu cầu bồi thường thiệt hại bằng vụ án khác theo nhận định của Bản án hành chính sơ thẩm số: 07/2018/HC-ST, ngày 17/8/2018 và Bản án hành chính phúc thẩm số: 127/202019/HC-PT ngày 05/4/2019. Vì vậy ông T, bà N yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm hủy Quyết định đình chỉ số: 206/2021/DS-ST ngày 07/5/2021 của Tòa án nhân dân thành phố C.

[3] Xét thấy, việc Tòa án cấp sơ thẩm thụ lý đơn khởi kiện của ông T, bà N để giải quyết quan hệ pháp luật tranh chấp là "*Bồi thường thiệt hại theo Luật Trách nhiệm bồi thường Nhà nước*", sau đó đình chỉ giải quyết vụ án với lý do yêu cầu khởi kiện của ông T, bà N đã được giải quyết bằng bản án đã có hiệu lực pháp luật theo quy định tại điểm g, khoản 1 Điều 217 Bộ luật Tố tụng dân sự: *"g) Các trường hợp quy định tại khoản 1 Điều 192 của Bộ luật này mà Tòa án đã thụ lý"* là không đảm bảo quyền khởi kiện dân sự về bồi thường thiệt hại của ông T, bà N đối với việc cán bộ Ban quản lý chợ thành phố C T hành kiểm đếm, thống kê, niêm phong hàng hóa của bà N và ông T thể hiện trong Bản án hành chính phúc thẩm số: 127/202019/HC-PT, ngày 05/4/2019. Trong vụ án này, lẽ ra Tòa án cấp sơ thẩm khi ban hành quyết định đình chỉ giải quyết vụ án chỉ được đình chỉ quan hệ tranh chấp liên quan đến yêu cầu bồi thường thiệt hại theo Luật Trách nhiệm bồi thường Nhà nước, riêng đối với quyền yêu cầu khởi kiện dân sự về bồi thường thiệt hại của ông T, bà N vẫn được xem xét, giải quyết nếu ông T, bà N thực hiện đúng theo quy định của pháp luật dân sự, trong trường hợp ông T, bà N không thực hiện quyền khởi kiện của mình trong vụ án này thì vẫn dành quyền khởi kiện cho ông T, bà N bằng vụ án khác (tách ra giải quyết bằng vụ án khác). Bởi vì, theo Bản án hành chính sơ thẩm số: 07/2018/HC-ST ngày 17/8/2018 và Bản án hành chính phúc thẩm số: 127/202019/HC-PT ngày 05/4/2019 đều xác

định các quyết định xử phạt vi phạm hành chính của UBND thành phố C không phải là nguyên nhân trực tiếp gây thiệt hại cho ông T, bà N đồng thời cũng xác định việc ông T, bà N được quyền khởi kiện bằng vụ án khác đối với việc cán bộ Ban quản lý chợ thành phố C T hành kiểm đếm, thống kê, niêm phong hàng hóa của ông T, bà N.

Vì vậy, việc Tòa án cấp sơ thẩm đình chỉ giải quyết quan hệ tranh chấp "*Bồi thường thiệt hại theo Luật Trách nhiệm bồi thường Nhà nước*" yêu cầu đối với UBND thành phố C và Chủ tịch UBND thành phố C là có cơ sở, tuy nhiên Tòa án cấp sơ thẩm không xem xét quyền khởi kiện dân sự yêu cầu bồi thường thiệt hại đối với việc cán bộ Ban quản lý chợ thành phố C T hành kiểm đếm, thống kê, niêm phong hàng hóa của ông T, bà N khi đình chỉ giải quyết vụ án là thiếu sót đã vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng dân sự và xâm phạm quyền và lợi ích hợp pháp của ông T, bà N theo quy định tại Điều 4, Điều 5, Điều 186 và Điều 195 Bộ luật Tố tụng dân sự mà Tòa án cấp phúc thẩm không thể khắc phục được.

[4] Từ cơ sở trên, xét thấy việc kháng cáo của ông T, bà N là có một phần cơ sở. Vì vậy, để đảm bảo quyền khởi kiện dân sự về bồi thường thiệt hại của ông T, bà N đối với việc cán bộ Ban quản lý chợ thành phố C kiểm điếm, thống kê, niêm phong hàng hóa của ông bà, nên hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số: 206/2021/DS-ST ngày 07 tháng 5 năm 2021 của Tòa án nhân dân thành phố C chuyển hồ sơ về cho Tòa án cấp sơ thẩm xem xét, giải quyết yêu cầu khởi kiện của ông T, bà N như đã phân tích trên theo quy định của pháp luật.

[5] Tại phiên họp, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng phúc thẩm căn cứ điểm c khoản 5 Điều 314 Bộ luật Tố tụng dân sự, chấp nhận kháng cáo của ông T, bà N. Hủy quyết định đình chỉ số: 206/2021/QĐST-DS ngày 07/5/2021 của Tòa án nhân dân thành phố C và chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án cấp sơ thẩm để tiếp tục giải quyết vụ án theo quy định của pháp luật. Xét đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên họp là có cơ sở, nên được xem xét chấp nhận.

Vì các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm c khoản 5 Điều 314 của Bộ luật Tố tụng dân sự;

1. Chấp nhận kháng cáo của ông Nguyễn Dương T và bà Đặng Thị Bích N.

2. Hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số: 206/2021/DS-ST ngày 07 tháng 5 năm 2021 của Tòa án nhân dân thành phố C;

Chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân thành phố C để giải quyết yêu cầu khởi kiện dân sự về bồi thường thiệt hại của ông T và bà N theo quy định của pháp luật.

3. Án phí phúc thẩm: Áp dụng khoản 3 Điều 29 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý, sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Ông Nguyễn Dương T và bà Đặng Thị Bích N không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm. Hoàn trả lại cho ông T, bà N số tiền tạm ứng án phí dân sự phúc thẩm đã nộp là 300.000 đồng, theo biên lai thu số: BI/2019/0015487 ngày 13/5/2021 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố C.

4. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định./.

Nơi nhận:
- VKS Tỉnh;
- Phòng KTNV và THAHS TA Tỉnh
- Tòa án TP. C;
- Chi cục THADS TP. C;
- Đương sự;
- Lưu HSVA.

TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP

Ngô Tấn L