

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ B
TỈNH HẬU GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh Phúc**

Bản án số: 34/2019/HS-ST
Ngày 06/11/2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ B, TỈNH HẬU GIANG**

T phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hồ Văn Khởi.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Văn Hải;

2. Ông Nguyễn Thanh Phương.

- ***Thư ký phiên tòa:*** Ông Nguyễn Minh Hiếu – Thư ký Tòa án nhân dân thị xã B, tỉnh Hậu Giang.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã B tham gia phiên tòa:*** Bà Trần Thị Thu Uyên - Kiểm sát viên.

Ngày 6 tháng 11 năm 2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã B, tỉnh Hậu Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 33/2019/TLST-HS ngày 03 tháng 10 năm 2019, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 41/2019/QĐXXST-HS ngày 18 tháng 10 năm 2019 và Quyết định hoãn phiên tòa số 13/2019/QĐST-HS ngày 31 tháng 10 năm 2019 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Trần Thị Hồng A**, sinh năm 1975; Tên gọi khác: Không có; Nơi đăng ký thường trú: Khu vực X, phường Hiệp T, thị xã B, tỉnh Hậu Giang; Nghề nghiệp: không; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 7/12; con ông Trần Thanh S, sinh năm 1936 và bà Lê Thị H, sinh năm 1948; tiền án, tiền sự: Không. Bị bắt tạm giam ngày 03/7/2019 cho đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Đào Thái C, sinh năm 1989;

trú tại: ấp N, xã Thạnh H, huyện Phụng H, tỉnh Hậu Giang (có đơn xin mặt).

Người làm chứng:

1. Phạm Thị Thanh N, sinh năm 1980; (vắng mặt)

2. Trần Minh T, sinh năm 1974; (vắng mặt)

Cùng cư trú tại: Khu vực X, phường Hiệp T, thị xã B, tỉnh Hậu Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 14 giờ 30 ngày 23/6/2019 bị cáo Trần Thị Hồng A uống rượu cùng với Nguyễn Văn T và Huỳnh Cường T tại nhà T thuộc khu vực X, phường B, thị xã B, tỉnh Hậu Giang. Đến khoảng 15 giờ cùng ngày, trong lúc đang uống rượu thì bị cáo A nghe ai nói “A khùng mà nhằm cái gì” nên chửi thề, đòi quậy phá, lúc này T can ngăn thì bị cáo A dùng tay đánh nên T bỏ chạy, bị cáo lấy 01 (một) cây dao gấp giấu trong người rượt đuổi T, trong lúc giằng co bị cáo A đâm trúng vào vai trái T 01 cái gậy xây xát ngoài da, sau đó T bỏ chạy về nhà. Bị cáo A tiếp tục quay lại nhà ông T lấy 02 (hai) cái ghế nhựa màu đỏ đi qua tiệm tóc Lộc N và dùng ghế ném vào tiệm tóc thì trúng đầu bà Võ Thị Đ đang ngồi làm tóc nhưng chỉ xây xát nhẹ. Bị cáo A tiếp tục chửi bới và đập phá đồ đạc trong tiệm uốn tóc, sau đó bị cáo A lấy 01 (một) cây dao gấp từ trong người ra đe dọa mọi người và đâm thủng vào yên xe AIRBLADE biển số 95E1-505.49 của chị N. Lúc này mọi người điện trình báo Công an phường B, sau khi tiếp nhận tin báo, Đào Thái C là Cảnh sát khu vực X, phường B, thị xã B, tỉnh Hậu Giang, đang trực ban tại đơn vị được phân công đến hiện trường để giải quyết vụ việc. Khi đến hiện trường anh C khuyên bị cáo về nhà và không quậy phá nữa. Tuy nhiên bị cáo A không chấp hành mà có hành vi chống đối quyết liệt, anh C điện thoại về phường báo cáo xin thêm lực lượng xuống hỗ trợ, thì bị cáo giật lấy điện thoại Iphone 6 của anh C đập xuống nền gạch (làm điện thoại bị hư hỏng hoàn toàn và không sử dụng được), sau đó bị cáo A giật viết, bảng tên của anh C và chạy qua nhà ông T lấy 01 (một) cây dao Thái Lan cán vàng quay lại vị trí anh C đứng và dùng dao đâm anh C trúng nhẹ trầy xước ở cA tay trái, bị cáo A tiếp tục đâm cái thứ 2 thì trúng vào yên xe SH 150i biển số 95E1-276.28 của chị N làm cây dao gãy đôi, phần mũi dao còn dính trên yên xe, lúc này anh C sử dụng gậy cao su đánh vào tay A làm rơi phần dao còn lại xuống đất và khống chế bị cáo A đưa về trụ sở Công an phường B để làm việc.

Căn cứ bản kết luận định giá tài sản số: 22 ngày 02/8/2019 và số 20 ngày 14/8/2019 của Hội đồng định giá tài sản – tổ tụng thị xã B kết luận: 01 (một) cái áo nhựa yên xe loại xe SH 150i trị giá 162.000 đồng (Một trăm sáu mươi hai ngàn đồng), 01 (một) cái áo nhựa yên xe loại xe AIRBLADE trị giá 108.000 đồng (một trăm lẻ tám ngàn) đồng, 01 (một) máy sấy tóc trị giá 337.500 đồng (Ba trăm ba mươi bảy ngàn, năm trăm đồng), 01 (một) tấm kính soi kích thước 30x40cm độ dày 3 ly trị giá 19.000đ (Mười chín ngàn đồng), 01 (một) tấm kích tủ kích thước 30x90cm độ dày 5 ly trị giá 43.000 đồng (Bốn mươi ba ngàn đồng), 01 (một) ghế nhựa trị giá 42.000 đồng (Bốn mươi hai ngàn đồng), 01 (một) cây dao Thái Lan cán màu vàng,

lưỡi màu trắng trị giá 8.000 đồng (Tám ngàn đồng), 02 (hai) ghế nhựa màu đỏ trị giá 56.000 đồng (Năm mươi sáu ngàn đồng). Tổng giá trị tài sản mà bị cáo Trần Thị Hồng A làm thiệt hại là 775.500đ (Bảy trăm bảy mươi lăm ngàn, năm trăm đồng).

Vật chứng thu giữ: Cơ quan CSĐT- Công an thị xã B thu giữ 01 điện thoại di động Iphone 6 bị hư hỏng hoàn toàn không sử dụng được, 01 cây viết bis bị gãy làm đôi, 02 (hai) cái ghế nhựa màu đỏ bị gãy chân và 01 (một) cái ghế nhựa gãy 02 chân, 01 (một) cây dao Thái Lan cán vàng bị gãy một phần dài 13cm, 01 (một) lưỡi dao Thái Lan dài 5cm, 01 (một) mẫu kính gương soi kích thước 8cm x 5cm x 0.3cm, 01 (một) mẫu kính gương mặt tủ kích thước 4cm x 5cm x 0.5cm và 01 (một) bảng tên số hiệu 561-744 mang tên Đào Thái C.

Xử lý vật chứng: Ngày 23/6/2019 Cơ quan CSĐT - Công an thị xã B đã giao cho chủ sở hữu là Phạm Thị Thanh N quản lý 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu AIRBLADE biển số 95E1-505.49; 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu SH 150i biển số 95E1-276.28; 01 (một) tủ kính, tình trạng mặt kính phía trên bị bể. Đồng thời ngày 24/6/2019 giao cho Đào Thái C 01 (một) bảng tên số hiệu 561-744 mang tên Đào Thái C quản lý.

Trách nhiệm dân sự: Đại diện gia đình bị cáo A là anh Trần Thanh S tự nguyện bồi thường cho Đào Thái C số tiền: 3.200.000đ (Ba triệu hai trăm ngàn đồng) khắc phục do A đập bể điện thoại Iphone 6 và 01 cây viết.

- Đối với Phạm Thị Thanh N và Nguyễn Văn T bị A làm hư hỏng tài sản nhưng không yêu cầu bồi thường thiệt hại.

Cáo trạng số 34/CT-VKS-TXNB, ngày 27/9/2019 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã B, tỉnh Hậu Giang quyết định truy tố bị cáo Trần Thị Ngọc A có lý lịch và hành vi phạm tội nêu trên ra trước Toà án nhân dân thị xã B, tỉnh Hậu Giang để xét xử về tội chống người thi hành công vụ theo khoản 1 Điều 330 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên toà đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố Trần Thị Hồng A theo tội danh và điều luật như quyết định cáo trạng đã truy tố. Phân tích các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 330, điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015, xử phạt bị cáo Trần Thị Hồng A từ 06 đến 09 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu nên không xem xét.

Về vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử tịch thu tiêu hủy: 01 điện thoại di động Iphone 6 bị hư hỏng hoàn toàn không sử dụng được, 01 cây viết bis bị gãy làm đôi, 02 (hai) cái ghế nhựa màu đỏ bị gãy chân và 01 (một) cái ghế nhựa gãy 02 chân, 01 (một) cây dao Thái Lan cán vàng bị gãy một phần dài 13cm, 01 (một) lưỡi dao Thái

Lan dài 5cm, 01 (một) mẫu kính gương soi kích thước 8cm x 5cm x 0.3cm, 01 (một) mẫu kính gương mặt tù kích thước 4cm x 5cm x 0.5cm.

Tại phiên tòa bị cáo Trần Thị Hồng A thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội đã thực hiện theo nội dung Cáo trạng đã truy tố và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt. Và bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại đối với cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa.

Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên, bị cáo và của những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã B, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã B, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ai ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa bị cáo Trần Thị Hồng A đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bị cáo đúng như bản cáo trạng đã nêu. Lời khai nhận của bị cáo được thẩm tra tại phiên tòa, phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan Điều tra, phù hợp với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, biên bản hiện trường, sơ đồ hiện trường, biên bản khám nghiệm hiện trường, bản ảnh hiện trường và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án nên Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Vào khoảng 15 giờ ngày 13/6/2019 anh Đào Thái C là Cảnh sát khu vực X, phường B trực ban tại đơn vị Công an phường B, nhận được tin báo bị cáo Trần Thị Hồng A có hành vi đánh người và đập phá tài sản trong tiệm uốn tóc Lộc N thuộc khu vực X, phường B, thị xã B, tỉnh Hậu Giang. Sau khi nhận được tin báo anh C được lãnh đạo Công an phường B phân công xuống hiện trường gặp bị cáo A khuyên ngăn nhưng bị cáo A không chấp hành mà có lời lẽ nhục mạ, đe dọa và sử dụng hung khí (cây dao gập) để đâm anh C, có hành vi chống đối quyết liệt làm anh C không thực hiện nhiệm vụ được giao. Hành vi của bị cáo A đã đủ yếu tố cấu T tội chống người thi hành công vụ được quy định tại Điều 330 của Bộ luật hình sự. Nên cáo trạng Viện Kiểm sát truy tố bị cáo về tội chống người thi hành công vụ theo khoản 1 Điều 330 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng tội.

[3] Về tính chất, mức độ thực hiện hành vi phạm tội của bị cáo là rất nguy hiểm: Bị cáo nhận thức được hành vi của mình là trái pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện, hành vi phạm tội của bị cáo là nghiêm trọng, xâm phạm đến hoạt động bình thường, đúng đắn của cơ quan quản lý Nhà nước, của những người được giao nhiệm vụ, công vụ. Hành vi của bị cáo đã thể hiện thái độ coi thường kỷ cương pháp luật, làm giảm hiệu quả, hiệu lực quản lý của cơ quan Nhà nước, gây bức xúc trong quần chúng nhân dân. Vì vậy, cần xét xử vụ án nghiêm minh, giành cho bị cáo một mức hình phạt thỏa đáng, tương xứng với tính chất, mức độ nguy hiểm do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra và cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định để cải tạo, giáo dục riêng đối với bị cáo và làm bài học răn đe, phòng ngừa tội phạm chung.

[4] Khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử sẽ xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo thể hiện T khản khai báo, ăn năn hối cải, là đã bồi thường thiệt hại; bị cáo mới phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng theo quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xét mức đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[5] Về vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 điện thoại di động Iphone 6 bị hư hỏng hoàn toàn không sử dụng được, 01 cây viết bis bị gãy làm đôi, 02 (hai) cái ghế nhựa màu đỏ bị gãy chân và 01 (một) cái ghế nhựa gãy 02 chân, 01 (một) cây dao Thái Lan cán vàng bị gãy một phần dài 13cm, 01 (một) lưỡi dao Thái Lan dài 5cm, 01 (một) mẫu kính gương soi kích thước 8cm x 5cm x 0.3cm, 01 (một) mẫu kính gương mặt tù kích thước 4cm x 5cm x 0.5cm.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Trần Thị Hồng A phạm tội “Chống người thi hành công vụ”.

Áp dụng khoản 1 Điều 330; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Điều 38 của Bộ luật hình sự và Điều 329 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Xử phạt bị cáo Trần Thị Hồng A 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam ngày 03/7/2019. Tiếp tục tạm giam bị cáo 45 ngày để đảm bảo thi hành án.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Tịch thu tiêu hủy 01 điện thoại di động Iphone 6 bị hư hỏng hoàn toàn không sử dụng được, 01 cây viết bis bị gãy làm đôi, 02 (hai) cái ghế nhựa màu đỏ bị gãy chân và 01 (một) cái ghế nhựa gãy 02 chân, 01 (một) cây dao Thái Lan cán vàng bị gãy một phần dài 13cm, 01 (một) lưỡi dao Thái Lan dài 5cm, 01 (một) mẫu kính gương soi kích thước 8cm x 5cm x 0.3cm, 01 (một) mẫu kính gương mặt tủ kích thước 4cm x 5cm x 0.5cm (theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 02/10/2019 của Chi cục Thi hành án dân sự thị xã B).

Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Điều 23 Nghị Quyết số 326, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội buộc bị cáo Trần Thị Hồng A phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền làm đơn kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền làm đơn kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc được niêm yết nơi cư trú.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hậu Giang;
- VKSND tỉnh Hậu Giang;
- Sở Tư pháp tỉnh Hậu Giang;
- VKSND TX B;
- Công an TX B;
- THAHS Công an TX B;
- Chi cục THADS TX B;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu VT, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hồ Văn Khởi