

QUYẾT ĐỊNH

Áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH HÀ – TỈNH HẢI DƯƠNG

Với thành phần tiến hành phiên họp gồm có:

1. Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Thu Hoài

2. Thư ký phiên họp: Bà Phạm Thị Thu

Ngày 20 tháng 8 năm 2018, tại trụ sở, Tòa án nhân dân huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương tiến hành phiên họp xem xét, quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng theo Quyết định mở phiên họp số 36/QĐ-TA ngày 13-8-2018 đối với:

Họ và tên: Lê Văn B; Giới tính: Nam;

Sinh ngày 23 tháng 7 năm 2002.

CMND: Không có.

Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 9/12.

Nguyên quán: Xã L, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương.

ĐKHKTT: Thôn Đ, xã L, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương.

Chỗ ở: Thôn Đ, xã L, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương.

Nghề nghiệp: Không;

Tiền án: Không;

Tiền sự:

1. Ngày 04-01-2018, Trưởng Công an xã L, huyện Thanh Hà ra quyết định xử phạt hành chính số 01/QĐ-XPHC về hành vi trộm cắp tài sản giá trị chiếm đoạt 120.000đ. Hình thức: Cảnh cáo.

2. Ngày 12-02-2018, Trưởng Công an xã L đã ra quyết định xử phạt hành chính số 02/QĐ-XPHC về hành vi trộm cắp tài sản, trị giá chiếm đoạt 80.000đ. Hình thức: Cảnh cáo.

3. Ngày 03-3-2018, trộm cắp tài sản giá trị chiếm đoạt khoảng 50.000đ. Ngày 12-3-2018, Chủ tịch UBND xã L đã ra quyết định số 06/QĐ-UBND đưa vào giáo dục tại xã thời gian 06 tháng kể từ ngày 10-3-2018.

4. Ngày 20-4-2018, Trưởng Công an xã L đã ra quyết định xử phạt hành chính số 11/QĐ-XPHC đối với hành vi trộm cắp tài sản, giá trị chiếm đoạt trị giá 150.000đ. Hình thức: Cảnh cáo.

5. Ngày 04-6-2018, Trưởng Công an xã L đã ra quyết định xử phạt hành chính số 21/QĐ-XPHC về hành vi trộm cắp tài sản. Hình thức: Cảnh cáo.

6. Ngày 10-3-2018, Lê Văn B trộm cắp xe đạp của ông Nguyễn Trọng N, sinh năm 1975 ở thôn V, xã L, huyện Thanh Hà. Công an xã L lập biên bản vi phạm hành chính. Ngày 09-7-2018, Chủ tịch UBND xã L ra quyết định số 27/QĐ - UBND chấm dứt việc giáo dục tại xã đối với anh Lê Văn B.

Con ông: Lê Văn N1 và bà Nguyễn Thị N2

Anh Lê Văn B có mặt tại phiên họp.

Có sự tham gia của:

1.Đại diện cơ quan đề nghị: Ông Lê Nam Long – Phó đội trưởng đội xây dựng phong trào và phụ trách xã về an ninh trật tự, Công an huyện Thanh Hà.

2.Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Hà: Bà Phạm Thị Duyên - Kiểm sát viên.

3.Người đại diện hợp pháp của người bị đề nghị áp dụng biện pháp hành chính đưa vào trường giáo dưỡng: Ông Lê Văn N1, sinh năm 1975 (Bố đẻ). Có mặt

NHẬN THẤY:

Trong thời gian từ tháng 01-2018 đến tháng 6-2018, anh Lê Văn B đã nhiều lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản đã bị Trưởng công an xã L ra quyết định xử phạt hành chính bằng hình thức cảnh cáo và đưa anh Lê Văn B vào giáo dục tại xã thời gian 06 tháng kể từ ngày 19-03-2018.

Trong thời gian giáo dục tại xã L, anh Lê Văn B không tiến bộ mà tiếp tục thực hiện nhiều hành vi trộm cắp tài sản đã bị xử phạt hành chính bằng hình thức cảnh cáo. Ngày 09-7-2018, Chủ tịch UBND xã L ra quyết định số 27/QĐ-UBND chấm dứt việc áp dụng biện pháp giáo dục tại xã đối với anh Lê Văn B.

Ngày 02-7-2018, Trưởng công an xã L có công văn số 07/CV-UBND chuyển toàn bộ hồ sơ đến Trưởng phòng tư pháp huyện Thanh Hà kiểm tra tính pháp lý của hồ sơ và đề nghị đưa anh Lê Văn B vào trường giáo dưỡng. Ngày 06-8-2018, Trưởng phòng tư pháp huyện Thanh Hà ra thông báo số 31/TB-TP kết luận hồ sơ đã đảm bảo tính pháp lý và chuyển hồ sơ đến Trưởng Công an huyện Thanh Hà. Ngày 08-8-2018, Công an huyện Thanh Hà chuyển hồ sơ và đề nghị Tòa án nhân dân huyện Thanh Hà áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa anh

Lê Văn B vào Trường giáo dưỡng, thời hạn 12 tháng, nơi chấp hành Trường giáo dưỡng số 2, xã Mai Sơn, huyện Yên Mô, tỉnh Ninh Bình

Tại phiên họp:

Đại diện Công an huyện Thanh Hà vẫn giữ nguyên quan điểm đề nghị Tòa án xem xét, ra quyết định áp dụng biện pháp đưa vào trường giáo dưỡng đối với anh Lê Văn B.

Người bị đề nghị anh Lê Văn B thừa nhận về thời gian, số lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản nêu trên là đúng.

Người đại diện hợp pháp cho Lê Văn B trình bày: Vì anh B nhiều lần trộm cắp vặt đều đã bị xử phạt hành chính, gia đình không quản lý giám sát được, ông nhất trí đề nghị đưa anh B vào Trường giáo dưỡng để nhà trường giám sát, giáo dục.

Đại diện VKSND huyện Thanh Hà phát biểu: Việc tuân theo pháp luật trong việc xem xét, quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng đối với anh Lê Văn B đảm bảo đúng trình tự, thủ tục theo Pháp lệnh trình tự, thủ tục xem xét, quyết định áp dụng các biện pháp xử lý hành chính tại Tòa án nhân dân. Anh Lê Văn B, ông Lê Văn N1 đã chấp hành đúng quy định pháp luật. VKSND huyện Thanh Hà nhất trí với ý kiến của Công an huyện Thanh Hà, đề nghị Tòa án xem xét, ra quyết định áp dụng biện pháp đưa vào trường giáo dưỡng đối với anh Lê Văn B, thời hạn 06 tháng.

XÉT THẤY:

[1] **Về phần thủ tục:** Đối tượng, hồ sơ đề nghị áp dụng biện pháp đưa vào trường giáo dưỡng được lập theo trình tự, thủ tục quy định tại khoản 4 Điều 92, Điều 99, Điều 100 Luật xử lý vi phạm hành chính. Anh Lê Văn B có hộ khẩu và cư trú tại thôn Đ, xã L, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương; Cơ quan đề nghị là Công an huyện Thanh Hà có trụ sở tại Thị trấn Thanh Hà, huyện Thanh Hà. Thuộc thẩm quyền xem xét giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Thanh Hà.

[2] **Về nội dung:** Trong khoảng thời gian từ tháng 01-2018 đến tháng 6-2018 anh Lê Văn B đã nhiều lần trộm cắp tài sản đều chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự, đã bị xử lý hành chính bằng hình thức cảnh cáo và giáo dục tại xã nhưng không tiến bộ.

Người đại diện hợp pháp cho anh B. Ông N1 là bố đẻ anh B đề nghị đưa anh B vào Trường giáo dưỡng một thời gian.

Xét thấy anh B, sinh ngày 23-7-2002, độ tuổi từ đủ 14 đến dưới 18 tuổi do buông lỏng giáo dục, giám sát của gia đình, anh B đã nhiều lần trong thời gian 06 tháng thực hiện hành vi trộm cắp tài sản chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự, trước đó đã bị áp dụng biện pháp giáo dục tại xã nhưng không tiến bộ.

Việc đề nghị áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng đối với anh B theo đề nghị của Công an huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương là có căn cứ và phù hợp với quy định tại các điều 91, khoản 4 Điều 92 Luật xử lý vi phạm hành chính nhằm mục đích giúp anh B học văn hóa, học nghề, lao động, sinh hoạt dưới sự quản lý, giáo dục của nhà trường.

Về tình tiết tăng nặng: Lê Văn B không phải chịu tình tiết tăng nặng.

Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình lập hồ sơ và tại phiên họp, anh Lê Văn B ăn năn, hối lỗi nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 9 Luật xử lý vi phạm hành chính.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 2 Điều 9; Điều 91, khoản 4 Điều 92, Điều 99, Điều 100, khoản 2 Điều 105, Điều 110, Điều 137 Luật xử lý vi phạm hành chính; Khoản 1 Điều 3, Điều 7, Điều 22, Điều 23, Điều 24; Điều 30, Điều 31 Pháp lệnh trình tự, thủ tục xem xét, quyết định áp dụng các biện pháp xử lý hành chính tại Tòa án nhân dân.

1. Áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng số 2, địa chỉ: xã Mai Sơn, huyện Yên Mô, tỉnh Ninh Bình đối với anh Lê Văn B.

2. Thời gian chấp hành tại trường giáo dưỡng là **06 (sáu)** tháng, kể từ ngày người bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính bị tạm giữ để đưa đi trường giáo dưỡng.

3. Trong thời hạn 03 ngày làm việc kể từ ngày Tòa án công bố quyết định 20-8-2018, Công an huyện Thanh Hà có quyền kiến nghị, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Hà có quyền kháng nghị; anh B, ông N có quyền khiếu nại đối với quyết định này.

4. Quyết định này có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn khiếu nại, kiến nghị, kháng nghị mà không có khiếu nại, kiến nghị, kháng nghị.

5. Cơ quan thi hành quyết định: Công an huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương đưa người phải chấp hành quyết định vào trường giáo dưỡng.

Nơi nhận:

- UBND xã L;
- Công an huyện Thanh Hà;
- VKSND huyện Thanh Hà;
- Trường giáo dưỡng số 2;
- Người bị đề nghị;
- Ông Lê Văn N1 (bố đẻ anh B)
- Lưu hồ sơ.

THẨM PHÁN

NGUYỄN THỊ THU HOÀI

Các hội thẩm nhân dân

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa.

TP Hải Dương, ngày 30 tháng 12 năm 2016

BIÊN BẢN NGHỊ ÁN
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI DƯƠNG
Với Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà **Phạm Thúy Hằng**.

Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Công Hoan và ông **Lê Văn Cự**

Vào hồi giờ phút ngày 30 tháng 12 năm 2016, Hội đồng xét xử sơ thẩm đã tiến hành nghị án vụ án Hôn nhân và gia đình, giữa nguyên đơn chị Lê Thị Thương và bị đơn anh Cao Duy Hưng.

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên toà, trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện các chứng cứ, ý kiến của các đương sự, đại diện viện kiểm sát.

Hội đồng xét xử thảo luận và thống nhất 100%, biểu quyết 3/3 những vấn đề sau:

Áp dụng: Điều 55, 81, 82, 83 Luật Hôn nhân và gia đình năm 2014. Khoản 4 Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự. Khoản 8 Điều 27 - Pháp lệnh án phí, lệ phí Tòa án.

1. Về quan hệ vợ chồng: Công nhận sự thuận tình ly hôn giữa chị Lê Thị Thương và anh Cao Duy Hưng.

2. Về quan hệ con chung: Khi ly hôn, giao cháu Cao Thị Tố Như, sinh ngày 15/9/2011 cho anh Cao Duy Hưng; giao cháu Cao Nguyên Phúc, sinh ngày 04/01/2014 cho chị Lê Thị Thương trực tiếp trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục kể từ tháng 01 năm 2017 đến khi các con chung tròn 18 tuổi.

Chị Thương, anh Hưng không phải cấp dưỡng tiền nuôi con chung cho nhau và đều được quyền, nghĩa vụ thăm nom con chung không ai được cản trở nhưng không được lạm dụng quyền thăm nom con chung để gây cản trở việc trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục con chung của nhau.

3. Về án phí: Chị Lê Thị Thương phải chịu 200.000 đồng án phí sơ thẩm ly hôn. Đối trừ khoản tiền tạm ứng án phí mà chị Thương đã nộp theo biên lai thu tiền tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số AB/2014/006380 ngày 06/10/2016 của Chi cục thi hành án dân sự TP Hải Dương, tỉnh Hải Dương, chị Thương đã thi hành xong nghĩa vụ án phí.

4. Quyền kháng cáo: nguyên đơn, bị đơn có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Biên bản lập xong vào hồi giờ phút cùng ngày. Các thành viên hội đồng xét xử cùng đọc lại nhất trí ký tên.

Các hội thẩm nhân dân

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa.

Phạm Thúy Hằng