

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ HOÀNG MAI
TỈNH NGHỆ AN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 16/2024/HS-ST
Ngày: 26/4/2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ HOÀNG MAI, TỈNH NGHỆ AN**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Hữu Huy.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Bạch Hồng Sơn và Ông Nguyễn Văn Hương.

Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Duyên - Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Hoàng Mai.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hoàng Mai tham gia phiên tòa: Bà Đào Giang Lệ - Kiểm sát viên.

Trong ngày 26 tháng 4 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Hoàng Mai, xét xử sơ thẩm công khai vụ án Hình sự thụ lý số 07/2024/HSST ngày 23 tháng 02 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số 29/HSST – QĐXX ngày 05 tháng 4 năm 2024 và Quyết định hoãn phiên tòa số 25/2024/HSST-QĐ ngày 17 tháng 4 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Hồ Năng Đ** ; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam.

Sinh ngày 18/7/2002 tại thị xã H, tỉnh Nghệ An.

Nơi cư trú: Thôn T, xã Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An.

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không.

Nghề nghiệp: Đánh cá biển. Trình độ học vấn: 8/12.

Họ và tên cha: Hồ Năng Q, sinh năm 1982.

Họ và tên mẹ: Nguyễn Thị Q1, sinh năm 1983.

Gia đình có 03 người; Bị cáo là con thứ nhất.

Vợ: Nguyễn Thị Quỳnh T, sinh năm 2003.

Con: Có 02 con, lớn sinh năm 2020, nhỏ sinh năm 2022.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 26/10/2023 đến ngày 04/11/2023. Tạm giam từ ngày 30/12/2023 đến ngày 07/02/2024. Hiện đang áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú (Có mặt tại phiên tòa).

2. Họ và tên: **Lê Bá L** ; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam.

Sinh ngày 04/01/2002 tại thị xã H, tỉnh Nghệ An.
Nơi cư trú: Thôn T, xã Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An.
Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không.
Nghề nghiệp: Đánh cá biển. Trình độ học vấn: 9/12
Họ và tên cha: Lê Bá L1, sinh năm 1966.
Họ và tên mẹ: Đậu Thị N, sinh năm 1967.
Gia đình có 05 người; Bị cáo là con thứ 5.
Vợ, con: Chưa có.
Tiền án, tiền sự: Không.
Bị cáo bị tạm giam từ ngày 30/12/2023 đến ngày 07/02/2024. (Có mặt tại phiên tòa).

Bị hại: Anh Hồ Đức P, sinh năm 2002 (Vắng mặt).

Trú tại: Khối Q, phường Q, thị xã H, Nghệ An

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

Anh Hồ Sỹ Đ1, sinh năm 1993 (Vắng mặt).

Trú tại: Khối Q, phường Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An.

Người làm chứng: 1. Anh Bùi Văn S, sinh năm 2001 (Vắng mặt).

Trú tại: Khối T, phường Q, thị xã H, Nghệ An.

2. Anh Nguyễn Ngọc D, sinh năm 2001 (Vắng mặt).

Trú tại: Khối P, phường Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An.

3. Anh Hoàng Đức D1, sinh năm 2001 (Vắng mặt).

Trú tại: Khối T, phường Q, thị xã H, Nghệ An.

4. Anh Bùi Văn M, sinh năm 2001 (Vắng mặt).

Trú tại: Khối T, phường Q, thị xã H, Nghệ An.

5. Anh Nguyễn Văn P1, sinh năm 1995 (Vắng mặt).

Trú tại: Khối H, phường Q, thị xã H, Nghệ An

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 00 giờ 20 phút, ngày 26/10/2023 nhóm 04 người gồm Hồ Năng Đ, Lê Bá L, Nguyễn Ngọc D2 và Hoàng Đức D1 đến quán Anh Đ1 thuộc khối T, phường Q, thị xã H để ăn uống. Trong quá trình ăn uống, do có quen biết nên Nguyễn Ngọc D2 sang bàn của Hồ Đức P để chúc bia và giao lưu. Tại bàn của P có nhóm bạn của P gồm: Hồ Đức P, Bùi Văn M, Nguyễn Văn P1 và Bùi Văn S. Khi D2 chúc bia thì P có hỏi D2 về Đ (do vợ Đ là người yêu cũ của P nên P có biết Đ và cả hai có đe đánh nhau trên facebook). Biết Đ đang ngồi ở bàn bên thì P đòi qua đánh Đ nhưng D2 cản lại. Sau

đó, P vẫn cầm cốc bia sang bàn của Đ để giao lưu và chúc bia. Sau khi chúc bia xong, P hỏi Đ: Mi có biết tau không? Đ trả lời: Không biết. P nói tiếp: Tau là Phi đây. Lúc này Đ biết P là người yêu cũ của vợ Đ nên không nói gì mà chúc bia lại P nhưng P không uống. Sau đó, P có nói với mấy người trong mâm của Đ là: Bay về đi để mình thằng Đ ở lại. Ngồi một lát thì P về mâm.

Thấy P dọa dẫm đòi đánh nên Đ đã nhắn tin cho Lê Bá L qua messenger nội dung: Ra nổ máy xe đê (ý là nói L ra nổ xe trước, còn Đ sẽ đánh P xong bỏ ra xe để chạy). Luyến nhắn tin trả lời: Kệ bố hân, im đừng mần chi. Đ tiếp tục nhắn tin cho L: Chơi đi, không phải sợ, tớ lo tiền nong (nghĩa là cứ đánh đi, tiền phạt bồi thường Đôn sẽ lo). Luyến nhắn lại: Chơi ri lỗ, muốn chơi thì gọi người lên mà chơi, người nhắn tin đi (ý L là có 2 người đánh thì bị lỗ, nói Đ nhắn tin gọi thêm người). Luyến lúc này gọi messenger cho bạn V (ở Q) nhưng V không nghe máy. Luyến nhắn tin cho V nói: Đôn có chuyện bên quán Q2. V nhắn tin lại: Ai cũng vợ con rồi, biết suy nghĩ tý. Xong không thấy V nhắn tin nữa. L tiếp tục gọi cho Vũ Đức S1 (ở Q) nhưng S1 không nghe máy. Đ tiếp tục nhắn cho L: Dừ Việt đến.

Đến khoảng 01 giờ 20 phút, cùng ngày, trong lúc Đ và L ngồi đợi người đến để đánh P thì mâm của P giải tán tính tiền, P tiếp tục qua bàn của Đ đe đánh Đ nhưng được mọi người can ngăn, P gọi Đ ra trước quán nói chuyện, nhưng Đ không ra. Biết P muốn đánh mình, Đ đã lấy cái kéo sắt cắt thịt trên bàn dẫu vào sau thắt lưng quần nhằm mục đích dùng để đánh P. Lê Bá L thấy Đ lấy kéo cắt giấu vào người nhưng im lặng, không nói cho ai biết và không can ngăn. P ra đến cửa quán đứng một lát thì chạy vào đến vị trí Đ đang ngồi dùng tay đánh vào đầu Đ. Đôn liền đứng dậy dùng tay đâm vào mặt P, rồi rút kéo ra đâm 03 cái về phía Phi (trúng vào vùng ngực, bụng P). Lúc này, S xông vào để đánh Đ nhưng được D2 vào can ngăn nên bị Đ phản xạ dùng kéo đâm trượt vào cẳng tay của D2, P dùng chân đạp vào bụng Đ khiến Đ bị lùi ra phía sau, lúc này S giằng co với Đ nên bị Đ dùng kéo gây thương tích ở cánh tay. Khi Đ và P đánh nhau, L cầm cốc uống bia định ném P nhưng sợ ném nhầm nên để cốc lại bàn và chạy đến đâm 3 phát vào mặt P và đạp vào chân P một cái. Sau đó, mọi người được can ngăn không tiếp tục đánh nhau nữa, Đ bỏ kéo xuống bàn. Lúc này, mọi người mới phát hiện P bị thương chảy máu ở ngực, còn D2 và S bị chảy máu ở tay. Hồ Năng Đ và Lê Bá L sợ bị đánh nên chạy ra phía sau quán, trốn trong nhà vệ sinh. S, M và P1 đứng ngoài cửa nhà vệ sinh đập cửa bắt Đ ra. Đôn sợ nên đã trèo tường nhà vệ sinh bỏ trốn, còn L ở lại đi ra ngoài nói chuyện với nhóm của P. Phi được đưa đi cấp cứu tại bệnh viện Đ2 và chuyển vào bệnh viện Đ3 để cấp cứu.

Hậu quả: Hồ Đức P bị 03 vết thương rách da, trong đó có 01 vết thương tại vùng ngực trái gây rách màng tim, nhập viện ngày 26/10/2023 và ra viện ngày 03/11/2023.

Bùi Văn S bị vết thương rách da do bị kéo đâm ở mặt ngoài cánh tay bên trái. Nguyễn Ngọc D2 bị vết thương rách da do bị kéo đâm ở cẳng tay trái.

Cùng ngày 26/10/2023, đại diện gia đình Hồ Đức P có đơn trình báo sự việc. Cơ quan CSĐT Công an thị xã H đã ra lệnh giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với Hồ Năng Đ về hành vi nêu trên. Ngày 30/10/2023 Hồ Đức P có đơn đề nghị giám định thương tích và khởi tố vụ án. Bùi Văn S và Nguyễn Ngọc D2 có đơn từ chối giám định thương tích.

Tại bản Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống, số: 601/TTPY ngày 30 tháng 10 năm 2023 của Trung tâm pháp y tỉnh N kết luận mức độ tổn hại sức khỏe của Hồ Đức P tại thời điểm giám định là: 06% (sáu phần trăm). Kết luận khác: Tổn thương khoang màng tim, rách một phần cơ tâm thất bên phải, đã phẫu thuật khâu cầm máu, vết thương tâm thất bên phải. Hiện tại đang điều trị tại bệnh viện Đ3 nên chưa tính tỷ lệ tổn thương cơ thể. Đề nghị giám định bổ sung sau khi ra viện 01 tháng.

Tại bản Kết luận giám định bổ sung số 667/KLTTCT-TTPY ngày 11 tháng 12 năm 2023 của Trung tâm pháp y tỉnh N kết luận mức độ tổn hại sức khỏe của Hồ Đức P tại thời điểm giám định là: 39 % (ba mươi chín phần trăm).

Tại bản cáo trạng số 10/CT- VKS - HS, ngày 21 tháng 02 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hoàng Mai đã truy tố các bị cáo Hồ Năng Đ và Lê Bá L về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên toà hôm nay Kiểm sát viên vẫn giữ nguyên quan điểm đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Hồ Năng Đ và Lê Bá L phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Đề nghị: Áp điểm c khoản 3 Điều 134, điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 54; Điều 58; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt: Hồ Năng Đ từ 30 tháng đến 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 60 (Sáu mươi) tháng kể từ ngày tuyên án.

Xử phạt: Lê Bá L từ 24 tháng đến 29 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 48 (Bốn mươi tám) đến 58 (Năm mươi tám) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình anh Hồ Đức P chữa trị vết thương, gia đình Hồ Năng Đ đã hỗ trợ, bồi thường số tiền 57.700.000 đồng, gia đình Lê Bá L hỗ trợ, bồi thường 5.000.000 đồng. Anh Hồ Đức P đã nhận đủ và không có yêu cầu gì thêm về trách nhiệm dân sự. Nên đề nghị không xem xét.

Vật chứng vụ án: Đề nghị tịch thu tiêu huỷ 01 (một) chiếc kéo làm bằng kim

loại, tay cầm bọc nhựa màu đồng, lưỡi kéo màu trắng dài 11,5 cm, tay cầm dài 10,5cm, đầu kéo sắc nhọn. Kéo đã qua sử dụng

Đề nghị tịch thu sung công 01 (một) điện thoại Iphone Xs Max, mặt lưng kính màu vàng đồng, số Imei1: 357276092321616, số Imei2: 357276092107106. Trình trạng máy bị lỗi màn hình, đã qua sử dụng thu giữ của Hồ Năng Đ và 01 (một) điện thoại Oppo A92. Mặt lưng nhựa màu xanh-tím, số Imei1: 862251056184738, số I: 862251056184720. Điện thoại cũ, đã qua sử dụng, thu giữ của Lê Bá L.

Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa các bị cáo hoàn toàn khai nhận hành vi phạm tội của mình. Các bị cáo xin lỗi gia đình người bị hại, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo và cho các bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét toàn diện đầy đủ chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Cơ quan điều tra Công an thị xã H, Kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hoàng Mai, trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Đối chiếu lời khai của các bị cáo; bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng và các tài liệu có trong hồ sơ, xét thấy phù hợp về thời gian, địa điểm mà các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội, có đủ cơ sở kết luận: Do có mâu thuẫn từ trước với anh Hồ Đức P, khoảng 01 giờ 20 phút ngày 26/10/2023 trong khi đang ăn uống tại quán Anh Đ1 thuộc khối T, phường Q, thị xã H, do Hồ Năng Đ bị Hồ Đức P dọa đánh nên Đ đã nhắn tin qua M1 cho Lê Bá L đang ngồi cùng bàn, trao đổi nội dung để đánh P, Lê Bá L đồng ý và nhắn cho Đ rủ thêm người để đánh P. Khi bị P chạy đến đâm vào mặt, Đ đứng dậy đâm lại và dùng kéo đâm vào vùng bụng và vùng ngực của Hồ Đức P. Quá trình xô xát Hồ Năng Đ còn gây thương tích cho Bùi Văn S và Nguyễn Ngọc D2. Thấy Hồ Năng Đ bị đánh, Lê Bá L chạy lại đạp vào chân và đâm vào mặt P ba cái.

Hậu quả: Anh Hồ Đức P bị thương tích phải đi cấp cứu tại bệnh viện, mức độ tổn

hại sức khỏe của Hồ Năng Đ tại thời điểm giám định là: 39 %.

Quá trình phạm tội, các bị cáo có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc dùng hung khí đâm vào vùng bụng, vùng ngực bị hại là nguy hiểm đến sức khỏe, tính mạng của người khác nhưng vẫn cố tình thực hiện.

Hành vi của các bị cáo thực hiện nêu trên có đủ căn cứ kết luận Hồ Năng Đ và Lê Bá L phạm tội: “Cố ý gây thương tích”, mức thương tích 39% chưa đủ để truy tố các bị cáo ở khoản 3 điều 134 tuy nhiên bị cáo Đ đã sử dụng 01 (một) chiếc kéo làm bằng kim loại, tay cầm bọc nhựa màu đồng, lưỡi kéo màu trắng đây là hung khí nguy hiểm; Bị cáo Lê Bá L không trực tiếp sử dụng hung khí gây thương tích cho anh P nhưng cũng đã trao đổi nội dung để đánh P và đồng ý nhắc cho Đ rủ thêm người để đánh P. Khi thấy Hồ Năng Đ bị đánh, Lê Bá L cũng đã chạy lại đập vào chân và đâm vào mặt P ba cái nên L cũng phải chịu trách nhiệm hình sự với vai trò đồng phạm. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 như Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố và lời luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa là hoàn toàn đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Vụ án thuộc trường hợp rất nghiêm trọng, hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm hại đến sức khỏe, tính mạng của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Vì vậy cần xử phạt nghiêm các bị cáo với mức án tương xứng để nhằm giáo dục cải tạo các bị cáo và phòng ngừa chung.

Xét hành vi, vai trò của từng bị cáo Hội đồng xét xử nhận định như sau: Đối với bị cáo Hồ Năng Đ bị cáo là người trực tiếp sử dụng hung khí gây thương tích cho anh P, khởi xướng việc đánh anh P. Bị cáo Lê Bá L thực hiện hành vi phạm tội với vai trò đồng phạm, bị cáo không trực tiếp gây thương tích cho anh P. Do đó vai trò của bị cáo Đ là cao hơn bị cáo L2 nên mức hình phạt của bị cáo Đ cần phải cao hơn bị cáo L.

Về các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, các bị cáo phạm tội không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Các bị cáo có các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tự nguyện bồi thường khắc phục toàn bộ thiệt hại do các bị cáo gây ra. Trong vụ án này bị hại cũng có lỗi lớn đã trực tiếp đến thách thức đe dọa đánh bị cáo Hồ Năng Đ. Sau khi đã được mọi người can ngăn, bị hại lại tiếp tục chạy đến đánh vào đầu bị cáo Đ dẫn đến việc các bị cáo phải thực hiện hành vi phạm tội, quá trình điều tra bị hại cũng đã có đơn đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Ngoài ra trong năm 2020 lúc đại dịch C -19 đang có diễn biến ngày càng phức tạp. Bị cáo Hồ Năng Đ cũng đã ủng hộ về mặt vật chất để góp phần vào công cuộc phòng chống đại dịch Covid-19 được UBND xã Quỳnh Lập xác nhận, ông nội bị cáo được Nhà nước tặng thưởng huân chương kháng chiến. Đây là những

tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Các bị cáo phạm tội có nhiều tình tiết giảm nhẹ được quy định tại khoản 1 khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự nên cũng cần áp dụng điều 54 Bộ luật hình sự xử dưới mức thấp nhất của khung hình phạt đối với các bị cáo cũng đủ nghiêm đồng thời cũng thể hiện sự khoan hồng của pháp luật đối với các bị cáo. Các bị cáo tuổi đời còn trẻ, nhất thời phạm tội, phạm tội có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, bị hại cũng có một phần lỗi lớn, có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng. Vì vậy không cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội mà cho các bị cáo được hưởng án treo như đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát cũng tin chắc giáo dục các bị cáo trở thành công dân tốt cho gia đình và xã hội. Về mức hình phạt đối với bị cáo Lê Bá L cần phải cao hơn so với đề nghị của Vị đại diện Viện kiểm sát mới đủ nghiêm.

[3] Vật chứng vụ án: Đối với 01 (một) chiếc kéo làm bằng kim loại, tay cầm bọc nhựa màu đồng, lưỡi kéo màu trắng dài 11,5 cm, tay cầm dài 10,5cm, đầu kéo sắc nhọn. Kéo đã qua sử dụng. Đây là công cụ phương tiện phạm tội không có giá trị đáng kể nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 (một) điện thoại Iphone Xs Max, mặt lưng kính màu vàng đồng, số Imei1: 357276092321616, số Imei2: 357276092107106. Trình trạng máy bị lỗi màn hình, đã qua sử dụng thu giữ của Hồ Năng Đ và 01 (một) điện thoại Oppo A92. Mặt lưng nhựa màu xanh-tím, số Imei1: 862251056184738, số I: 862251056184720. Điện thoại cũ, đã qua sử dụng, thu giữ của Lê Bá L. Đây là công cụ các bị cáo liên lạc sử dụng vào việc phạm tội nên cần tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình anh Hồ Đức P chữa trị vết thương gia đình Hồ Năng Đ đã hỗ trợ, bồi thường số tiền 57.700.000 đồng, gia đình Lê Bá L hỗ trợ, bồi thường 5.000.000 đồng. Anh Hồ Đức P và gia đình không yêu cầu gì thêm về trách nhiệm dân sự. Nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với anh Bùi Văn S bị vết thương rách da do bị kéo đâm ở mặt ngoài cánh tay bên trái. Anh Nguyễn Ngọc D2 bị vết thương rách da do bị kéo đâm ở cẳng tay trái đã có đơn từ chối đi giám định thương tích và không có yêu cầu, đề nghị gì nên miễn xét.

[5] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

[6] Xét đề nghị của Kiểm sát viên về nội dung giải quyết vụ án là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[7] Quyền kháng cáo: Các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An.

Bởi các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm c khoản 3, Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 58; Điều 65 Bộ luật hình sự

Xử phạt: Bị cáo Hồ Năng Đ 03 (Ba) năm tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 05 (Năm) năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (26/4/2024) về tội “Cố ý gây thương tích”.

Xử phạt: Bị cáo Lê Bá L 02 (Hai năm) 06 (Sáu) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 05 (Năm) năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (26/4/2024) về tội “Cố ý gây thương tích”.

Giao các bị cáo Hồ Năng Đ và Lê Bá L cho UBND xã Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình các bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 93 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự.

Vật chứng vụ án: Áp dụng điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 01 (một) chiếc kéo làm bằng kim loại, tay cầm bọc nhựa màu đồng, lưỡi kéo màu trắng dài 11,5 cm, tay cầm dài 10,5cm, đầu kéo sắc nhọn. Kéo đã qua sử dụng

Tịch thu sung công 01 (một) điện thoại Iphone Xs Max, mặt lưng kính màu vàng đồng, số Imei1: 357276092321616, số Imei2: 357276092107106. Trình trạng máy bị lỗi màn hình, đã qua sử dụng và 01 (một) điện thoại Oppo A92. Mặt lưng nhựa màu xanh-tím, số Imei1: 862251056184738, số I: 862251056184720. Điện thoại cũ, đã qua sử dụng.

Tình trạng vật chứng có tại biên bản giao nhận vật chứng ngày 23/02/2024 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã H với Chi cục thi hành án dân sự thị xã Hoàng Mai.

Án phí và quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Buộc các bị cáo Hồ Năng Đ và Lê Bá L phải chịu 200.000^d án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo có quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có

quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- Các bị cáo; Bị hại; Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan;
- VKSND thị xã Hoàng Mai;
- Chi cục THADS thị xã Hoàng Mai;
- Sở Tư pháp;
- CA thị xã Hoàng Mai;
- VKSND tỉnh Nghệ An;
- Lưu VP.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Hữu Huy