

Bản án số: 136 /2024/HS-PT

Ngày: 25/4/2024.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phan Thanh Nguyễn.

Các Thẩm phán:

- Ông Phạm Việt Hùng.
- Ông Vũ Hoài Nam.

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Tâm - Thư ký Tòa án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Dương Thị Huyền - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 4 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 80/2024/TLPT-HS ngày 08/3/2024 đối với bị cáo Nguyễn Quang V do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 27/2024/HS-ST ngày 26/01/2024 của Tòa án nhân dân huyện B, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Bị cáo có kháng cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Quang V** (Tên gọi khác: Vinh nhóc); Giới tính: Nam; Sinh năm 1991 tại tỉnh V; Nơi đăng ký thường trú: ấp Hòa T, xã Nguyễn Văn T, huyện B, tỉnh V; Chỗ ở: không nơi cư trú nhất định; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: không; Con ông Nguyễn Văn Ú và bà Lê Thị N; Bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự: không.

- Nhân thân:

+ Ngày 06/6/2013, Ủy ban nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở giáo dục về hành vi “Gây rối trật tự công cộng”, thời hạn 24 tháng tại Cơ sở giáo dục bắt buộc Phú H theo Quyết định số 77/QĐ-UBND, chấp hành xong quyết định ngày 03/7/2015.

+ Ngày 14/9/2020, Tòa án nhân dân huyện B, Thành phố Hồ Chí Minh áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc thời hạn 18 tháng theo Quyết định số 762/2020/QĐ-TA. Nguyễn Quang V khiếu nại, ngày 21/10/2020 Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh hủy quyết định áp dụng

biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc đối với Nguyễn Quang V theo Quyết định giải quyết khiếu nại số 387/2020/QĐ-TA.

+ Ngày 25/7/2023, bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh khởi tố bị can về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” quy định tại khoản 2 Điều 249 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Bị cáo đang bị tạm giữ, tạm giam trong vụ án khác. (Có mặt tại phiên tòa)

+ *Người bào chữa*: Luật sư Phạm T thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt) .

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 16 giờ 30 phút ngày 29/02/2020, ông Trần Hoàng M và ông Nguyễn Minh T mang theo một con gà chọi đến chòi nuôi gà (gần khu dân cư Diên H) thuộc xã Bình H của Nguyễn Văn P để chơi. Nguyễn Quang V hỏi mua con gà của ông M với giá 1.000.000 đồng nhưng ông M không đồng ý. Sau đó, Nguyễn Văn P rủ cả nhóm uống rượu bia và lúc này V tiếp tục hỏi mua con gà chọi thì ông M đồng ý bán cho V. Sau khi bán con gà cho V ông T chở ông M về nhà. Khoảng 15 phút sau, Nguyễn Văn P phát hiện bị mất một con gà, V nói với P nghi ngờ ông M và ông T bắt trộm gà. Lúc này, V điện thoại cho ông T thì ông T nói không có lấy trộm gà. Sau đó, P và V đến gặp ông M thì ông M cũng xác định không có trộm gà của P nên P, V bỏ về. Do V nghi ngờ ông M lấy trộm gà của P nên V rủ P đi chém ông M và P đồng ý. Lúc này, V điện thoại kêu T2 (không rõ lai lịch) đến chòi của P, sau đó T2 gọi thêm ba thanh niên (không rõ lai lịch) rồi cả nhóm cùng P, V đi đến nhà ông M. Trên đường đi, một thanh niên trong nhóm đưa cho P một cây kiếm và V một cây chĩa. Khi đến nhà của ông M (tại địa chỉ B18/22Q ấp 3B, xã B, huyện B, Thành phố Hồ Chí Minh) P cầm cây kiếm đứng chờ ngoài cửa, còn V cùng nhóm thanh niên cầm hung khí xông vào nhà ông M. Thấy vậy, ông T bỏ chạy ra phía sau nhà, bà Bùi Thị Cẩm T1 (vợ ông M) ôm con nhỏ chạy ra ngoài. Lúc này, V cầm cây chĩa đánh trúng vào đầu làm ông M ngã xuống, tiếp đó V ném cây chĩa, giật cây kiếm trên tay của một thanh niên đi cùng đang đứng gần đó chém hai nhát trúng tay trái của ông M gây thương tích. Khi P hô lên “Công an đến, rút V ời”, cả nhóm bỏ chạy, ông M được gia đình đưa đi cấp cứu. Sau khi sự việc xảy ra, bà T1 phát hiện tivi hiệu Samsung hư hỏng và bị mất chiếc ví bên trong chứa số 2.800.000 đồng cùng điện thoại di động hiệu iPhone X plus nên bà T1 đến Công an xã B trình báo sự việc. Công an xã lập hồ sơ ban đầu chuyển đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện B điều tra xử lý.

Căn cứ Kết luận về giá tài sản số 1614/HĐĐGTTHS-TCKH ngày 30/6/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện B được biết

do không xác định được thời điểm mua ban đầu nên không có cơ sở xác định giá trị của tivi hiệu Samsung 49 inches màu đen bị hư hỏng.

Căn cứ Kết luận giám định pháp y về thương tích số 588/TgT.20 ngày 10/7/2020 của Trung tâm pháp y thuộc Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh đối với Trần Hoàng M xác định:

“1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Vết thương vùng sau khuỷu tay trái gây đứt da, gãy lồi cầu ngoài xương cánh tay, gãy một phần mỏm khuỷu, gãy đầu trên xương quay đã được phẫu thuật mở rộng vết thương xuyên kim kết hợp xương lồi cầu và mỏm khuỷu, hiện còn:

+ Vết thương chêm và mổ kích thước 15,5x(0,2-0,3)cm tại khuỷu.

+ Hình ảnh gãy xương còn kim kết hợp xương trên phim Xquang.

+ Hạn chế vận động khớp khuỷu, duỗi 05 độ, gấp 90 độ. Có tỷ lệ 28%.

- Vết thương tại mặt sau 1/3 dưới cẳng tay trái gây đứt da, mẻ bong thân xương trụ đã được mở rộng vết thương lấy bỏ mảnh xương rời, hiện còn sẹo chêm và mổ kích thước 12x0,1cm, ổn định. Có tỷ lệ 5%.

Cộng lại hai tỷ lệ trên theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT sẽ ra tỷ lệ 31,6% làm tròn số sẽ là 32%.

2. Theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế quy định tỷ lệ tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần:

- Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 32%.

3. Kết luận khác: Các thương tích do vật sắc, vật sắc nhọn tác động mạnh gây ra, không nguy hiểm đến tính mạng đương sự.”

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện B, Nguyễn Quang V và Nguyễn Văn P khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên. Lời khai của Vĩnh và Phương phù hợp với vật chứng thu giữ, kết quả nhận dạng, lời khai của bị hại, người liên quan và các tài liệu chứng cứ khác thu thập được có trong hồ sơ vụ án.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 27/2024/HS-ST ngày 26/01/2024 của Tòa án nhân dân huyện B, Thành phố Hồ Chí Minh, đã quyết định:

Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134; các điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Nguyễn Quang V 08 (tám) năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày chấp hành án.

Ngoài ra, Bản án hình sự sơ thẩm còn tuyên về tội danh, hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Văn P, xử lý vật chứng, nghĩa vụ nộp án phí và quyền kháng cáo, kháng nghị theo quy định của pháp luật.

Ngày 30/01/2024 bị cáo Nguyễn Quang V có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay:

- Bị cáo Nguyễn Quang V thừa nhận toàn bộ hành vi đã thực hiện như Bản án sơ thẩm đã xác định, bị cáo không có ý kiến gì về tội danh đã truy tố và xét xử, bị cáo giữ nguyên kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến: Sau khi xem xét tất cả lời khai, tình tiết, chứng cứ đã thu thập được trong hồ sơ vụ án, nhận thấy bản án sơ thẩm đã tuyên bị cáo Nguyễn Quang V phạm tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội. Xét kháng cáo của bị cáo, tại phiên tòa phúc thẩm xin giảm nhẹ hình phạt nhưng không cung cấp được các tình tiết giảm nhẹ mới. Mức án mà cấp sơ thẩm đã tuyên là phù hợp. Áp dụng khoản 1 Điều 355, Điều 356 không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Luật sư Phạm T phát biểu bào chữa cho bị cáo Phạm Quang V trình bày: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết “có tính chất côn đồ”, “dùng hung khí nguy hiểm” đã dùng để định khung hình phạt nên việc cấp sơ thẩm tiếp tục áp dụng làm tình tiết tăng nặng đối với bị cáo là chưa phù hợp. Bị cáo có 2 tình tiết giảm nhẹ, không có tình tiết tăng nặng nên mức hình phạt 8 năm tù là quá nặng, đề nghị xem xét cho bị cáo mức án ở đầu khung hình phạt. Ngoài ra, xem xét bị cáo hiện đang bị suy gan, suy thận, viêm tụy cấp phải đi bệnh viện điều trị, bị cáo là lao động chính trong gia đình, có con còn nhỏ, có mẹ già. Đề nghị áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo 05 năm tù để bị cáo có cơ hội về chữa bệnh và phụ giúp gia đình.

Đại diện Viện kiểm sát phát biểu: Chỉ vì mâu thuẫn nhỏ, vì một con gà mà bị cáo dùng hung khí đánh bị hại, bị cáo chỉ dừng lại khi P nói Công an tới thể hiện sự hung hăng của bị cáo nên mức án 8 năm tù là phù hợp. Vị Luật sư bào chữa cho bị cáo V không tranh luận về tội danh, chỉ đề nghị xem xét áp dụng các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét quyết định.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử xem xét hoàn cảnh của bị cáo để giảm hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện B, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện B, Kiểm sát viên, Tòa án nhân dân huyện B, Thẩm phán trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Tại các bản tự khai, biên bản ghi lời khai, bị cáo đều trình bày lời khai hoàn toàn tự nguyện, không bị ép cung, nhục hình. Luật sư bào chữa cho bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm ngày hôm nay, căn cứ vào tài liệu có trong hồ sơ vụ án, lời khai của bị cáo đã có đủ cơ sở để kết luận: Ngày 29/02/2020 tại địa chỉ B18/22Q ấp 3B, xã B, huyện B, Thành phố Hồ Chí Minh các bị cáo Nguyễn Quang V, Nguyễn Văn P và đồng phạm (chưa rõ nhân thân lai lịch) sử dụng hung khí là thanh kiếm, chia tự chế bằng kim loại tấn công gây nhiều thương tích cho bị hại ông Trần Hoàng M. Căn cứ kết luận giám định của Trung tâm Pháp y thuộc Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh thì tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích mà các bị cáo và đồng phạm gây ra cho bị hại là 32%. Do đó hành vi của các bị cáo và đồng phạm đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Tòa án nhân dân huyện B đã xét xử bị cáo với tội danh và điều khoản nêu trên là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật và không oan sai.

[3] Tòa án cấp sơ thẩm đã nhận định: bị cáo Nguyễn Quang V thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã khắc phục hậu quả, bồi thường thiệt hại và bị hại đã làm đơn bãi nại cho bị cáo nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017). Tuy nhiên bị cáo có nhân thân rất xấu, bị cáo Nguyễn Quang V đã bị áp dụng biện pháp hành chính đưa vào cơ sở giáo dục về hành vi “Gây rối trật tự công cộng” và ngày 25/7/2023 bị Cơ quan điều tra Quận B, Thành phố Hồ Chí Minh khởi tố bị can về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” nên mức án 08 (tám) năm tù áp dụng đối với bị cáo là phù hợp, tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo.

[4] Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo giữ nguyên kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt nhưng không cung cấp được tình tiết giảm nhẹ nào mới để xem xét, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà Luật sư bào chữa và bị cáo trình bày tại phiên tòa đã được Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng đầy đủ. Do đó, Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Do không chấp nhận kháng cáo nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các vấn đề khác không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình

sự năm 2015;

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Quang V, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 27/2024/HS-ST ngày 26/01/2024 của Tòa án nhân dân huyện B, Thành phố Hồ Chí Minh.

2. Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134; các điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Nguyễn Quang V 08 (tám) năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt chấp hành án.

3. Căn cứ Điều 135, 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và căn cứ Điều 22 và 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

Bị cáo Nguyễn Quang V phải nộp 200.000 (hai trăm ngàn) đồng án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- | | |
|-----------------------------|-----|
| - TAND Tối cao; | (1) |
| - TAND cấp cao tại Tp.HCM; | (1) |
| - VKSND cấp cao tại Tp.HCM; | (1) |
| - TAND huyện B; | (1) |
| - VKSND Tp.HCM; | (3) |
| - VKSND huyện B; | (1) |
| - P.PV06 – CA Tp.HCM; | (1) |
| - Chi cục THA huyện B; | (1) |
| - Bị cáo; | (1) |
| - Công an huyện B; | (1) |
| - Sở Tư pháp; | (1) |
| - Lưu: VT, THS, hồ sơ. (21) | (6) |

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phan Thanh Nguyễn