

Bản án số: 206/2025/HS-PT

Ngày: 10/12/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CẦN THƠ

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Chế Linh

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Vĩnh Khương

Ông Võ Bảo Anh

- Thư ký phiên tòa: Bà Bùi Thị Hồng Điệp – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa: Ông Bùi Văn Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 12 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 222/2025/TLPT-HS ngày 31 tháng 10 năm 2025 đối với bị cáo Đỗ Thanh T (Đỗ Thanh T), do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 52/2025/HS-ST ngày 23 tháng 9 năm 2025 của Tòa án nhân dân khu vực 5 – Cần Thơ.

- Bị cáo có kháng cáo:

Đỗ Thanh T, sinh ngày: 07/08/1999 tại Sóc Trăng. Nơi cư trú: số B, ấp C, thị trấn K, huyện K, tỉnh Sóc Trăng (nay là xã K, thành phố Cần Thơ). Nghề nghiệp: không; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: không; Trình độ học vấn: không biết chữ; Con ông Đỗ Thành T2 và bà Nguyễn Thi H; Vợ, con: chưa có; Tiền án: vào ngày 30/7/2020, bị Tòa án nhân dân huyện Kế Sách, tỉnh Sóc Trăng, xử phạt 01 năm tù về Tội trộm cắp tài sản, chấp hành án xong vào ngày 07/01/2022, bị Tòa án nhân dân huyện Kế Sách, tỉnh S, xử phạt 02 năm tù về Tội chống người thi hành công vụ, với tình tiết tăng nặng là tái phạm, chấp hành án xong vào ngày 10/9/2023; ngày 02/8/2024 bị Tòa án nhân dân thị xã Ngã Năm, tỉnh Sóc Trăng, xử phạt 05 năm 06 tháng tù về tội bắt cóc con tin và tội chống người thi hành công vụ và ngày 21/02/2025 bị Tòa án nhân dân thành phố Sóc Trăng xử phạt 10 năm tù, về tội gây rối trật tự công cộng và tội chống người thi hành công vụ; Tiền sự: ngày 31/01/2024, bị Tòa án nhân dân thị xã Ngã Năm, tỉnh Sóc Trăng ra Quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào có sở cai nghiện bắt buộc, thời hạn 24 tháng; Bị cáo đang chấp hành trong vụ án khác (có mặt).

Trong vụ án còn có người tham gia tố tụng khác, do không liên quan đến kháng cáo nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trong các ngày 17 và ngày 21 tháng 02 năm 2025, tại phòng xử án Tòa án nhân dân thành phố Sóc Trăng, tỉnh Sóc Trăng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 205/2024/TLST-HS ngày 20/12/2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 08/2025/QĐXXST-HS, ngày 17/01/2025 về “Tội gây rối trật tự công cộng, Hủy hoại tài sản, Cố ý gây thương tích, Chống người thi hành công vụ và Bắt giữ người trái pháp luật” đối với 25 bị cáo gồm: [Lý Hoàng M](#), [Bùi Hoàng M1](#), [Đặng Long P](#), [Võ Trường D](#), [Vũ Ngọc C](#), [Danh Hoàng L](#), [Tăng Hải Đ](#), [Thạch Minh H1](#), [Lý Minh Đ1](#), [Trần Phước T3](#), [Đào P1](#), [Lý G](#), [Nguyễn Tấn L1](#), [Thạch Quỳnh N](#), [Nguyễn Thanh Y](#), [Huỳnh Minh T4](#), [Phùng Vũ L2](#), [Trương Hoàng T5](#), [Đỗ Trọng N1](#), [Phạm Thanh B](#), [Đặng Hoàng H2](#), [Thạch Đô L3](#), [Phùng Văn P2](#), [Đỗ Thanh T](#), [Đặng Minh T6](#).

Vào khoảng 13 giờ 30 phút ngày 21 tháng 02 năm 2025, Tòa án nhân dân thành phố Sóc Trăng tiến hành mở phiên tòa để tuyên án tại Phòng xét xử hình sự, khi lực lượng bảo vệ dẫn bị cáo vào phòng xét xử chuẩn bị tuyên án thì [Đặng Hoàng H2](#), [Đỗ Thanh T](#) đã không giữ trật tự mà có ý định xô xát với bị cáo [Vũ Ngọc C](#) là dùng chân gạt bị cáo [C](#) nhưng được các đồng chí hỗ trợ tư pháp, Cảnh sát cơ động ngăn cản kịp thời nên không gây ra thương tích. Sau đó [H2](#), [T](#) tiếp tục gây mất trật tự và lực lượng hỗ trợ tư pháp phải giải thích. Đến khoảng 15 giờ cùng ngày thì các bị cáo mới giữ trật tự và đưa vào phòng xét xử để tuyên án. Các bị cáo trong vụ án được bố trí đứng thành 3 hàng ngang, hàng trên cùng gồm có các bị cáo [Đỗ Thanh T](#), [Đặng Hoàng H2](#), [Thạch Quỳnh N](#), [Đặng Minh T6](#), [Đào P1](#), [Huỳnh Minh T4](#), [Phạm Thanh B](#), [L](#), [Thạch Đô L3](#) các bị cáo còn lại đứng hàng phía sau. Khi đó, Hội đồng xét xử tuyên án được 4 đến 5 bị cáo thì [Đặng Minh T6](#) cho rằng xử phạt các bị cáo ở mức cao nhất của mức Viện kiểm sát đề nghị là nặng nên Thật quay xuống các bị cáo khác nói lớn tiếng và đòi “Xin Hội đồng xét xử cho tôi được ý kiến” nhưng Hội đồng xét xử vẫn tuyên án, khi tuyên đến mức án của bị cáo [Lý G](#) thì [Thạch Quỳnh N](#) lấy dép (dép lười) trong túi quần ra chọi Hội đồng xét xử đang tuyên án dép trúng vào bàn Thư ký phiên tòa, tiếp theo [Đặng Minh T6](#) lấy dép đang mang trong chân chọi về phía Hội đồng xét xử, vừa chọi vừa chửi thề “Đụ má xử ép người ta” tiếp đến [Huỳnh Minh T4](#) cũng lấy dép đang mang trong chân chọi lên Hội đồng xét xử, [Đặng Hoàng H2](#) cũng cầm dép chọi Hội đồng xét xử. Sau khi chọi dép xong Thật, [N](#), [T4](#), [H2](#), [T](#) la hét, thách thức Hội đồng xét xử, vùng vẫy hướng xông lên phía Hội đồng xét xử gây mất trật tự và náo loạn tại phòng xét xử buộc lực lượng cảnh sát, hỗ trợ tư pháp phải can thiệp, ngăn chặn và khống chế, áp giải các bị cáo ra khỏi phòng xử án đưa về nơi giam giữ, phiên tòa bị gián đoạn trong hơn 30 phút Hội đồng xét xử mới tiếp tục tuyên án vắng mặt các bị cáo còn lại đối với vụ án nêu trên. Tại Cơ quan điều tra các bị cáo [Thạch Quỳnh N](#), [Đặng Minh T6](#),

[Huỳnh Minh T4](#), [Đặng Hoàng H2](#) đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân, riêng bị cáo [Đỗ Thanh T](#) không thừa nhận hành vi phạm tội.

Về vật chứng của vụ án: Trong quá trình điều tra Cơ quan Cảnh sát điều tra thu giữ gồm: 01 (một) chiếc dép lê thuộc dép chân phải có chiều dài 27cm và chiều rộng 10.5cm, đế màu đen, quai ngang màu vàng, có chữ MCM và M1976 đã qua sử dụng dép của [Huỳnh Minh T4](#); 01 (một) đôi đế dép màu vàng, đã qua sử dụng của bị cáo [Thạch Quỳnh N](#).

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 52/2025/HS-ST ngày 23 tháng 9 năm 2025 của Tòa án nhân dân khu vực 5 – Cần Thơ đã quyết định:

Tuyên bố: Bị cáo [Đỗ Thanh T](#) phạm tội “Gây rối trật tự phiên tòa”

Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 391; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 17, Điều 38, Điều 58; khoản 2 Điều 56 Bộ luật Hình sự

- Xử phạt: Xử phạt [Đỗ Thanh T](#) 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù. Tổng hợp hình phạt bản án hình sự phúc thẩm số 65/2025/HS-PT ngày 18/6/2025 bị Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng xử phạt 15 (mười lăm) năm 06 (sáu) tháng tù về tội: “Gây rối trật tự công cộng”, “Chống người thi hành công vụ”, “Bắt cóc con tin”. Tổng hợp hình phạt chung bị cáo phải chấp hành là 18 (mười tám) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 03/04/2024.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên về hình phạt đối với các bị cáo khác, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi tuyên án sơ thẩm, ngày 04 tháng 10 năm 2025 bị cáo [Đỗ Thanh T](#) có đơn kháng cáo kêu oan.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo cho rằng mình không có hành vi gây rối phiên tòa.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa phát biểu: Căn cứ vào lời khai của những người làm chứng có mặt tại hiện trường, lời khai của các bị cáo khác trong vụ án, cùng với dữ liệu video tệp MAH00538 (thời lượng 2 phút 53 giây) được thu thập và khai thác hợp pháp tại cấp sơ thẩm cho thấy, bị cáo đã thực hiện hành vi gây rối trật tự phiên tòa. Mức hình phạt mà Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng là tương xứng. Do vậy, kháng cáo kêu oan của bị cáo là không có căn cứ, đề nghị giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Bản án sơ thẩm tuyên ngày 23 tháng 9 năm 2025, ngày 04 tháng 10 năm 2025, bị cáo nộp đơn kháng cáo. Do vậy, kháng cáo của bị cáo trong hạn luật định. Vụ án được xem xét lại theo trình tự phúc thẩm.

[2] Từ lời khai của các bị cáo [T6](#), [N](#), [T4](#) và [H2](#), cùng với dữ liệu video tệp MAH00538 (thời lượng 2 phút 53 giây) được thu thập và khai thác hợp pháp tại cấp sơ thẩm, cho thấy khi vụ gây rối xảy ra, bị cáo [Đỗ Thanh T](#) có hành vi la

hét, rời khỏi vị trí đứng, có thái độ kích động và vùng vẫy chống đối lực lượng cảnh sát khi bị khống chế. Biên bản phiên tòa và lời khai của những người tiến hành tố tụng đều phù hợp với các diễn biến khách quan này. Mặc dù [T](#) không phải là người đầu tiên có hành vi ném dép, nhưng chính việc la hét, chống đối lực lượng bảo vệ của [T](#), cùng hành vi đồng phạm của các bị cáo khác, đã làm cho phiên tòa náo loạn, buộc Hội đồng xét xử phải tạm dừng hơn 30 phút và không thể tiếp tục tuyên án theo trình tự bình thường. Do đó, có đủ căn cứ xác định bị cáo [Đỗ Thanh T](#) đã thực hiện hành vi “gây rối trật tự phiên tòa”, thỏa mãn dấu hiệu định khung tại điểm a khoản 2 Điều 391 Bộ luật Hình sự là “làm cho phiên tòa phải dừng lại.

[3] Bị cáo cho rằng mình “không cố ý gây rối” là không có cơ sở chấp nhận. Bị cáo [Đỗ Thanh T](#) là người trưởng thành, đã nhiều lần tham dự các phiên tòa trước đó do có tiền án, nên hoàn toàn nhận thức được yêu cầu giữ trật tự và tính tôn nghiêm của hoạt động xét xử. Tại phiên tòa, bị cáo và các bị cáo khác đều được Chủ tọa giải thích đầy đủ nội quy phòng xử, trong đó quy định rõ nghĩa vụ giữ trật tự, không được tự ý la hét, di chuyển hay có hành vi cản trở Hội đồng xét xử. Không có tài liệu, chứng cứ nào thể hiện bị cáo bị kích động mạnh về tinh thần hay mất khả năng nhận thức, điều khiển hành vi tại thời điểm xảy ra vụ việc. Tổng hợp các yếu tố trên cho thấy hành vi của bị cáo mang tính chủ động, có ý thức và rõ ràng hướng đến việc gây rối trật tự phiên tòa. Do đó, kháng cáo kêu oan của bị cáo là không có căn cứ để chấp nhận.

[4] Xét nhân thân và thái độ khai báo của bị cáo cho thấy không có căn cứ để xem xét giảm nhẹ hình phạt. Bị cáo [Đỗ Thanh T](#) có đến ba tiền án, trong đó có tình tiết tái phạm nguy hiểm, thể hiện nhân thân xấu và ý thức chấp hành pháp luật kém. Tại cả hai cấp xét xử, bị cáo không thành khẩn khai báo, không thừa nhận hành vi, không ăn năn hối cải và không xuất trình được bất kỳ tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nào theo quy định của pháp luật. Về tính chất, mức độ hành vi, mặc dù bị cáo không phải người ném dép nhưng đã la hét, chống đối lực lượng bảo vệ, góp phần trực tiếp làm phiên tòa náo loạn và buộc phải tạm dừng, nên mức độ nguy hiểm không hề nhẹ hơn các bị cáo khác trong cùng vụ án. Hình phạt 02 năm 06 tháng tù mà cấp sơ thẩm đã tuyên nằm ở mức trung bình của khung hình phạt, tương xứng với vai trò của bị cáo cũng như tình tiết tăng nặng tái phạm nguy hiểm. Tòa án cấp sơ thẩm đã quyết định hình phạt đối với bị cáo là tương xứng.

[6] Về án phí phúc thẩm: Do kháng cáo của bị cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Không chấp nhận kháng cáo và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 391; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 17, Điều 38, Điều 58; khoản 2 Điều 56 Bộ luật Hình sự

- Tuyên bố: Bị cáo [Đỗ Thanh T](#) phạm tội gây rối trật tự phiên tòa.

- Xử phạt: Xử phạt [Đỗ Thanh T](#) 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù. Tổng hợp hình phạt bản án hình sự phúc thẩm số 65/2025/HS-PT ngày 18/6/2025 bị Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng xử phạt 15 (mười lăm) năm 06 (sáu) tháng tù về tội: “Gây rối trật tự công cộng”, “Chống người thi hành công vụ”, “Bắt cóc con tin”. Tổng hợp hình phạt chung bị cáo phải chấp hành là 18 (mười tám) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 03/04/2024.

2. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực thi hành.

3. Về án phí phúc thẩm: Bị cáo [Đỗ Thanh T](#) phải chịu 200.000 đồng.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND TP.Cần Thơ;
- Công an TP Cần Thơ;
- Trại giam Kênh 5;
- Sở Tư pháp TP.Cần Thơ;
- TAND KV 5- cần Thơ;
- VKSND KV 5- cần Thơ;
- Bị cáo; đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Chế Linh