TÒA ÁN NHÂN DÂN **HỆN THUẬN THÀNH** TỈNH BẮC NINH	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số 39/2022/HNGĐ-ST
Ngày 15/9/2022
V/v: Thay đổi người trực tiếp nuôi con chung.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HỆN THUẬN THÀNH, TỈNH BẮC NINH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có;

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Sỹ Cây.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Đình Quế, ông Nguyễn Bá Viện.

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hoa, Thư ký Toà án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Hện Thuận Thành tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Lâm, Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 9 năm 2022 tại trụ sở Toà án nhân dân Hện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh xét xử sơ thẩm vụ án thụ lý số 105/2022/TLST- HNGĐ ngày 11 tháng 5 năm 2022 "Tranh chấp về thay đổi người trực tiếp nuôi con chung sau khi ly hôn". Theo quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số 43/2022/QĐST-HNGĐ ngày 31 tháng 8 năm 2022 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Anh Nguyễn Đình H, sinh năm 1988. (có mặt)
Cư trú: Xóm Bàng, xã Mão Điền, Hện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh.

Bị đơn: Chị Nguyễn Thị T, sinh năm 1993. (có mặt)
Cư trú: Thôn Thuỵ Mão, xã Mão Điền, Hện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo đơn khởi kiện và lời khai của anh H, lời khai của chị T có trong hồ sơ cũng như tại phiên toà thì nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Anh Nguyễn Đình H và chị Nguyễn Thị T kết hôn với nhau vào năm 2013, trong thời gian chung sống vợ chồng đã có với nhau 01 con chung là cháu Nguyễn Đình Tiến Việt, sinh ngày 11/2/2015. Do đời sống vợ chồng có nhiều mâu thuẫn, vợ chồng không thể tiếp tục chung sống với nhau được nữa nên đã ly hôn. Tại Quyết định công nhận thuận tình ly hôn và sự thoả thuận của các đương sự số 112/2020/QĐST-HNGĐ ngày 17/8/2020 của Toà án nhân dân Hện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh đã công nhận sự thuận tình ly hôn giữa anh H với chị T. Về con chung hai bên thoả thuận chị T trực tiếp nuôi cháu Tiến Việt.

Theo anh H trình bày: Sau khi ly hôn cả anh và chị T cũng đã thực hiện đúng theo quyết định của Toà án. Cháu Việt do chị T chăm sóc, còn anh thì chu cấp hàng

tháng đầy đủ theo những gì mà hai bên đã thoả thuận. Anh cũng thực hiện quyền thăm nom con chung và vẫn đón cháu về nhà chơi mà không có sự ngăn cản của phía chị T. Tuy nhiên kể từ thời điểm chị T kết hôn với chồng mới thì việc anh thăm nom con chung không được như trước đây nữa. Nay anh thấy việc chị T tiếp tục trực tiếp chăm sóc con chung sẽ không đảm bảo được cho cháu Việt có được sự chăm sóc tốt nhất nên anh đề nghị thay đổi với những lý do. Thứ nhất hiện nay cháu Việt đã lớn, cháu cũng đã ý thức được nhiều điều và rất cần sự chăm sóc, rèn rũa từ bàn tay người bố. Thứ hai kể từ thời điểm tháng 4/2021 chị T kết hôn với anh Nguyễn Quang Huỳnh, sau đó đã có con riêng nên chị T cũng cần có nhiều thời gian để chăm sóc cho con nhỏ. Việc chị T có con nhỏ riêng như vậy sẽ ảnh hưởng đến việc chăm sóc cho cháu Việt, cháu Việt sẽ thiếu sự chăm sóc tốt nhất từ mẹ của cháu, từ người thân ruột thịt. Thứ ba điều kiện về thời gian giữa anh với chị T có sự khác biệt, chị T một mặt phải đi làm ở khu công nghiệp công việc gò bó, một mặt phải chăm con nhỏ lại chăm lo công việc gia đình nhà chồng nên điều kiện để chăm sóc cháu Việt sẽ không đảm bảo. Một vấn đề mà anh lo lắng nhất là do chị T đã đi lấy chồng, chung sống và phụ thuộc gia đình nhà chồng nên anh cũng rất lo lắng nếu cháu Việt tiếp tục chung sống giữa những người không phải ruột thịt. Anh lo lắng cháu sẽ không nhận được tình cảm cũng như sự chăm sóc tốt nhất từ người thân có thể làm cháu Việt sẽ bị ảnh hưởng về tâm lý khi phát triển sau này. Do vậy anh đề nghị Toà án giải quyết việc thay đổi người trực tiếp nuôi con, anh đề nghị được nuôi cháu Tiến Việt.

Phía chị T trình bày: Kể từ thời điểm tháng 8/2020 sau khi ly hôn thì cháu Việt ở với chị, cháu Việt ở với chị được chị chăm sóc chu đáo. Đến thời điểm tháng 4/2021 chị kết hôn với anh Nguyễn Quang Huỳnh là người thôn Thuỵ Mão, xã Mão Điền. Sau khi kết hôn với anh Huỳnh thì chị và cháu Việt về nhà anh Huỳnh chung sống với anh Huỳnh và gia đình anh Huỳnh. Trong thời gian chung sống với gia đình nhà chồng, cháu Việt được mọi người trong gia đình yêu thương, chăm sóc. Bố mẹ chồng chị cũng như anh Huỳnh đều yêu thương cháu, có trách nhiệm với cháu, không ai tỏ thái độ ghét bỏ gì cháu Việt cả. Hàng ngày ông bà với anh Huỳnh cũng cùng với chị chăm sóc cháu Việt chu đáo. Việc này thì cũng được cả hàng xóm láng giềng chứng kiến chứ cũng không phải chị nói tốt gì cho nhà chồng. Cháu Việt ở với gia đình được chăm sóc chu đáo, được đi học, được mọi người yêu thương. Sở dĩ anh H đòi thay đổi nuôi con theo chị là do anh H ích kỷ. Thường ngày việc cháu Việt đi học do chị hoặc anh Huỳnh đưa đón. Sau đó có lần do chị không đưa cháu đi được, anh Huỳnh có chở cháu đi học và có cả mẹ anh Huỳnh cùng đưa đi. Anh H thấy như vậy thì quay ra bực tức. Ông bà nội cháu nói chỉ cho chị đưa đi còn không cho ai đưa cháu đi học cả. Ngay ngày hôm sau anh Huỳnh đưa cháu đi học thì anh H đã chặn đường đánh anh Huỳnh. Gia đình anh H cũng cứ làm um xùm việc anh Huỳnh đưa đón cháu Việt đi học. Nói chung bản thân anh H cũng như gia đình anh H cứ làm um sùm mọi việc nên như thế. Đối với gia đình chị hiện nay có bố mẹ chồng, chồng và ba mẹ con chị, điều kiện về chỗ ăn ở cùng đầy đủ. Bố mẹ chồng và chồng chị cũng không có cHện đối sử không tốt với cháu Việt. Bản thân chị T hiện nay cũng đang đi làm kế toán tại Khu công nghiệp Khai Sơn, công việc về mặt thời gian cũng không phải làm nhiều, chị làm từ 8 giờ đến 16 giờ thì hết giờ làm, ngày nghỉ chị cũng được nghỉ nên cũng có nhiều thời gian để chăm sóc con. Chị làm thu nhập trung bình cũng

được 10 triệu/tháng, cũng đủ để chi tiêu, chăm sóc cho cháu Việt có được cuộc sống tốt. Ngoài ra chị cũng được sự hỗ trợ chung của cả gia đình nhà chồng. Bản thân cháu Việt được chăm lo, được đi học, cháu Việt học ở lớp cũng là học sinh ngoan, học sinh giỏi. Nay anh H có yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con, chị thấy rằng chị vẫn có đủ điều kiện để chăm lo cho con được tốt nên chị không nhất trí.

Tại phiên tòa anh H với chị T vẫn giữ ý kiến, yêu cầu cũng như lời trình bày như trong thời gian chuẩn bị xét xử. Các đương sự cũng không có ý kiến, yêu cầu gì khác.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Hện Quế Võ tiến hành tố tụng tại phiên tòa phát biểu ý kiến về vụ án:

Về tố tụng, quá trình chuẩn bị xét xử cũng như tại phiên tòa, Thẩm phán, những người tiến hành tố tụng khác và các đương sự trong vụ án đã thực hiện đúng các quy định của Bộ Luật tố tụng dân sự, không có vi phạm phải kiến nghị khắc phục. Toà án cũng đã thực hiện đầy đủ việc thu thập chứng cứ để giải quyết vụ việc.

Về giải quyết vụ án: Thấy rằng hiện cháu Tiến Việt đang với chị T và gia đình nhà chồng chị T. Cháu Việt được chăm sóc, nuôi dưỡng đầy đủ chu đáo, cũng không có căn cứ xác định cháu bị phân biệt, ngược đãi, bị hắt hủi như phía anh H lo lắng. Cháu Việt đang có cuộc sống ổn định, được chăm sóc, được đi học cũng như chăm lo tốt về các điều kiện vật chất khác, điều này thể hiện ở việc năm học 2020 – 2021 cháu cũng là học sinh xuất sắc, đạt giải Trạng nguyên tiếng Việt cấp trường. Yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con chung của anh H không thuộc trường hợp được quy định tại khoản 2 Điều 84 của Luật Hôn nhân và gia đình. Nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 84 Luật Hôn nhân và gia đình. Điều 147 của Bộ luật tố tụng dân sự. Nghị quyết Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án, tuyên xử không chấp nhận yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con chung sau khi ly hôn của anh H. Về án phí: Anh H phải chịu án phí hôn nhân gia đình sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Từ nội dung trên:

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

[1]. Về tố tụng: Yêu cầu khởi kiện đề nghị thay đổi người trực tiếp nuôi con chung của anh H được quy định tại khoản 3 Điều 28 của Bộ Luật tố tụng dân sự nên việc Tòa án nhân dân Hện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh thụ lý, giải quyết yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con chung sau khi ly hôn của anh H là đúng quy định của pháp luật.

[2]. Về nội dung: Anh Nguyễn Đình H và chị Nguyễn Thị T kết hôn với nhau vào năm 2013, vợ chồng có 01 con chung là cháu Nguyễn Đình Tiến Việt, sinh ngày 11/2/2015. Do không thể tiếp tục chung sống với nhau được nữa nên vợ chồng đã ly hôn. Căn cứ Quyết định công nhận thuận tình ly hôn và sự thoả thuận của các đương sự số 112/2020/QĐST-HNGĐ ngày 17/8/2020 của Toà án nhân dân Hện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh thì Toà án đã giao cho chị T trực tiếp nuôi dưỡng, chăm sóc cháu Tiến Việt.

Xét thấy theo quy định tại khoản 2 Điều 81 Luật Hôn nhân và gia đình thì việc giao con cho bố, mẹ trực tiếp chăm sóc nuôi dưỡng phải căn cứ vào quyền lợi về mọi mặt của con chung. Tức là phải xem xét đến quyền lợi về vật chất cũng như tinh thần của con chung, phải làm sao để con chung được phát triển một cách toàn diện nhất, đảm bảo quyền lợi tối đa về mọi mặt của con chung. Mặt khác cũng theo quy định tại khoản 2 Điều 84 của Luật hôn nhân và gia đình thì việc thay đổi người trực tiếp nuôi con chung sau khi ly hôn khi có căn cứ do cha mẹ thoả thuận về việc thay đổi và thoả thuận này phải phù hợp với lợi ích của con, hoặc người đang trực tiếp nuôi con không còn đủ điều kiện để trực tiếp trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục con.

Xét ý kiến của anh H cũng như của chị T thì thấy: Hiện nay cả anh H và chị T đều có đủ điều kiện về mặt vật chất để đảm bảo cho việc chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục con chung. Cả hai đều có công việc, thu nhập ổn định để có điều kiện chăm lo cho con. Phía anh H mặc dù có nhiều lo lắng cho con, anh cũng mong muốn con có môi trường học tập, có được điều kiện học tập tốt nhất có thể nhưng theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 84 Luật hôn nhân và gia đình thì không có căn cứ để xác định chị T không còn đủ điều kiện làm người trực tiếp nuôi con. Chị T cũng có công việc, có thu nhập ổn định để chăm lo cho con. Có thể về mặt thời gian chị T có hạn chế như chăm sóc con chung, con riêng nhưng chị cũng được sự hỗ trợ chăm sóc con từ phía gia đình nhà chồng. Cũng không có căn cứ để xác định cháu Tiến Việt bị phân biệt đối xử, bị gia đình nhà chồng chị T bỏ mặc không quan tâm lo lắng hay có hành vi đối xử không tốt nào. Bản thân cháu Việt cũng có nguyện vọng được ở với mẹ. Cháu đi học cũng có kết quả tốt thể hiện năm học 2020-2021 cháu Việt cũng đạt danh hiệu học sinh xuất sắc và có giấy khen.

Như vậy việc anh H có yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con chung sau khi ly hôn, nhưng căn cứ vào quy định tại khoản 2 Điều 84 của Luật Hôn nhân và gia đình thì thấy không có đủ căn cứ để chấp nhận yêu cầu khởi kiện của anh H. Do vậy Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của anh H.

[3]. Về án phí: Yêu cầu khởi kiện của anh H không được chấp nhận nên anh H phải chịu án phí hôn nhân và gia đình sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bởi các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Áp dụng khoản 3 Điều 28; Điều 147 của Bộ Luật tố tụng dân sự; Điều 84 của Luật Hôn nhân và gia đình. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án, tuyên xử.

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện đề nghị thay đổi người trực tiếp nuôi con chung sau khi ly hôn của anh Nguyễn Đình H.

2. Về án phí: Anh Nguyễn Đình H phải chịu 300.000 đồng tiền án phí hôn nhân gia đình sơ thẩm nhưng được trừ vào số tiền 300.000 đồng tạm ứng án phí mà anh H đã nộp theo biên lai thu số 0005545 ngày 11/5/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự Hện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh.

3. Về quyền kháng cáo: Anh H, chị T có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận
- TAND tỉnh Bắc Ninh.
- VKSND Hện Thuận Thành.
- Chi cục THADS Hện Thuận Thành.
- Các đương sự.
- Lưu hồ sơ.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

Nguyễn Sỹ Cây