

Bản án số: 05/2019/HS-ST

Ngày: 24-01-2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN ĐỊNH, TỈNH THANH HÓA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Xuân Hoàng

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Hoàng Thị Thu

2. Ông Nguyễn Văn Sấn

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Dung – Thư ký Tòa án, TAND huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Đăng Cường- Kiểm sát viên.

Trong ngày 24 tháng 01 năm 2019, tại Trụ sở TAND huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 01/2019/TLST-HS ngày 04 tháng 01 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 08/2019/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 01 năm 2019 đối với bị cáo:

Họ và tên: NVD, sinh năm: 1975. Tại xã T, huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hóa.

Nơi cư trú: Thôn N, xã T, huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ học vấn: 04/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Bô: Nguyễn Văn Nhất (Đã chết), Mẹ: Hoàng Thị Huy (Đã chết); Gia đình có 06 chị em, NVD là con thứ 6; bị cáo có vợ Nguyễn Thị Ánh, sinh năm 1979, hiện đang sinh sống tại thôn N, xã T, huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hóa; có 03 con, lớn nhất 14 tuổi, nhỏ nhất 04 tuổi. Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú.

- Người bào chữa cho bị cáo: Bà Nguyễn Thị Ngà – Trợ giúp viên thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Thanh Hóa.

- Người đại diện hợp pháp của bị hại: Chị HTN, sinh năm 1978 (Là vợ nạn nhân Trịnh Ngọc Hồ).

Trú tại: Thôn N, xã T, huyện Thiệu Hóa, Thanh Hóa.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Anh NTL, sinh năm 1985.

Trú tại: Thôn 10, xã Quảng Đông, Tp Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa.

2. Công ty Cổ phần đầu tư phát triển H

Địa chỉ: Khu đô thị HT, phường Đông Thọ, Tp Thanh Hóa.

Người đại diện theo pháp luật: Nguyễn Gia Hải, Chức vụ: Giám đốc.

- Các người làm chứng:

1. Nguyễn Văn Hải, sinh năm 1972

Trú tại: Thôn Đ, xã T, huyện Thiệu Hóa, Thanh Hóa.

2. Trịnh Văn Đạt, sinh năm 1996

Trú tại: Thôn C, xã B, huyện Yên Định, Thanh Hóa.

Tại phiên tòa có mặt bị cáo và đại diện hợp pháp của bị hại, vắng mặt những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và người làm chứng.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23 giờ ngày 08/6/2018, NVD quê ở thôn N, xã T - Thiệu Hóa – Thanh Hóa, điều khiển xe mô tô BKS: 36M4 – 8915 chở phía sau anh Trịnh Ngọc Hồ, sinh năm: 1974 ở cùng thôn đi theo Quốc lộ 45 từ xã Yên Trường, huyện Yên Định về xã T, huyện Thiệu Hóa với vận tốc khoảng 45 đến 50km/h. Khi đi qua cổng Bệnh viện Trí Đức Thành, gần thôn Đ, xã Định Bình, huyện Yên Định, anh NVD phát hiện thấy có xe ô tô tải, BKS: 36C – 236.48 do anh NTL, sinh năm: 1985 ở thôn 10, xã Quảng Đông, TP. Thanh Hóa đang di chuyển cùng chiều ở phía trước, cách khoảng 10m và đang đi ở làn đường phía ngoài. Do phía trước ở làn đường phía trong có khoảng trống nên NVD điều khiển xe máy vượt bên phải xe ô tô của anh NTL. Khi đi hết đoạn dải phân cách cứng của đường một chiều thì xe máy của NVD đi đến đuôi xe ô tô tải và tiếp tục vượt lên xe ô tô tải của anh NTL điều khiển ở bên phải, đến đoạn đường của giao cắt ngã ba ở cây xăng Định Bình thì xe máy của NVD đi đến ngang đầu xe ô tô do anh NTL điều khiển. Do vào đường vòng và xe ô tô anh NTL cũng đang ôm cua đi về bên phải theo hướng di chuyển của mình, vì vậy xe máy do anh NVD điều khiển không tiếp tục vượt lên được, NVD đã giảm tốc độ xe máy, nhưng do khoảng cách giữa hai xe quá gần nên xe máy của NVD đã va chạm vào xe ô tô của anh NTL, đầu tay nắm bên trái của xe máy quẹt vào má ngoài lốp trước bên phải xe ô tô, làm xe máy bị đổ ra đường và trượt về phía trước, NVD bị ngã vào trong lề đường bên phải, cạnh xe máy, còn anh Hồ bị ngã ra lòng đường, bị hai hàng bánh xe phía sau bên phải của xe ô tô do

anh NTL điều khiển đề lên người. Hậu quả anh Hồ tử vong, còn NVD bị thương phải đi điều trị tại bệnh viện.

Sau khi xảy ra vụ tai nạn giao thông, Cơ quan CSĐT Công an huyện Yên Định đã phối hợp với lực lượng chức năng tiến hành khám nghiệm hiện trường, tử thi vụ tai nạn giao thông. Đoạn đường nơi xảy ra tai nạn giao thông là đường Quốc lộ 45 thuộc địa phận thôn Đ, xã Định Bình, huyện Yên Định. Mặt đường rải nhựa, bằng phẳng, lòng đường rộng 11,9m. Trên mặt đường có 03 vạch kẻ đường, vạch thứ nhất vào lề đường bên phải là 3,7m; vạch thứ hai cách vạch thứ nhất 3,2m. Chọn hướng Yên Định đi Thiệu Hóa làm hướng khám nghiệm, chọn lề đường bên phải làm chuẩn. Tiến hành khám nghiệm hiện trường có những dấu vết sau:

- DV1: Vết cà mặt đường không liên tục dài 25m, từ điểm đầu vết cà vào mép đường phải là 1,05m, cuối vết cà là bàn để chân trước bên trái xe mô tô, BKS: 36N4 – 8915. Từ cuối vết cà vào mép đường bên phải là 2,5m

- DV2: Đám dính máu, nội tạng và tử thi có kích thước 3,9 x 15m. Từ đầu đám máu, nội tạng và tử thi vào mép đường bên phải là 1,2m. Từ đầu tử thi đến mép đường phải là 4,1m. Từ chân tử thi đến mép đường phải là 4,3m. Từ đầu tử thi đến trục trước xe mô tô, BKS: 36M4 – 8915 là 4,5m. Đo từ điểm đầu vết cà đến điểm đầu đám máu, nội tạng là 15,5m

- DV3: Xe mô tô, BKS: 36M4 – 8915 đổ nghiêng trái, đầu xe hướng vào lề đường, đuôi xe hướng ra lòng đường. Từ trục trước xe mô tô đến mép đường phải là 1,8m. Từ trục sau xe mô tô đến mép đường phải là 2,95m

- DV4: Vết máu in hình vân lốp, từ sau lốp xe bên phải xe ô tô, BKS: 36C – 23648 đến vị trí tử thi trên mặt đường.

- DV5: Xe ô tô, BKS: 36C – 23648 đậu trên mặt đường QL. 45 từ bánh sau bên phải đến mép đường phải là 4m, từ bánh trước bên phải vào mép đường phải là 3,35m. Từ bánh sau bên phải đến vị trí chân của tử thi là 39,9m.

Lấy góc nhà bên phải của gia đình ông Vũ Quang Tuyên ở thôn Đ, xã Định Bình, huyện Yên Định làm chuẩn. Đo từ vật chuẩn đến điểm đầu vết cà là 4,45m.

Ngày 08/6/2018, Cơ quan CSĐT Công an huyện Yên Định ra quyết định trưng cầu giám định số 45/CSĐT trưng cầu Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa giám định nguyên nhân chết của anh Trịnh Ngọc Hồ, sinh năm: 1974 ở thôn N, xã T, huyện Thiệu Hóa. Ngày 19/6/2018 Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa có kết luận giám định số 1167/GDPY – PC54 kết luận nguyên nhân chết của anh Trịnh Ngọc Hồ do đa chấn thương.

Ngày 12/6/2018 Cơ quan CSĐT Công an huyện Yên Định ra quyết định trưng cầu giám định số 46/CSĐT trưng cầu phòng PC54 – Công an tỉnh Thanh

Hóa giám định dấu vết phương tiện. Ngày 26/6/2018 Phòng PC54 có kết luận giám định số 1214/PC54, kết luận:

- Điểm va chạm đầu tiên giữa hai phương tiện: má ngoài lốp trước bên phải ngay đầu hàng chữ JINYU xe ô tô BKS: 36C – 23648 với mặt sau ngoài đầu mút tay nắm bên trái xe mô tô BKS: 36M4 – 8915.

- Tại thời điểm xảy ra va chạm hai phương tiện chuyển động cùng chiều, xe ô tô BKS: 36C – 23648 ở bên trái và có vận tốc lớn hơn so với xe mô tô, BKS: 36M4 – 8915.

- Không đủ cơ sở kết luận vận tốc của hai phương tiện tại thời điểm xảy ra tai nạn.

Quá trình giải quyết vụ án gia đình chị HTN (vợ của anh Trịnh Ngọc Hồ - là đại diện hợp pháp của gia đình bị hại) đã tiến hành thỏa thuận dân sự với các bên liên quan trong vụ tai nạn giao thông. Theo đó, anh NTL (lái xe ô tô) hỗ trợ cùng bị cáo NVD bồi thường cho gia đình chị HTN với tổng số tiền 151.500.000đ (trong đó NTL là 101.500.000đ, NVD là 50.000.000đ). Chị HTN đã nhận đủ tiền và không yêu cầu gì thêm. Đồng thời chị HTN đã làm đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với NVD.

Quá trình tranh tụng tại phiên tòa bị cáo NVD xác nhận thời điểm và địa điểm xảy ra tai nạn bị cáo đã vượt bên phải xe ô tô của anh NTL, và khai nhận toàn bộ hành vi mà mình đã thực hiện, phù hợp với các dấu vết va chạm đã được khám nghiệm hiện trường, phù hợp với lời khai ban đầu của bị cáo, cũng như các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án.

Tại bản cáo trạng số 05 ngày 02/01/2019, Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định đã truy tố bị cáo NVD về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, đại diện VKSND huyện Yên Định giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 260, Điều 65, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội để xử phạt bị cáo NVD từ 12 tháng đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 đến 30 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Về án phí: Đề nghị miễn án phí cho bị cáo NVD vì thuộc hộ nghèo.

Tại phiên tòa người bào chữa cho bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 260, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 để xử phạt bị cáo NVD mức án thấp nhất của khung hình phạt và cho hưởng án treo. Đề nghị miễn án phí cho bị cáo NVD.

Người đại diện hợp pháp của người bị hại có mặt tại phiên tòa xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của cơ quan điều tra Công an huyện Yên Định, Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Về tội danh: Tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo NVD thừa nhận: Vào đêm ngày 08/6/2018 bị cáo đã điều khiển xe mô tô BKS 36M4 – 8915 vượt phải xe ô tô BKS 36C – 236.48 do anh NTL điều khiển đi cùng chiều khi vào đường cua, đường hẹp, va chạm với xe của anh NTL làm anh Trịnh Ngọc Hồ ngồi sau xe của NVD ngã văng ra đường, bị xe anh NTL chặn dẫn đến tử vong. Lời khai của bị cáo phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường, cùng các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Do vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Bị cáo NVD phạm tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự năm 2015.

Hội đồng xét xử xét thấy: Hành vi của NVD thực hiện đã vi phạm Luật giao thông đường bộ, cụ thể vi phạm khoản 1 Điều 11: “*Người tham gia giao thông phải chấp hành hiệu lệnh và chỉ dẫn của hệ thống báo hiệu đường bộ*”; vi phạm khoản 4 Điều 14: “*Khi vượt, các xe phải vượt về bên trái...*”; vi phạm điểm c, d khoản 5 Điều 14 Luật giao thông đường bộ: “*Không được vượt xe khi có một trong các trường hợp sau đây: c) Đường vòng...; d) Nơi đường giao nhau ...*”, dẫn đến xảy ra tai nạn, hậu quả làm anh Trịnh Ngọc Hồ tử vong. Nên bị cáo NVD bị khởi tố, điều tra, truy tố, xét xử là đúng người, đúng tội.

Trong vụ án này, anh NTL cũng có một phần lỗi là khi điều khiển xe vào đường vòng không giảm tốc độ tối đa cho phép đến mức không gây nguy hiểm, nhưng lỗi chính xảy ra tai nạn thuộc về bị cáo NVD đã vượt xe sai quy định Luật giao thông đường bộ. Do vậy cơ quan công an huyện Yên Định không truy cứu trách nhiệm hình sự, mà chỉ xử lý hành chính đối với anh NTL là phù hợp.

[3] Về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội và hình phạt: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự an toàn giao thông, đã làm chết người, cần thiết phải xử lý trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Nhưng xét thấy bị cáo từ trước đến nay chưa từng bị xét xử, có nhân thân tốt, giữa bị cáo và người bị hại (anh Hồ) có quan hệ anh em rể, bản thân bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS, và có nơi cư trú rõ ràng. Xét thấy bị cáo có khả năng tự cải tạo, việc bị cáo ở ngoài cộng đồng không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự an toàn xã hội, do vậy chỉ cần áp dụng hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo đối với bị cáo cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo thành người công dân tốt.

[4] Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đều thành khẩn khai báo, đã chủ động bồi thường, khắc phục hậu quả, đại diện gia

đình nạn nhân đã có đơn xin miễn giảm án cho bị cáo, sau khi phạm tội đã ra đầu thú. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, cần xem xét để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay chị HTN (vợ của người bị hại) đều khẳng định các bên liên quan đã thỏa thuận bồi thường xong, chị HTN không yêu cầu bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với khoản tiền 101.500.000đ là số tiền anh NTL tự nguyện hỗ trợ, cùng bị cáo NVD bồi thường thiệt hại cho gia đình người bị hại, anh NTL không yêu cầu gì về khoản tiền này nên không xem xét.

[6] Về xử lý vật chứng: Đối với chiếc xe máy BKS 36M4 – 8915 của NVD và xe ô tô BKS 36C – 236.48 của Công ty cổ phần đầu tư phát triển Lê Hoàng, là các phương tiện giao thông trong vụ tai nạn. Sau khi xác minh làm rõ tình tiết của vụ án, cơ quan công an đã trả lại cho chủ sở hữu của các phương tiện này, các chủ phương tiện đã nhận lại đầy đủ và không yêu cầu gì nên không xem xét.

[7] Về án phí: Bị cáo NVD thuộc hộ nghèo nên miễn tiền án phí cho bị cáo NVD là phù hợp với quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 260, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 260, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

1. Tuyên bố: Bị cáo NVD phạm “*Tội vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”.

Xử phạt bị cáo NVD 12 (*mười hai*) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 (*Hai mươi tư*) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo NVD cho UBND xã T, huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hóa giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về án phí: Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo NVD.

3. Về quyền kháng cáo bản án: Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Đại diện hợp pháp của người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND huyện Yên Định,
- Công an huyện Yên định;
- Bị cáo; Người có QLNVLQ;
- Người đại diện hợp pháp của bị hại;
- Chi cục THADS huyện Yên Định;
- Lưu HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Xuân Hoàng