

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH NGHỆ AN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 37/2022/HS-PT

Ngày: 10.3.2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH NGHỆ AN

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hải Minh

Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Huyền

Ông Nguyễn Anh Sơn

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Như Quỳnh – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa:
Ông Nguyễn Duy Việt - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 3 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 311/2021/TLPT-HS ngày 17 tháng 12 năm 2021 đối với bị cáo Trần Văn N do có kháng cáo của bị cáo Trần Văn N đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 110/2021/HS-ST ngày 29 tháng 10 năm 2021 của Tòa án nhân dân thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An.

- Bị cáo kháng cáo:

Họ và tên: Trần Văn N. Tên gọi khác: Chuột. Giới tính: Nam; sinh ngày 20/10/1989 tại thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: khối Quyết T, phường Quỳnh P, thị xã Hoàng M, tỉnh Nghệ An; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lái xe taxi; Trình độ học vấn: 09/12; Họ và tên cha: Trần Văn X, đã chết; Họ và tên mẹ: Hồ Thị T, sinh năm 1966; Anh chị em ruột: gia đình có 03 người, bị cáo là thứ hai; Vợ: Bùi Thị X, sinh năm 2003; Con: chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 06/10/2019 bị Công an phường Quỳnh Phương xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Đánh bạc”, đã chấp hành Quyết định xử phạt ngày 06/10/2019.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 02/7/2021 đến 08/7/2021 – Hiện tại ngoại (Có mặt).

- *Người bào chữa cho bị cáo:* Luật sư Trần Hoàng H, thuộc Công ty Luật TNHH Vạn Phúc Thịnh - Đoàn Luật sư thành phố Hồ Chí Minh bào chữa theo yêu cầu của bị cáo Trần Văn N.

- *Ngoài ra còn có các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị.*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào đầu tháng 6 năm 2021, diễn ra giải bóng đá vô địch Châu Âu (EURO 2020) nên Trần Văn N đã lên mạng internet tải ứng dụng “Sun Traingle Quiz” về điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG Galaxy Note 8 của N để đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá với mục đích thu lợi bất chính. Sau khi tải xong, N đã đăng ký tài khoản mang tên “Nchuot123” trên ứng dụng này, với mật khẩu truy cập là: 123456, để có thể đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá N đã liên kết tài khoản ứng dụng với tài khoản Ngân hàng Viettinbank (số tài khoản: 107869141927), với mục đích phục vụ việc chuyển tiền vào tài khoản ứng dụng để đánh bạc. Trước khi các trận đấu diễn ra những người có nhu cầu cá độ bóng đá liên lạc với N để lấy tỉ lệ kèo và bắt kèo, sau khi nhận kèo N truy cập vào tài khoản “Nchuot123” trên ứng dụng “Sun Traingle Quiz” để nhập kèo tương ứng với số tiền mà người chơi đã đặt kèo. Sau khi các trận đấu kết thúc thì dựa vào kết quả trận đấu để xác định người thua và người thắng, nếu người tham gia cá độ thắng “kèo” thì N sẽ nhận được tiền hoa hồng từ ứng dụng “Sun Traingle Quiz” (là 20.000 đồng/ 1.000.000 đồng), còn nếu người chơi thua thì N không có tiền hoa hồng. Cụ thể, Trần Văn N đã tham gia đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá với các đối tượng: Hồ Minh H (Sinh năm 1997, trú tại khối Quyết T, phường Quỳnh P, thị xã Hoàng M, tỉnh Nghệ An); Hồ Ngọc S (Sinh năm 1984, trú tại khối Thân A, phường Quỳnh P, thị xã Hoàng M, tỉnh Nghệ An); Hồ Ngọc Đ (Sinh năm 1989, trú tại khối Thân A, phường Quỳnh P, thị xã Hoàng M, tỉnh Nghệ An); Nguyễn Văn Đ (Sinh năm 1995, trú tại khối Ái Q, phường Quỳnh P, thị xã Hoàng M, tỉnh Nghệ An); Trần Đăng T, (Sinh năm 1989, trú tại khối Tân Hải, phường Quỳnh Phương, thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An) và Nguyễn Văn Tuấn, sinh năm 1990, trú tại khối Tân Đông, phường Quỳnh Di, thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An, cụ thể các trận đấu như sau:

Trận đấu thứ nhất: Trận đấu giữa đội tuyển Bỉ - Bồ Đào Nha, diễn ra lúc 02 giờ ngày 28/6/2021 trong giải bóng đá vô địch Châu Âu “EURO” năm 2020:

Trần Đăng T nhắn tin qua mạng xã hội “Messenger” cho N đánh bạc thông qua trận đấu với 04 “kèo”, cụ thể: “Kèo thứ nhất”(Tài góc hiệp 1/ 4,5 quả, tỉ lệ 1/0,7, với số tiền 1.000.000 đồng); “Kèo thứ hai”(Tài góc cả trận 9 quả, tỉ lệ 1/0,8, với số tiền 1.500.000 đồng); “Kèo thứ ba”(Bỉ Thắng, chấp Bò Đào Nha ¼ quả, tỉ lệ 1/0,8 với số tiền 1.500.000 đồng); “Kèo thứ tư”(Tài cả trận 2 ¼ quả, tỉ lệ 1/0.8” với số tiền 3.000.000 đồng). Kết quả trận đấu Bỉ thắng Bò Đào Nha 1-0, góc cả trận 03 quả nên Trí thua hai kèo góc và kèo (Tài cả trận 2 ¼ quả) với số tiền 5.500.000đ (Năm triệu năm trăm nghìn đồng) còn thắng kèo (Bỉ Thắng, chấp Bò Đào Nha ¼ quả) với số tiền 1.200.000đ (Một triệu hai trăm nghìn đồng).

Tổng số tiền Trần Đăng T đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá với Trần Văn N trong trận đấu là 8.200.000đ (Tám triệu hai trăm nghìn đồng).

Trận đấu thứ hai: Trận đấu giữa đội tuyển Anh - Đức, diễn ra lúc 23 giờ ngày 29/6/2021 trong giải bóng đá vô địch Châu Âu “EURO” năm 2020:

- Hồ Minh H nhắn tin qua tin nhắn mạng xã hội “Messenger” cho N đánh bạc thông qua trận đấu với các “kèo”(Đức Thắng, Anh chấp Đức ¼ quả, tỉ lệ 1/0,8 với số tiền 2.000.000 đồng) và “kèo” (Tài phạt góc hiệp 1/ 4,5 quả, tỉ lệ 1/0.8 với số tiền 1.000.000 đồng). Kết quả, Đức thua Anh tỷ số 0-2 và hiệp 1 có 4 quả phạt góc nên Hiếu thua tổng số tiền 3.000.000 đồng.

- Hồ Ngọc S gặp trực tiếp N đánh bạc thông qua trận đấu với “kèo”(Tài 2/ ¼ quả hai hiệp chính, tỉ lệ nếu Thắng sẽ ăn 1/0,85, nếu thua thì sẽ mất 1/0,5 với số tiền 500.000 đồng). Kết quả, Đức thua Anh tỷ số 0-2 nên Sỹ thua số tiền 250.000 đồng.

- Hồ Ngọc Đ nhắn tin qua tin nhắn mạng xã hội “Messenger” cho N đánh bạc thông qua trận đấu với “kèo”(Tài 2/ ¼ quả hai hiệp chính, tỉ lệ nếu Thắng sẽ ăn 1/0,85, nếu thua thì sẽ mất 1/0,5 với số tiền 400.000 đồng). Kết quả, Đức thua Anh tỉ số 0-2 nên Đợi thua số tiền 200.000 đồng.

- Nguyễn Văn Đ nhắn tin qua mạng xã hội “Messenger” cho N đánh bạc thông qua trận đấu với “kèo”(Đức Thắng Anh, Anh chấp Đức ¼ quả, tỉ lệ 1/0.8 với số tiền 500.000 đồng) và “kèo”(Tài 2/ ¼ quả hai hiệp chính, tỉ lệ nếu Thắng sẽ ăn 1/0,85, nếu thua thì sẽ mất 1/0,5 với số tiền 300.000 đồng). Kết quả, Đức thua Anh 0-2 nên Đô thua cả hai kèo với số tiền 650.000 đồng.

- Trần Đăng T nhắn tin qua mạng xã hội “Messenger” cho N đánh bạc thông qua trận đấu với “kèo” (Đức thắng, Anh chấp ¼ quả, tỉ lệ 1/0,8 với số tiền 1.000.000 đồng). Do Đức thua Anh với tỉ số 0-2 nên Trí thua số tiền 1.000.000 đồng.

Tổng số tiền các đối tượng đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá trong trận đấu là 5.700.000đ (Năm triệu bảy trăm nghìn đồng).

Với nội dung trên, tại bản án hình sự sơ thẩm số 110/2021/HS-ST ngày 29 tháng 10 năm 2021 của Tòa án nhân dân thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An quyết định:

Áp dụng khoản 1 Điều 321; Điểm s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 điều 52; Điều 58 Bộ luật hình sự.

Xử phạt Trần Văn N 09 (Chín) tháng tù về tội "Đánh bạc". Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo để thi hành án được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 02/8/2021 đến ngày 08/8/2021. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên hình phạt cho bị cáo khác, vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 09/11/2021, bị cáo Trần Văn N làm đơn kháng cáo với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt và hưởng án treo. Tại phiên tòa, bị cáo Trần Văn N giữ nguyên nội dung kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự không chấp kháng cáo của bị cáo Trần Văn N, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Đề nghị HĐXX: Áp dụng khoản 1 Điều 321; Điểm s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 điều 52; Điều 58 Bộ luật hình sự.

Xử phạt Trần Văn N 09 (Chín) tháng tù về tội "Đánh bạc"

Luật sư bào chữa cho bị cáo: Về tội danh không tranh luận; đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo với những căn cứ sau: - Bị cáo khai báo thành khẩn, phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, đầu thú hành vi phạm và tự nguyện nộp số tiền thu lợi bất chính, cấp sơ thẩm chưa áp dụng tình tiết giảm nhẹ đã tự nguyện nộp tiền thu lợi bất chính. Do đó, đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo xuống 06 tháng tù và cho bị cáo được hưởng án treo với lý do bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, gia đình có hoàn cảnh khó khăn, hiện nay bị cáo N đang nợ Ngân hàng nếu đi tù sẽ ảnh hưởng đến việc trả nợ, hiện nay gia đình bị cáo đang nuôi dưỡng bác ruột bị câm điếc bẩm sinh. Bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội ít nghiêm trọng, tuy bị cáo thực hiện 02 hành vi phạm tội nhưng căn cứ từ điển Việt Nam giải nghĩa nhiều lần là không phải hai lần mà nhiều hơn nữa nên đề nghị HĐXX áp dụng Điều 65 BLHS cho bị cáo được hưởng án treo không vi phạm Nghị quyết 02/2018/NQ - HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán TANDTC.

Quá trình đối đáp Đại diện Viện kiểm sát và Luật sư vẫn giữ nguyên quan điểm của mình.

Bị cáo đồng ý với bản luận cứ bào chữa của Luật sư.
Bị cáo nói lời sau cùng xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của đơn kháng cáo: Kháng cáo của các bị cáo Trần Văn N làm trong hạn luật định là hợp lệ nên được xem xét theo trình tự xét xử phúc thẩm.

[2] Xét hành vi phạm tội của bị cáo Trần Văn N thấy rằng:

Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án nên có đủ căn cứ để xác định: Ngày 28/6/2021, Trần Văn N đánh bạc được thua bằng tiền bằng hình thức cá độ bóng đá trận đấu giữa đội tuyển Bỉ gặp đội tuyển Bồ Đào Nha diễn ra lúc 02 giờ ngày 28/6/2021 với Trần Đăng T. Tổng số tiền đánh bạc là 8.200.000 đồng.

Ngày 29/6/2021, Trần Văn N đánh bạc được thua bằng tiền bằng hình thức cá độ bóng đá trận đấu giữa đội tuyển Anh gặp đội tuyển Đức diễn ra lúc 23 giờ ngày 29/6/2021 với các đối tượng Hồ Minh H, Hồ Ngọc S, Hồ Ngọc Đ, Nguyễn Văn Đ và Trần Đăng T. Tổng số tiền đánh bạc là 5.700.000 đồng.

Vì vậy, hành vi phạm tội của Trần Văn N đã bị Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự là có căn cứ pháp luật, đúng người, đúng tội.

[3] Xét nội dung kháng cáo của bị cáo Trần Văn N:

[3.1] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo thấy rằng: Bị cáo là người khởi xướng việc đánh bạc để bị cáo Trí và những người khác cùng đánh bạc với bị cáo. Do đó, bản án sơ thẩm đã đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo và xử phạt bị cáo Trần Văn N 09 tháng tù là đã xem xét toàn diện vụ án, tại cấp phúc thẩm Luật sư bào chữa cho bị cáo cho rằng bị cáo có hai tình tiết giảm nhẹ tại khoản 1 Điều 51 BLHS là khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải và phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng và có thêm tình tiết giảm nhẹ tại khoản 2 Điều 51 BLHS đã tự nguyện nộp số tiền thu lợi bất chính. Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm thấy rằng trong vụ án này bị cáo N thực hiện 02 hành vi phạm tội do đó cấp sơ thẩm không áp dụng tình tiết phạm tội lần đầu là có căn cứ, đối với tình tiết giảm nhẹ tại khoản 2 mặc dù cấp sơ thẩm không đánh giá là thiết sót. Tuy nhiên, Bản án sơ thẩm đã xử phạt bị cáo 09 tháng tù về tội "Đánh bạc" là phù hợp với tính chất vụ án, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo. Do đó, không có căn cứ để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

[3.2]. Xét kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo Trần Văn N: Hội đồng xét xử thấy rằng bị cáo N phạm tội 02 lần do đó căn cứ khoản 5 Điều 3 Nghị quyết 02/2018/NQ - HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán TANDTC bị cáo "*phạm tội nhiều lần*" thuộc trường hợp không được hưởng án treo. Tại phiên tòa Luật sư bào chữa cho bị cáo cho rằng bị cáo phạm tội 02 lần không phải là "*phạm tội nhiều lần*" nên bị cáo có đủ điều kiện để được hưởng án treo. Hội đồng xét xử thấy rằng theo lý luận của luật hình sự được hiểu "*phạm tội nhiều lần*" là "*phạm tội hai lần trở lên*" nên tại điểm g khoản 1 Điều 52 BLHS quy định "*phạm tội 02 lần trở lên*" là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Do đó, hành vi phạm tội của bị cáo N thuộc trường hợp không cho hưởng án treo nên không có căn cứ để cho bị cáo hưởng án treo như đề nghị của người bào chữa cho bị cáo tại phiên tòa.

Từ những phân tích trên, không có căn cứ để chấp nhận nội dung kháng cáo của bị cáo Trần Văn N, giữ nguyên bản án sơ thẩm như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An tại phiên tòa.

[4] Về án phí: Bị cáo Trần Văn N không được chấp nhận kháng cáo nên phải chịu phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

[5] Các quyết định khác không có kháng cáo kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Văn N, giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

Căn cứ khoản 1 điều 321; Điểm s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 58 Bộ luật Hình sự xử phạt Trần Văn N 09 (Chín) tháng tù về tội “Đánh bạc”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án nhưng được khấu trừ thời gian đã bị tạm giữ từ ngày 02/7/2021 đến 08/7/2021.

2. Về án phí: Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Trần Văn N phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác không có kháng cáo kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Nghệ An;
- TAND, VKSND tx Hoàng Mai;
- Chi cục THADS tx Hoàng Mai;
- Công an tx Hoàng Mai;
- UBND phường Quỳnh Phương;
- Bị cáo;
- Sơ Tư pháp tỉnh Nghệ An;
- Lưu Hsơ, Toà hsự.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Nguyễn Thị Hải Minh

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Huyền Nguyễn Anh Sơn

Nguyễn Thị Hải Minh

