

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐƠN DƯƠNG
TỈNH LÂM ĐỒNG

Bản án số: 38/2024/HS-ST
Ngày: 09 - 7 - 2024

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN HUYỆN ĐƠN DƯƠNG, TỈNH LÂM ĐỒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Đình Anh Vũ.

Các hội thẩm nhân dân:

- Ông Lê Văn Hiến
- Bà Nguyễn Thị Sinh.

Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Mỹ Dung – là thư ký Tòa án nhân dân huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Việt – Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 7 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 38/2024/TLST-HS ngày 12 tháng 6 năm 2024 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 36/2024/QĐXXST - HS ngày 26 tháng 6 năm 2024 đối với bị cáo:

Danh Vũ B (Bị), sinh ngày 14/10/2004 tại Cà Mau; Nơi cư trú: Ấp Tân Quảng Tây, xã Nguyễn Việt Khái, huyện Phú Tân, tỉnh Cà Mau; nghề nghiệp: tự do; trình độ văn hóa: lớp 01/12; dân tộc: Khơ Me; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Danh Vũ C, sinh năm 1984 và bà Nguyễn Thị Thanh Nga, sinh năm: 1987; Vợ con: chưa có; tiền án: không; tiền sự: không; Bị cáo đang bị tạm giữ tại nhà tạm giữ công an huyện Đơn Dương từ ngày 16/5/2024 cho đến nay (Có mặt).

Người bị hại:

- Ông Mai Văn T, sinh năm: 1973; địa chỉ: thôn Sao Mai, xã Ka Đơn, huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng (vắng mặt).
- Ông Nguyễn Tiến Thành V, sinh năm: 1990; địa chỉ: Tổ dân phố Nghĩa Hội, thị trấn Thanh Mỹ, huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng (vắng mặt).
- Ông Nguyễn P, sinh năm: 1960; địa chỉ: thôn Nghĩa Hiệp 2, xã Ka Đô, huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng (vắng mặt).
- Ông Nguyễn Hoàng Văn T, sinh năm: 1982; địa chỉ: thôn Krănggơ 2, xã Ka Đơn, huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng (vắng mặt).

5. Ông Hảo Xuân Đ, sinh năm: 1996; địa chỉ: thôn Ka Rái 2, xã Ka Đơn, huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng (vắng mặt).

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

- Anh Phạm Kỳ Ph, sinh năm: 14/02/2008; địa chỉ: thôn Lạc Nghĩa, xã Ka Đơn, huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng (vắng mặt).

- Anh Thái Trần Ngọc K, sinh năm: 20/4/2006; địa chỉ: thôn Hòa Lạc, xã Ka Đơn, huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng (vắng mặt).

- Ông Nguyễn Minh L, sinh năm: 1998; địa chỉ: thôn Krănggọ 2, xã Ka Đơn, huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng (vắng mặt).

- Ông Nguyễn Đăng G, sinh năm: 1987; địa chỉ: thôn Krănggọ 2, xã Ka Đơn, huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng (vắng mặt).

- Ông Trần Minh TH, sinh năm: 1980; địa chỉ: thôn Tân Lập, xã Lạc Lâm, huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có tiền tiêu xài cá nhân nên từ cuối năm 2021 đến đầu tháng 02/2022, Danh Vũ B, sinh ngày 14/10/2004 cùng với Thái Trần Ngọc K, sinh ngày 20/4/2006 cùng Phạm Kỳ Ph sinh ngày 11/5/2006 đã thực hiện 04 lần trộm cắp Mô tơ bơm nước tại xã Ka Đơn, xã Quảng Lập, xã Tu Tra, huyện Đơn Dương. Cụ thể:

Lần thứ nhất: Cuối năm 2021, Thái Trần Ngọc K rủ Bảo đi trộm mô tơ bơm nước lấy tiền tiêu xài cá nhân thì Bảo đồng ý. Sau đó, Bảo chở Kha đi đến vườn của ông Mai Văn T ở thôn Sao Mai, xã Ka Đơn. Bảo và Kha đã đi đến cạnh hồ nước tưới. Bảo Dùng cưa sắt để cưa ống nước và giây điện. Kha đứng rọi đèn. Sau khi trộm được mô tơ, Bảo và Kha chở đến tiệm cơ khí Đăng Khoa bán được 1.000.000đ rồi chia nhau tiêu xài cá nhân. Tại kết luận định giá tài sản số 17/KL/HĐĐGTS ngày 04/5/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Đơn Dương xác định: 01 mô tơ bơm nước hiệu Cơ Khí Ngọc loại 1,5HP, màu xanh lá cây có giá trị 1.500.000đ.

Lần thứ 2: Cách lần thứ nhất 01 ngày, vào chiều tối Kha tiếp tục rủ Bảo đi trộm mô tơ bơm nước, sau đó, bảo chở Kha đến khu vườn của ông Nguyễn Tiến Thành V tại thôn Suối Thông C1 xã Tu Tra thấy 01 mô tơ hiệu Cơ Khí Ngọc, màu xanh dương loại 2,5HP bên cạnh hồ nước. Kha rọi đèn để Bảo cắt ống nhựa và dây điện. Sau đó, cả hai chở mô tơ đến tiệm cơ khí Đăng Khoa bán được 1.000.000đ rồi chia nhau tiêu xài hết. Tại bản kết luận định giá tài sản số 117/KL/HĐĐGTS ngày 04/5/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Đơn Dương xác định 01 mô tơ bơm nước hiệu Cơ khí Ngọc loại 2,5HP, màu xanh dương có giá trị 2.100.000đ.

Lần thứ ba: Vào tối ngày 08/02/2022 Bảo đi tới phòng trọ của Phong rồi rủ Phong đi trộm cắp tài sản thì Phong đồng ý. Sau đó, Bảo chở Phong trên xe

mô tô biển kiểm soát 49AE-015.49 đi vào xã Ka Đơn. Đến vườn của ông Hảo Xuân Đ ở thôn Krăng Chớ thì thấy có một mô tơ bơm nước hiệu Phước Thành, màu xanh lá cây, loại 2HP cạnh bờ suối, Lúc này Bảo dùng tay giật đứt dây điện rồi cùng Phong đốt dây cao su của ông nôi để gỡ mô tơ sau đó chở mô tơ đến tiệm cơ khí Đăng Khoa bán cho anh Nguyễn Minh L được 200.000đ rồi chia nhau tiêu xài hết. Tại bản kết luận định giá tài sản số 06/KL/HĐĐGTS ngày 09/02/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Đơn Dương xác định 01 mô tơ bơm nước hiệu Phước Thành loại 2HP có giá trị 900.000đ.

Lần thứ tư: Khoảng 01 giờ 00 phút ngày 09/02/2022 Bảo tiếp tục rủ Phong đi trộm cắp tài sản. Bảo đã chở Phong đến khu vực dốc chăn nuôi thuộc thôn Quảng Thuận, xã Quảng Lập vào vườn của ông Nguyễn P thì thấy có một mô tơ bơm nước hiệu Super Win màu trắng bạc loại 2HP để ở bờ hồ nước tưới. Phong đứng rọi đèn, Bảo dùng tay giật đứt dây điện, gỡ mô tơ ra khỏi ống nôi rồi đưa mô tơ ra xe mô tô chở đến tiệm điện cơ khí Đăng Khoa nhưng không gọi được cho chủ tiệm nên Bảo và Phong đã đưa mô tơ giấu tại khu vực sân bóng cạnh nhà thờ Ka Đơn rồi tiếp tục chở Phong đến thôn Ka Ê, xã Ka Đơn trộm mô tơ. Đến vườn của ông Nguyễn Hoàng Văn T thấy có một mô tơ bơm nước hiệu Apollo màu trắng xanh loại 1,5HP để bên hồ nước tưới. Phong rọi đèn còn Bảo dùng tay giật đứt dây điện rồi tháo ống nôi ra đưa mô tơ lên xe chở về Dốc Chăn nuôi tại thôn Quảng Thuận, xã Quảng Lập giấu vào bụi cây ven đường. Sau đó, bảo và Phong tiếp tục đi đến vườn cà tím của ông Nguyễn P tìm mô tơ đã lấy trộm. Trong lúc đang tìm thì bị người dân phát hiện giữ lại gọi báo công an xã Quảng Lập để giải quyết. Tại bản kết luận định giá tài sản số 06/KL/HĐĐGTS ngày 09/02/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Đơn Dương xác định 01 mô tơ bơm nước hiệu Super Win loại 2HP có giá trị 1.900.000đ; 01 mô tơ bơm nước hiệu Apollo loại 1,5HP có giá trị 600.000đ.

Như vậy, tổng giá trị tài sản mà Danh Vũ B đã lén lút chiếm đoạt lần thứ 2 và lần thứ 4 có giá trị là 4.600.000đ.

Tại bản Cáo trạng số 41/CT-VKSDD ngày 11/6/2024, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đơn Dương đã truy tố bị cáo Danh Vũ B về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự 2015.

Bị hại Mai Văn T cho biết năm 2021 ông mất mô tơ bơm nước hiệu Cơ khí Ngọc màu xanh lá cây loại 1,5HP đã cũ nhưng vẫn sử dụng được. Sau khi mất mô tơ, ông đã mua mô tơ mới để thay thế. Ông không có yêu cầu gì về trách nhiệm dân sự đối với bị cáo.

Bị hại Nguyễn Tiến Thành V cho biết cuối năm 2021 anh có thuê đất làm vườn tại thôn Suối Thông C1 xã Tu Tra thì bị mất mô tơ bơm nước hiệu Cơ khí Ngọc màu xanh dương loại 2,5HP. Anh mua mô tơ này với giá 3.000.000đ. Sau khi mất mô tơ, anh đã mua mô tơ mới để thay thế. Anh không có yêu cầu gì về trách nhiệm hình sự hay trách nhiệm dân sự đối với bị cáo.

Bị hại Nguyễn P khai có thuê đất làm vườn tại khu vực trại Chăn nuôi xã Quảng Lập. Khoảng 01 giờ sáng ngày 09/02/2022 ông phát hiện 02 thanh niên

(sau này mới biết là Bảo và Phong) đi trong vườn cà tím của mình nên hô “trộm, trộm” thì Bảo và Phong bỏ chạy. Ông đã rút chìa khóa xe máy mà Bảo và Phong để lại bên đường và lấy điện thoại chụp ảnh xe mô tô và trình báo công an. Sau khi kiểm tra lại trong vườn thì phát hiện bị mất mô tô bơm nước hiệu Supper Win màu trắng bạc loại 02HP ông mới mua với giá 2.700.000đ. Ông đã được cơ quan điều tra trả lại mô tô nói trên sau khi thu giữ được. Ông không có yêu cầu gì về trách nhiệm dân sự hay hình sự đối với bị cáo.

Bị hại Nguyễn Hoàng Văn T khai vào sáng ngày 09/02/2021 anh đến vườn để tưới rau thì phát hiện bị mất mô tô bơm nước hiệu Apollo màu xanh loại 1,5HP. Anh có nghe công an xã Quảng Lập bắt được đối tượng trộm cắp nên đến trình báo. Mô tô anh mua với giá 1.500.000đ. Anh đã được cơ quan điều tra trả lại mô tô nói trên sau khi thu giữ được. Anh không có yêu cầu gì về trách nhiệm dân sự hay hình sự đối với bị cáo.

Bị hại Hào Xuân Đ khai chiều ngày 08/02/2022 mô tô của ông vẫn còn ở vị trí cũ nhưng đến khoảng 07 giờ sáng ngày 09/02/2022 khi đi tưới vườn thì phát hiện mô tô của mình loại 02HP hiệu Phước Thành đã bị mất. Ông mua mô tô trên với giá 2.000.000đ. Ông đã được cơ quan điều tra trả lại mô tô nói trên sau khi thu giữ được. Ông không có yêu cầu gì về trách nhiệm dân sự hay hình sự đối với bị cáo.

Quá trình điều tra người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Nguyễn Minh L khai vào khoảng 20 giờ ngày 08/02/2022 anh có mua của Bảo mô tô hiệu Phước Thành màu xanh lá cây loại 2HP đã cũ, màu bạc với giá 200.000đ tại cửa tiệm điện cơ của chú là Nguyễn Đăng G. Khi đó bảo và Phong nói rằng mô tô của gia đình hỏng nên bán chứ anh không biết đó là tài sản do Bảo và Phong trộm cắp được.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Nguyễn Đăng G cho biết vào khoảng 20 giờ ngày 08/02/2022 anh có nhận được điện thoại của một thanh niên nói là muốn bán mô tô bị hỏng của gia đình nên cùng cháu Nguyễn Minh L mở cửa ra xem. Do thấy mô tô cũ nên anh không mua và Lâm đã mua mô tô này với giá là 200.000đ và gửi tại tiệm của anh. Ngoài ra anh cũng không nhớ, không biết trước đây có từng mua mô tô của Bảo lần nào nữa không vì người đã bán mô tô cho anh rất nhiều và đa số là mô tô cũ nên không nhớ năm 2021 Bảo có bán mô tô cho anh không. Khi mua mô tô thì mua vào ban ngày, những người đến bán mô tô đều nói là mô tô của gia đình, do cũ nên không sử dụng nên bán.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Trần Minh TH cho biết xe mô tô biển kiểm soát 49AE – 015.49 là của ông mua cho con gái là Trần Nguyễn Bảo Châu đi học. Châu đã gửi nhờ bạn là Phạm Kỳ Ph giữ giúp vì thời điểm đó cháu phải nằm viện. Cơ quan điều tra đã tạm giữ xe mô tô trên do có liên quan đến hành vi trộm cắp của Phạm Kỳ Ph nhưng sau đó đã trả lại cho ông Thuận xe mô tô này vào ngày 16/3/2022. Sau khi nhận lại xe ông không có yêu cầu gì đối với các bị cáo.

Những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là Phạm Kỳ Ph và Thái Trần Ngọc K trong quá trình điều tra có lời khai phù hợp với những lời trình bày của bị cáo.

Tại phiên tòa, đại diện viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng Khoản 1 Điều 173; Điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 91, Điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Danh Vũ B từ 09 đến 12 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”.

Bị cáo không thắc mắc gì với nội dung bản cáo trạng, khai nhận hành vi trộm cắp tài sản như cáo trạng nêu, không tranh luận với đại diện Viện kiểm sát, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Đơn Dương, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đơn Dương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Lợi dụng sơ hở của người khác, bị cáo đã lén lút 04 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản của người khác trong đó có 02 lần tài sản trộm cắp có giá trị từ 2.000.000đ trở lên và tổng giá trị tài sản là mô tơ bị cáo trộm cắp được có giá trị là 4.600.000đ để bán lấy tiền tiêu xài cá nhân.

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội nêu trên. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, bản ảnh hiện trường và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đã có đủ cơ sở kết luận bị cáo Danh Vũ B đã phạm vào tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại điểm khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự 2015; Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đơn Dương truy tố các bị cáo là có căn cứ.

[3] Xét hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Vì bản tính tham lam, muốn có tiền tiêu xài nhưng lười lao động, bị cáo đã lợi dụng sơ hở lén lút thực hiện hành vi trộm cắp tài sản đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an tại địa phương. Sau khi phạm tội, bị cáo đã bỏ trốn và bị bắt theo lệnh truy nã đã gây khó khăn cho cơ quan điều tra trong việc điều tra vụ án nên Hội đồng xét xử xét thấy cần buộc bị cáo chịu mức án tương xứng với hành vi của bị cáo và nhất thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

[4] *Về tình tiết tăng nặng*: Bị cáo phạm tội 02 lần trở lên nên áp dụng điểm g khoản 1 Điều 52 đối với bị cáo.

[5] *Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự*: tính đến ngày phạm tội bị cáo chưa đủ 18 tuổi nên có hạn chế nhất định trong nhận thức và điều khiển hành vi, đã thành khẩn khai báo nhận tội, tỏ ra biết ăn năn hối cải. Bị cáo chưa có tiền án tiền sự, hoàn cảnh kinh tế khó khăn nên áp dụng Điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 91 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt đối với bị cáo.

[6] *Về hình phạt bổ sung*: theo quy định tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật Hình sự quy định: “*Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng...*”. Tuy nhiên, theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo thấy rằng bị cáo có điều kiện kinh tế khó khăn, thu nhập không ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[7] *Về trách nhiệm dân sự*: bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu gì thêm về trách nhiệm dân sự đối với bị cáo nên không đề cập đến.

[8] *Về vật chứng của vụ án*: Quá trình điều tra, cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Đơn Dương tạm giữ và trả lại cho các bị hại Hảo Xuân Đ 01 mô tơ bơm nước hiệu Phước Thành màu xanh lá cây, loại 02HP; thu giữ và trả lại cho ông Nguyễn P 01 mô tơ bơm nước hiệu Super Win màu trắng bạc loại 2HP; Thu giữ và trả lại cho ông Nguyễn Hoàng Văn T mô tơ bơm nước hiệu Apollo màu trắng xanh loại 1,5HP; các ông đã nhận lại các tài sản trên và không có yêu cầu gì với bị cáo nên không đề cập đến.

Ngoài ra cơ quan điều tra đã thu giữ của ông Trần Minh TH xe mô tô BKS 49AE-015.49 hiệu Lifan màu xanh đen. Đây là tài sản của ông Thuận. Ông Thuận không biết bị cáo sử dụng xe vào mục đích phạm tội nên cơ quan điều tra đã trả lại cho ông Thuận xe mô tô này là thỏa đáng nên không đề cập đến.

Về trách nhiệm dân sự: các bị hại không có yêu cầu gì đối với các bị cáo nên không đề cập đến.

[9] *Về án phí*: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố bị cáo Danh Vũ B phạm vào tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng điểm khoản 1 Điều 173; Điểm s khoản 1 Điều 51, Điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38, Điều 91 Bộ luật hình sự năm 2015 đối với bị cáo Danh Vũ B.

Xử phạt bị cáo Danh Vũ B 09 (chín) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam (ngày 16 tháng 5 năm 2024).

2. *Về án phí*: Áp dụng Điều 135, 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; các điểm a Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu,

nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Danh Vũ B phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

3. Về quyền kháng cáo: Căn cứ vào Điều 331 và Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự, trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo, riêng bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm./.

Nơi nhận:

- Tòa án ND tỉnh Lâm Đồng ⁽²⁾
- VKSND tỉnh Lâm Đồng ⁽¹⁾
- VKSND huyện Đơn Dương ⁽¹⁾
- Sở tư pháp tỉnh Lâm Đồng ⁽¹⁾
- Công an huyện Đơn Dương ⁽¹⁾
- Chi cục THA dân sự Đơn Dương ⁽¹⁾
- Bị cáo ⁽¹⁾
- Bị hại ⁽¹⁾
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ⁽¹⁾

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Đình Anh Vũ

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Mai Linh Sơn

Lê Minh Huy

Lê Đình Anh Vũ

Nơi nhận:

- Tòa án ND tỉnh Lâm Đồng ⁽²⁾
- VKSND tỉnh Lâm Đồng ⁽¹⁾
- VKSND huyện Đơn Dương ⁽¹⁾
- Sở tư pháp tỉnh Lâm Đồng ⁽¹⁾
- Công an huyện Đơn Dương ⁽¹⁾
- Chi cục THA dân sự Đơn Dương ⁽¹⁾
- Bị cáo ⁽¹⁾
- Bị hại ⁽¹⁾
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ⁽¹⁾
- Lưu hồ sơ ⁽¹⁾.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Đình Anh Vũ