

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN HN
TỈNH NGHỆ AN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 02/2017/DS-ST

Ngày: 18/7/2017

*“V/v yêu cầu bồi thường thiệt hại
về sức khỏe”*

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HN, TỈNH NGHỆ AN**

- Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Phan Hương;

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Trần Văn Hải;

2. Ông Lê Đường;

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Mai Hương là Thư ký Tòa án nhân dân huyện HN, tỉnh Nghệ An.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện HN tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hiền - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 7 năm 2017 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện HN xét xử sơ thẩm công khai vụ án Dân sự thụ lý số 05/2017/TLST-DS ngày 05 tháng 12 năm 2016 về tranh chấp *“Yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe”* theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 02/2017/QĐXX-ST ngày 22 tháng 5 năm 2017 giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Ông Hoàng Tr L, sinh năm: 1958; Địa chỉ cư trú tại: xóm B, xã HL, huyện HN, tỉnh Nghệ An. (Có mặt)

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn: Bà Nguyễn Thị Th, sinh năm: 1965; Địa chỉ cư trú tại: xóm B, xã HL, huyện HN, tỉnh Nghệ An. (Văn bản ủy quyền ngày 17 tháng 11 năm 2017, có mặt)

2. Bị đơn: Ông Võ Đình Tr, sinh năm: 1950; Địa chỉ cư trú tại: xóm B, xã HL, huyện HN, tỉnh Nghệ An. (Có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Trong đơn khởi kiện ngày 31/10/2016 và các tài liệu chứng cứ trong quá trình giải quyết vụ án, *nguyên đơn là ông Hoàng Tr L và Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn là bà Nguyễn Thị Th trình bày:*

Vào hồi 10 giờ, ngày 19 tháng 12 năm 2015 ông Hoàng Tr L đang đi bộ tại ngã tư cách nhà mình khoảng 30 mét, trên đường liên thôn xóm B, xã HL, huyện HN, tỉnh Nghệ An. Mục đích ra báo công an xóm về việc trước đó một ngày ông Võ Đình Tr có xúc phạm trát vào bờ tường phía bên nhà ông Tr nhưng nó lại sát cột Thờ thiên nhà ông L. Trên đường đi, ông L gặp ông Võ Đình Tr đi ngược chiều. Khi đi đến sát gần ông Tr thì ông L nói với ông Tr “Mi ăn ở thất

đức rủa”. Nói xong, ông L tiếp tục đi. Ông L vừa đi qua ông Tr được một lúc thì thỉnh linh bị ông Tr dùng vật gì đó đánh vào đầu làm ông L bị ngã sấp mặt đập xuống nền đường xi măng và ngất tại chỗ không biết gì nữa.

Khoảng 11 giờ, bà Th (vợ ông L) đi làm đồng về. Khi đi qua thấy mọi người xôn xao chuyện ông L bị ông Tr đánh và bị ngất. Bà đi lại thì thấy ông L đã tỉnh đang ngồi dựa vào bờ tường rào nhà ông H và bà Đ. Còn ông Tr thì bà nghe mọi người nói đang đi gọi o B y tá về để tiêm cho ông L nhưng o B không ở nhà. Hai bên lời qua tiếng lại. Sau đó, ông Tr đi gọi công an xã và công an xóm đến lập biên bản. (Lúc đó, khoảng 15 giờ)

Đến khoảng 17 giờ 30 phút, cùng ngày bà Th đưa chồng đi lên bệnh viện HN bằng taxi. Nhưng hôm đó là thứ 7 nên sau khi khám và chụp phim xong thì bệnh viện cho về. Bà để chồng ở nhà điều trị ngày chủ nhật, sáng thứ 2 là ngày 21/12/2015 bà Th đưa chồng đi bằng taxi ra nhập viện. Tại thời điểm đó, gia đình chỉ nghĩ đến việc bị thương phần đầu sẽ ảnh hưởng đến não là nguy hiểm chứ không để ý đến việc đau răng, rách môi, thâm tím ở mặt. Đến 02 hay 03 ngày, sau khi nhập viện ông L vẫn kêu đau răng không ăn được. Nên khi khám bệnh bà Th đã nhờ Bác sỹ N làm thủ tục nhổ răng tại bệnh viện đa khoa HN cho ông L.

Ông L điều trị tại bệnh viện HN từ ngày 21/12/2015 đến ngày 02/01/2016 thì ra viện nhưng ông L vẫn kêu đau đầu chóng mặt nên bác sỹ chỉ định chuyển tuyến. Ngày 06/01/2016 đến bệnh viện đa khoa Nghệ An, khám và điều trị ngoại trú 01 tháng.

Ngày 12/01/2016 ông L đã làm đơn đề nghị giám định thương tích và khởi tố vụ án gửi lên Cơ quan CSĐT công an huyện HN yêu cầu truy cứu trách nhiệm hình sự đối với ông Võ Đình Tr.

Ngày 09/5/2016 có kết luận giám định số 32/QĐ- KLGD về tỷ lệ thương tật của ông L là 0%. Ngày 03/8/2016 Cơ quan CSĐT công an huyện HN quyết định không khởi tố vụ án hình sự số 09/QĐ-KTVA. Ngày 31/10/2016 ông L đã làm đơn khởi kiện lên Tòa án yêu cầu ông Võ Đình Tr phải bồi thường cho ông cụ thể số tiền như sau:

Chi phí tại bệnh viện HN là: 3.340.000 đồng.

Chi phí bệnh viện BL là: 4.374.000 đồng.

Tiền mất thu nhập + Bồi dưỡng sức khỏe là: 11.500.000 đồng.

Tổng các khoản là: 19.214.000 đồng (Mười chín triệu, hai trăm mười bốn nghìn đồng chẵn)

Tại bản tự khai ngày 12 tháng 12 năm 2016 và tại các biên bản hòa giải ngày 21 tháng 3 năm 2017 và ngày 04 tháng 4 năm 2017 *bị đơn là ông Võ Đình Tr trình bày*: Hôm đó, ông đang trên đường đưa cháu đi học về bằng xe đạp, đến đoạn nhà bà H ông Đ thì gặp ông L đang đi bộ ngược chiều từ nhà ra phía đê 42. Khi gặp nhau ông L có nói câu gì đó cụ thể ông Tr không nhớ rõ lắm. Nhưng

sau khi nói xong thì ông L đứng trước đầu xe đạp và chặn ông Tr lại đồng thời tay trái giữ vào ghi đông còn tay phải dứ dứ vào mặt ông Tr. Sợ cháu bị ngã ông dạng hai chân thả cháu xuống đất. Rồi dùng tay phải gạt ngang làm ông L bị ngã ngửa đầu đập xuống nền đường xi măng ngắt đi tại chỗ, có vết xước khoảng 2 cm trên đỉnh đầu. Việc này, đã được thể hiện trong Biên bản làm việc của công an xã lúc 15 giờ, cùng ngày. Sau đó, gia đình ông L tự đưa ông L đi bệnh viện.

Sau khi sự việc xảy ra, ông Tr có cho người nhà sang thỏa thuận bồi thường 2 triệu đồng nhưng ông L không nhất trí. Kết luận giám định tỉ lệ thương tật của ông L là 0%. Đến nay, ông L khởi kiện ra Tòa yêu cầu bồi thường 19.214.000 đồng (Mười chín triệu, hai trăm mười bốn nghìn đồng chẵn). Ông Tr không đồng ý bồi thường.

Phát biểu của Kiểm sát viên:

Về tố tụng: Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa và người tham gia tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án kể từ khi thụ lý cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án đều đã tuân theo đúng pháp luật tố tụng.

Về việc giải quyết vụ án: Xem xét tài liệu có tại hồ sơ và qua nghe lời trình bày, tranh luận tại phiên tòa xét yêu cầu đòi bồi thường thiệt hại về sức khỏe của nguyên đơn là có căn cứ và đúng pháp luật. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 584; Điều 585; Điều 586; Điều 590 Bộ luật Dân sự. Chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn. Buộc ông Võ Đình Tr phải bồi thường cho ông Hoàng Tr L số tiền từ 5.000.000 đến 7.000.000 đồng là phù hợp. Ông Tr phải chịu án phí Dân sự sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Sau khi xem xét các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, được thẩm tra tại phiên Tòa và căn cứ vào kết quả xét hỏi, tranh luận tại phiên Tòa, hội đồng xét xử xét thấy:

Đây là vụ án Dân sự yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe quy định tại Điều 584 Bộ luật Dân sự. Vì vậy, trước hết,

[1].*Phải xem xét có hay không có hành vi trái pháp luật:*

Trong quá trình giải quyết vụ án cũng như tại phiên tòa, hai bên đương sự đều thừa nhận địa điểm dẫn đến xô xát là tại đường liên thôn xóm B, xã HL, huyện HN, tỉnh Nghệ An đoạn trước nhà bà H ông Đ. Khi đi ngược chiều gặp nhau ông L có nói câu gì đó trước, rồi ông Tr mới làm ông L ngã bị thương để lại một vết sướt dài khoảng 2cm trên đỉnh đầu bên trái và ngắt đi tại chỗ. Ông Tr đã phải đi tìm o B y tá tiêm cho ông L nhưng không gặp. Hai bên có lời qua tiếng lại, sau đó gia đình ông L đã tự đưa ông L đi bệnh viện. Sự việc này có ghi lại tại biên bản làm việc của công an xã HL vào hồi 15 giờ, ngày 19 tháng 12 năm 2015. Các bên đương sự đều thừa nhận hành vi trái pháp luật của ông Tr là có thật nên không cần phải chứng minh theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 92 Bộ luật Tố tụng Dân sự.

Tuy nhiên, trong quá trình giải quyết vụ án Ông L cho rằng ông Tr đã dùng vật gì đó đánh vào đầu ông L rất mạnh làm ông L ngã sấp, mặt đập xuống đường. Làm cho mặt mày bị thâm tím, gãy một chiếc răng số R3.2, trên đỉnh đầu phía bên trái có một vết xước rớm máu và bị ngất tại chỗ không biết gì nữa.

Phía ông Tr không thừa nhận hành vi này. Ông chỉ thừa nhận, khi đó ông Tr đi xe đạp gặp ông L đi bộ ngược chiều nhau. ông L một tay cầm vào ghi đông xe đạp còn tay kia dứ dứ vào mặt ông Tr. Sợ cháu mình ngồi phía sau xe bị ngã nên ông Tr đã lấy tay gạt ông L ra để tiếp tục đi. Thì không may ông L ngã ngửa ra và ngất tại chỗ. Một phần theo ông Tr nghĩ, vì hôm đó ông L có uống rượu thể trạng lại yếu nên chỉ gạt nhẹ là đã ngã.

Hội đồng xét xử xem xét chứng cứ tại hồ sơ cho thấy: Ngày 19 tháng 12 năm 2015 ngay sau khi sự việc xảy ra công an xã HL lập Biên bản bàn giao trách nhiệm vào hồi 15 giờ ghi cụ thể như sau: *“Hiện tại công an xã đã kiểm tra xem xét vết thương trên cơ thể của ông Hoàng Tr L chỉ có vết sây trên đỉnh đầu chảy máu dài 02 cm. Ngoài ra không phát hiện bị thương ở đâu nữa”*.

Với chứng cứ nêu trên phía nguyên đơn lại cho rằng khi lập Biên bản tại công an xã ông L mới ngã nên các vết rách, thâm tím, bầm dập chưa sưng mà phải sau này mới sưng và bầm tím.

Ông Tr cũng không thừa nhận ông L có các vết rách, thâm tím ở môi và mặt.

Hội đồng xét xử xem xét các chứng cứ tại hồ sơ cho thấy: tại Bản trích sao bệnh án của ông Hoàng Tr L số 7243/2015 ngày 13 tháng 01 năm 2016 của Bệnh viện HN ghi lý do nhập viện: *“Đau đầu sau ngã”*. Quá trình bệnh lý: *“Bệnh nhân bị ngã đập đầu xuống nền cứng cách đây 03 ngày. Sau ngã tỉnh đau đầu, hoa mắt chóng mặt nhiều vào nhập viện”*. Kết quả chụp cty: *“bị đụng đập não thùy trán bên trái”*. Phương pháp điều trị và các thủ thuật đã làm: *“Truyền dịch, giảm đau, dưỡng não, kháng sinh”*. Tình hình lúc ra viện: *“tỉnh, còn kêu đau đầu, giảm trí nhớ”*. Ý kiến đề nghị: *“Chuyển bệnh viện đa khoa tỉnh”*.

Với chứng cứ nêu trên, Nguyên đơn lại khai rằng: khi nhập viện ông L có bị bầm tím và sưng ở mắt, môi, miệng và răng rất đau nhưng gia đình chỉ lo bị chấn thương não nên không chú ý việc này. Mà phải sau khi nhập viện 02 đến 03 ngày thì ông L kêu đau răng không thể ăn được nên bà Th vợ ông L mới báo cáo với bác sỹ và làm thủ tục nhỏ răng. Sự việc này, theo nguyên đơn thì bác sỹ điều trị và y tá cũng như bệnh nhân cùng phòng đều biết.

Hội đồng xét xử xem xét các chứng cứ tại hồ sơ cho thấy: Ngày 05 tháng 6 năm 2016 và ngày 19 tháng 5 năm 2017 tại bản tự khai của bác sỹ Lê Hữu Nam đã điều trị trực tiếp cho bệnh nhân Hoàng Tr L tại bệnh viện đa khoa HN khai tại bút lục số 58 và 105: *“khám tổng thể cho bệnh nhân ngoài triệu chứng đau đầu và chóng mặt ra thì không thấy các tổn thương khác trên cơ thể”*. Sau khi nhập viện được 03 ngày bác sỹ khám không thấy bệnh nhân L kêu

đau răng nhưng sau đó có vợ của bệnh nhân là bà Th có lại báo với Bác sỹ nên bác sỹ N đã cho ra phòng khám răng khám và kết luận: gãy ngang cổ răng 3.2 nhưng chưa được nhổ răng tại phòng khám nên bác sỹ N đã làm thủ thuật nhổ răng tại khoa. Khi nhổ răng bác sỹ N khẳng định đây là vết gãy cũ, chỉ còn một phần ít chân răng còn lại lung lay. Theo bác sỹ N biện luận nếu bị ngã dẫn đến một chiếc răng bị gãy thì khi đó máu phải chảy ra ở miệng và phải có vết rách hay sưng, bầm tím ở môi của bệnh nhân. Hai chiếc răng R3.1 và R3.3 phải bị sang chấn và bệnh nhân phải kêu đau ngay từ khi nhập viện.

Từ những phân tích và đánh giá nêu trên Hội đồng xét xử nhận định: ông L không có các vết bầm dập ở mắt, môi, miệng và chiếc răng bị gãy không liên quan gì đến việc ông Tr làm ông L ngã. Điều này cũng phù hợp kết luận giám định về tỷ lệ thương tật của ông L là 0%.

[2]. *Xét mối quan hệ nhân quả giữa thiệt hại xảy ra và hành vi trái pháp luật:* Từ việc ông L và ông Tr đều thừa nhận hành vi ông Tr làm cho ông L ngã và bị ngất nêu trên cho thấy hậu quả làm cho ông L phải đi điều trị tại bệnh viện đa khoa huyện HN hết 2 tuần. Sau đó, xuống bệnh viện TA chụp city, rồi chuyển xuống bệnh viện Đa khoa Nghệ An điều trị ngoại trú 1 tháng. Có nguyên nhân trực tiếp từ việc ông Tr làm ông L bị ngã.

[3]. *Xét về thiệt hại xảy ra, về yêu cầu bồi thường của nguyên đơn và trách nhiệm bồi thường của bị đơn:* Theo đơn yêu cầu bồi thường của nguyên đơn thì chi phí thực tế tại bệnh viện HN cụ thể là:

1. Ngày 19/12/2015 chụp phim: 100.000 đồng;
 2. Thuê taxi: 100.000 đồng;
 3. Ngày 21/12/2015 thuê taxi + ra viện nằm điều trị: 100.000 đồng;
 4. Thuốc điều trị 15 ngày tại bệnh viện HN: 2.230.000 đồng;
 5. Thuê taxi ngày 25/12/2015: 100.000 đồng;
 6. Tiền chụp city: 800.000 đồng;
 - (1) Tổng điều trị tại bệnh viện HN: 4.430.000 đồng.
- Chi phí thực tế điều trị tại bệnh viện Ba Lan cụ thể là:
1. Chuyển viện, thuê taxi ngày 06/01/2016: 170.000 đồng;
 2. Đơn thuốc uống ngày 06/01/2016: 3.434.000 đồng;
 3. Thuê taxi chở đi trung tâm giám định tỉnh Nghệ An: 170.000 đồng;
 4. Thuê taxi đi chụp lại kiểm tra vết thương ngày 29/01/2016: 200.000 đồng;
 5. Tiền chụp city ngày 29/01/2016: 400.000 đồng;
 - (2) Tổng điều trị tại bệnh viện Ba Lan: 4.374.000 đồng.
 - (3) Tổng số tiền điều trị tại hai bệnh viện là: (1) + (2) = 7.804.000 đồng.

Với các yêu cầu cụ thể nêu trên, nguyên đơn đã cung cấp các hóa đơn chứng từ hợp pháp có tại hồ sơ từ bút lục số 02 đến bút lục số 10 nên Hội đồng xét xử xét thấy cần chấp nhận là phù hợp theo quy định tại Điều 584, Điều 590 Bộ luật Dân sự.

Bên cạnh đó, nguyên đơn còn yêu cầu các khoản chi phí thực tế như sau:

1. Tiền mất thu nhập của người bệnh tại bệnh viện HN15 ngày hết : 1.500.000 đồng.
2. Tiền bồi dưỡng phục hồi sức khỏe cho ông L tại bệnh viện HN là: 1.500.000 đồng
3. Tiền mất thu nhập của người bệnh điều trị tại nhà 1 tháng: 4.000.000 đồng.
4. Tiền mất thu nhập phục vụ người bị tổn thương 45 ngày: 4.500.000 đồng.

(4) Tổng tất cả các khoản là: 11.500.000 đồng.

Căn cứ vào báo cáo số 06/BC-UBND ngày 08/02/2017 của Hội đồng nhân dân xã HL về mức thu nhập bình quân đầu người của xã HL năm 2016 là: 27.200.000 đồng/01 năm.

Căn cứ tại phiên tòa, nguyên đơn, bị đơn yêu cầu bồi thường theo quy định của pháp luật. Đồng thời, nguyên đơn cũng khẳng định không yêu cầu về khoản tiền tổn thất về tinh thần.

Căn cứ nghị quyết số 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08 tháng 7 năm 2006 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng. Hội đồng xét xử xét cần chấp nhận các khoản trên cụ thể như sau:

1. Tiền mất thu nhập của người bệnh (của ông L) tại bệnh viện HN15 ngày: 1.500.000 đồng.
2. Tiền bồi dưỡng phục hồi sức khỏe cho ông L tại bệnh viện HN: 1.500.000 đồng
3. Tiền mất thu nhập của người bệnh (của ông L) điều trị tại nhà 1 tháng: 4.000.000 đồng.
4. Tiền mất thu nhập phục vụ người bị tổn thương 45 ngày: 3.000.000 đồng.

(5) Tổng tất cả các khoản trên là: 10.000.000 đồng.

Như vậy, theo quy định tại Điều 590 Bộ luật Dân sự tổng tất cả các khoản Tòa chấp nhận là: $(3) + (5) = 7.804.000 \text{ đồng} + 10.000.000 \text{ đồng} = 17.804.000 \text{ đồng}$. (Mười bảy triệu tám trăm lẻ bốn nghìn)

[4] *Xét về lỗi của mỗi bên:*

Cả nguyên đơn và bị đơn đều cho rằng trong sự việc này không ai có lỗi.

Phía nguyên đơn cho rằng nguyên đơn không hề có lỗi. Do trước đó, ông Tr đã xối nước phân vào người ông L bị ông L báo công an và bị xử phạt. Lần này, trước đó một ngày, ông Tr lại tiếp tục trát phân vào bờ tường rào nhà ông L, ông L bức xúc đi báo công an, trên đường đi thì gặp ông Tr nên ông mới nói ông Tr thì bị ông Tr đánh.

Phía bị đơn cho rằng bị đơn chẳng có lỗi gì cả. Vì hôm đó ông Tr chẳng làm gì ông L cơ sao ông L lại xúc phạm ông Tr nên ông Tr mới đánh ông L.

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu có tại hồ sơ Hội đồng xét xử xét thấy: Hai gia đình là hàng xóm trong cuộc sống có nhiều mâu thuẫn nhỏ nhặt từ trước. Nhưng sự việc xảy ra vào hồi 10 giờ, ngày 19 tháng 12 năm 2015 giữa ông L và ông Tr thì không có tính liên tục so với các mâu thuẫn trước đây. Hôm đó, ông Tr đang trên đường đưa cháu đi học về, gia đình ông đang có tang nên ông không muốn gây chuyện, người có lỗi cố ý để gây ra sự việc đầu tiên là ông L, sau đó mới đến ông Tr.

Ông Tr đã có hành vi trái pháp luật xâm phạm đến sức khỏe của ông L và gây ra thiệt hại. Ông Tr là người có đủ năng lực trách nhiệm bồi thường nên phải tự bồi thường.

Tuy nhiên, về phía ông L cũng có lỗi. Nên, nếu tính tỷ lệ lỗi thì lỗi của ông L khoảng 70% còn ông Tr khoảng 30%.

Vì vậy, buộc ông Tr phải bồi thường cho ông L số tiền 6.000.000 (Sáu triệu) đồng là phù hợp với đề nghị của đại diện Viện kiểm sát có mặt tại phiên tòa ngày hôm nay.

[5].*Về án phí*: Căn cứ khoản 4 Điều 147 Bộ luật TTDS buộc bị đơn là ông Võ Đình Tr phải chịu án phí Dân sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 92; khoản 4 Điều 147 Bộ luật Tố tụng Dân sự; Điều 584; Điều 585; Điều 586; Điều 590 Bộ luật Dân sự.

Chấp nhận yêu cầu của ông Hoàng Tr L về việc “*Yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm*”.

Buộc ông Võ Đình Tr phải bồi thường cho ông Hoàng Tr L số tiền 6.000.000 (Sáu triệu) đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng người phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền chậm trả theo mức lãi suất cơ bản do Ngân hàng Nhà nước công bố tương ứng với thời gian chưa thi hành án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 luật Thi hành án Dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 luật Thi hành án Dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 luật Thi hành án Dân sự.

Về án phí: Buộc ông Võ Đình Tr phải chịu 300.000 (Ba trăm nghìn) đồng án phí Dân sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Nguyên đơn, Đại diện theo ủy của nguyên đơn; Bị đơn có quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Các hội thẩm nhân dân

Thẩm phán – Chủ tọa phiên toà

Trần Văn Hải – Lê Đường

Nguyễn Thị Phan Hương