TOÀ ÁN NHÂN DÂN **TỈNH HƯNG YÊN**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 46/2022/HS-PT
Ngày 10/8/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH HƯNG YÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Nguyễn Tuấn Hưng

Các Thẩm phán: Ông Vũ Thành Long và ông Nguyễn Duy Phượng.

- Thư ký phiên toà: Bà Lê Thủy Quyên – Thẩm tra viên Toà án nhân dân tỉnh Hưng Yên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hưng Yên tham gia phiên toà: Bà Trương Thị Duyên - Kiểm sát viên.

Ngày 10/8/2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hưng Yên xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 44/2022/HSPT ngày 17/5/2022 đối với bị cáo Nguyễn Văn T và các bị cáo khác, do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 35/2022/HS-ST ngày 04/4/2022 của Toà án nhân dân huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên.

- Các bị cáo có kháng cáo:

1. Nguyễn Văn T, (tại phiên tòa bị cáo khai tên gọi khác là Quậy) sinh năm 1993; nơi cư trú: Thôn A, xã B, huyện C, tỉnh Hưng Yên; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ văn hóa: 9/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Nguyễn Văn S và bà Nguyễn Thị H (tại phiên tòa, bị cáo khai tên khác là Đỗ Thị H); có vợ là Nguyễn Thị Quỳnh A và 04 con, con lớn nhất sinh năm 2014, con nhỏ nhất sinh năm 2021; Tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 12/10/2012, bị Công an huyện Yên Mỹ xử phạt 1.500.000đ về hành vi xâm hại sức khỏe người khác. Bị cáo bị tạm giam trong vụ án khác tại Trại giam Công an tỉnh Hưng Yên, *(có mặt)*.

Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn T: Luật sư Bùi Đình S - Văn phòng Luật sư Phúc Sơn - Đoàn Luật sư tỉnh Hưng Yên, *(có mặt)*.

2. Nguyễn Tú A (tại phiên tòa, bị cáo khai tên khác là C), sinh năm 1996; nơi cư trú: Thôn A, xã B, huyện C, tỉnh Hưng Yên; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ văn hóa: 6/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Nguyễn Văn C (đã chết) và bà Nguyễn Thị D; có vợ là Nguyễn Thị P; Tiền án: Không; tiền sự: Ngày 21/5/2021, bị Công an huyện Yên Mỹ xử phạt 2.500.000 đồng về hành vi xâm hại sức khỏe người khác (chưa thi hành); nhân thân: Ngày 03/6/2013, bị Tòa án nhân dân huyện Yên Mỹ xử phạt 15.000.000 đồng về tội Đánh bạc. Được miễn chấp hành hình phạt theo Quyết định số 04/2017/QĐ-TA ngày 10/02/2017 của Chánh án Tòa án nhân dân huyện Yên Mỹ; Ngày 13/5/2019, bị Công an huyện Yên Mỹ xử phạt 3.000.000 đồng về

hành vi xâm hại sức khỏe người khác. Bị cáo tại ngoại, bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, *(có mặt)*.

Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Tú A:

- Ông Phạm Đức L - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Hưng Yên, *(có mặt)*.

- Ông Nguyễn Đức T - Văn phòng Luật sư Thanh Bằng - Đoàn Luật sư tỉnh Hưng Yên, *(có mặt)*.

3. Nguyễn Văn H, sinh năm 1989; nơi cư trú: Thôn A, xã B, huyện C, tỉnh Hưng Yên; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ văn hóa: 12/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Nguyễn Văn S và bà Lưu Thị S; có vợ là Đỗ Thị Mai L và 02 con, con lớn sinh năm 2013, con nhỏ sinh năm 2021; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại, bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, *(có mặt)*.

- *Các bị cáo không kháng cáo:*

+ Nguyễn Thị H (Đỗ Thị H), sinh năm 1969; nơi cư trú: Thôn A, xã B, huyện C, tỉnh Hưng Yên, *(vắng mặt)*.

+ Nguyễn Văn S, sinh năm 1972; nơi cư trú: Thôn A, xã B, huyện C, tỉnh Hưng Yên, *(vắng mặt)*.

+ Đào Thị H, sinh năm 1981; nơi cư trú: Thôn D, xã E, thị xã G, tỉnh Hưng Yên, *(vắng mặt)*.

+ Đặng Thị Thúy H, sinh năm 1999; nơi cư trú: Thôn D, xã E, thị xã G, tỉnh Hưng Yên, *(vắng mặt)*.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Công ty Cổ phần tập đoàn TP; địa chỉ: Thôn Thư Thị, xã Tân Lập, huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên. Người đại diện: Bà Đặng Hồng Nhung - Giám đốc, *(vắng mặt)*.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Để chào mừng Đại hội Đảng bộ huyện Yên Mỹ lần XXVIII, Công ty cổ phần tập đoàn TP tổ chức giải bóng đá TPG Cup lần thứ I, tại sân bóng đá của khách sạn TQP thuộc công ty. Khoảng 20 giờ 10 phút, ngày 20/7/2020 diễn ra trận đá bóng Tứ kết 2 giữa đội bóng FC Hào Xuyên và đội bóng FC TQP, lúc này tỷ số đang là 1 - 0 nghiêng về FC TQP. Khi thấy cổ động viên của FC TQP cổ vũ đội bóng bằng loa kéo, Nguyễn Thị H (Đỗ Thị H), là cổ động viên của FC Hào Xuyên đang ở bên trong sân bóng đá đi ra ngoài đến khu vực trước quán bia GARDEN bên cạnh sân bóng của khách sạn, cãi chửi nhau với Đào Thị H, là cổ động viên của đội FC TQP đang cổ vũ cùng 2 con là Đặng Thị Thúy H và Đặng Thị M. Trong lúc cãi nhau với Đào Thị H, thì Nguyễn Thị H cầm túi bóng đựng đồ cá nhân giơ lên đập về phía Đào Thị H rồi bỏ chạy, ngay sau đó Đào Thị H, Đặng Thị M, Đặng Thị Thúy H đuổi theo, khi chạy được một đoạn thì Nguyễn Thị H có nhặt vỏ chai nước lọc bằng nhựa trên bàn ở quán bia ném về phía Đào

Thị H, Đặng Thị M và Đặng Thị Thúy H nhưng không trúng. Thấy vậy Đặng Thị Thúy H cầm micro của loa, Đặng Thị M cầm vỏ cốc cà phê bằng giấy trên bàn ở gần đó ném về phía Nguyễn Thị H, nhưng không trúng, rồi 2 bên lao vào đánh nhau bằng chân tay tại khu vực trước cửa ra vào sân bóng đá. Thấy vậy, Nguyễn Văn S, Nguyễn Văn T, Nguyễn Thị Mùa, Nguyễn Tú A, Nguyễn Văn H chạy từ trong sân bóng ra, lao vào xô xát đánh nhau với Đào Thị H, Đặng Thị Thúy H, Đặng Thị M và một số cổ động viên và nhân viên của Công ty TQP; Sửu dùng tay không xô xát đấm vào người Đặng Thị M và ông Nguyễn Văn Luyến (là Chủ tịch HĐQT Cty TQP) đang can ngăn sự xô xát; Tuân lao vào túm tóc, đấm vào người Đào Thị H; Hoàng và Tú Anh cầm ghế nhựa đuổi theo giơ lên định đánh nhóm cổ động viên của TQP, thì được mọi người can ngăn, nên không đánh được. Lúc này, Đào Thị H bị ngã ra, nên bị Mùa nhặt viên bê tông để cạnh cửa ra vào sân bóng đá, cầm bằng tay phải giơ lên đập từ trên xuống dưới vào đỉnh đầu Đào Thị H và viên bê tông rơi xuống nền sân làm Đào Thị H bị thương chảy máu vùng đỉnh đầu, thấy các cổ động viên của FC Hào Xuyên lao vào đuổi đánh nên Đào Thị H, Đặng Thị M và Đặng Thị Thúy H chạy về phía ra ngoài cổng chính của khách sạn TQP, Mùa tiếp tục nhặt viên bê tông ném về phía Đào Thị H nhưng không trúng, rồi tiếp tục nhặt chiếc bát sứ ở dưới nền gạch ném về phía nhóm cổ động viên TQP trúng vào tay của chị Ngô Thị Hòa nhưng không bị thương tích gì. Thấy vậy, Tú Anh cầm ghế gỗ ở quán bia giơ lên để đánh về phía mẹ con Đào Thị H thì được chị Hòa can ngăn giằng lại. Nhóm của Nguyễn Thị H tiếp tục đuổi đánh Đào Thị H, Đặng Thị M và Đặng Thị Thúy H bằng chân tay không tại khu vực trước cửa quán bia GARDEN, lúc này Đỗ Văn S chạy đến xô xát với Đào Thị H, Đặng Thị M và Đặng Thị Thúy H. Sau đó được mọi người can ngăn thì nhóm cổ động viên của FC Hào Xuyên dừng lại và giải tán bỏ đi. Còn Đào Thị H, Đặng Thị M, Đặng Thị Thúy H bị thương tích được mọi người đưa đi cấp cứu tại Bệnh Viện Đa khoa Phố Nối. Do có sự xô xát giữa hai nhóm cổ động viên trên, nên mọi người đến cổ vũ cho hai đội đã hoảng sợ, bỏ chạy, không theo dõi và cổ vũ bóng đá nữa, gây nên sự hỗn loạn, mất trật tự, nên Ban tổ chức cho dừng trận đấu giữa hai đội FC Hào Xuyên và FC TQP.

Ngày 18/8/2020, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Mỹ ra Quyết định trưng cầu Viện khoa học hình sự - Bộ Công an, giám định thương tích đối với thương tích của Đào Thị H, Đặng Thị M và Đặng Thị Thúy H nhưng Đặng Thị Thúy H đã từ chối giám định thương tích. Tại bản kết luận số 5593/C09-TT1, ngày 31/8/2020, Viện khoa học hình sự Bộ công an kết luận: tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Đào Thị H tại thời điểm giám định là: 01%. Tại bản kết luận số 5594/C09-TT1, ngày 31/8/2020, Viện khoa học hình sự Bộ công an kết luận: tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Đặng Thị M tại thời điểm giám định là 0%.

Hành vi cố ý gây thương tích cho người khác của Nguyễn Thị Mùa đã được khởi tố, điều tra, truy tố về tội Cố ý gây thương tích quy định tại khoản 1 điều 134 Bộ luật hình sự, sau đó Tòa án đã ra Quyết định đình chỉ vụ án do Đào Thị H rút đơn yêu cầu khởi tố.

Đối với Đỗ Văn S, có hành vi tham gia xô xát, nhưng hiện Sông có dấu hiệu bị bệnh tâm thần, Cơ quan cảnh sát điều tra đã trưng cầu giám định, đến nay chưa có kết quả. Ngoài ra, khi xảy ra sự việc xô xát, còn có sự xuất hiện của Nguyễn Văn A và 01 đối tượng tên là Trang, tuy nhiên, quá trình điều tra chưa làm việc được với Ảnh và chưa xác định được đặc điểm nhân thân của đối tượng tên Trang. Nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Mỹ đã tách hành vi của các đối tượng Đỗ Văn S, Nguyễn Văn A và Trang để tiếp tục xác minh làm rõ xử lý sau.

Đối với Nguyễn Văn Giai, sinh năm 1993 ở Thôn A, xã B, huyện C có hành vi chạy từ trong sân bóng đá ra khu vực xô xát, nhưng không tham gia ẩu đả đuổi đánh nhau, nên không có căn cứ xử lý.

Quá trình xảy ra xô xát, một số tài sản của quán bia Garden bị hư hỏng nhẹ, nhưng Công ty không có yêu cầu, đề nghị gì.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 35/2022/HS-ST ngày 04/4/2022, Tòa án nhân dân huyện Yên Mỹ đã quyết định:

Áp dụng: Khoản 1 Điều 318, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 17, 38, 58 Bộ luật hình sự đối với các bị cáo Nguyễn Văn T, Nguyễn Văn H; Nguyễn Tú A (tức Cún). Áp dụng thêm điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Nguyễn Văn H.

Tuyên bố: Nguyễn Văn T, Nguyễn Văn H, Nguyễn Tú A phạm tội Gây rối trật tự công cộng.

Xử phạt:

Bị cáo Nguyễn Văn H 03 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt đi thụ hình.

Bị cáo Nguyễn Tú A và Nguyễn Văn T, mỗi bị cáo 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày thi hành án.

Ngoài ra bản án còn quyết định hình phạt đối với các bị cáo Nguyễn Thị H (tức Đỗ Thị Nguyễn Thị H), Nguyễn Văn S, Đào Thị H, Đặng Thị Thúy H và Đặng Thị M, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 06/4/2022 và 07/4/2022, các bị cáo Nguyễn Tú A và Nguyễn Văn T kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt; ngày 12/4/2022, bị cáo Nguyễn Văn H kháng cáo xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Nguyễn Văn T xin rút toàn bộ kháng cáo.

Các bị cáo Nguyễn Tú A và Nguyễn Văn H đều giữ nguyên kháng cáo.

Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Tú A, Luật sư Nguyễn Đức T và ông Phạm Đức L - Trợ giúp viên pháp lý cùng có quan điểm: Bị cáo Nguyễn Tú A không phải vai trò chính, phạm tội ít nghiêm trọng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự; tại giai đoạn chuẩn bị xét xử phúc thẩm bị cáo có Đơn xin giảm nhẹ hình phạt được chính quyền địa phương xác nhận và đề nghị và giao nộp 01 bản sao Huy chương kháng chiến hạng nhất mang tên ông Nguyễn Văn Cố là ông nội bị cáo nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo hưởng án treo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hưng Yên phát biểu quan điểm xác định: Do bị cáo Nguyễn Văn T xin rút kháng cáo tại phiên tòa nên đề nghị Hội đồng xét xử đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với bị cáo Nguyễn Văn T.

Đối với kháng cáo của bị cáo Nguyễn Tú A và Nguyễn Văn H. Sau khi phân tích, đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Tú A, giữ nguyên quyết định của bản án hình sự sơ thẩm đối với Nguyễn Tú A; áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355; điểm đ khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự, chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn H, sửa quyết định của bản án hình sự sơ thẩm theo hướng xử phạt bị cáo Hoàng từ 06 đến 09 tháng cải tạo không giam giữ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Đơn kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Văn T, Nguyễn Tú A, Nguyễn Văn H đảm bảo về hình thức và trong thời hạn luật định, là kháng cáo hợp lệ nên được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2]. Đối với bị cáo Nguyễn Văn T, xét thấy bị cáo xin rút kháng cáo tại phiên tòa là hoàn toàn tự nguyện nên Hội đồng xét xử quyết định đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với bị cáo Nguyễn Văn T.

[3]. Xét hành vi phạm tội của các bị cáo: Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo Nguyễn Tú A và Nguyễn Văn H khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Xét lời khai của các bị cáo tại phiên tòa là khách quan, phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra và phiên tòa sơ thẩm; phù hợp với lời khai của các bị cáo khác cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đã có đủ cơ sở xác định: Khoảng 20 giờ 10 phút, ngày 20/7/2020 tại sân bóng đá của khách sạn TQP thuộc Công ty cổ phần tập đoàn TP, ở thôn Thư Thị, xã Tân Lập, huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên đang diễn ra trận đá bóng Tứ kết 2, giữa đội bóng FC Hào Xuyên và đội bóng FC TQP, cổ động viên FC TQP cổ động bằng micro với loa kéo nên Nguyễn Thị H là cổ động viên của FC Hào Xuyên đến cãi chửi nhau với Đào Thị H, Nguyễn Thị H cầm túi bóng đựng đồ cá nhân giơ lên đập về phía Đào Thị H rồi bỏ chạy, ngay sau đó thì Đào Thị H, Đặng Thị M, Đặng Thị Thúy H đuổi theo, khi chạy Nguyễn Thị H nhặt vỏ chai nước lọc bằng nhựa trên bàn ném về phía Đào Thị H, Đặng Thị M và Đặng Thị Thúy H, Đặng Thị Thúy H cầm micro của loa, Đặng Thị M cầm vỏ cốc cà phê bằng giấy trên bàn ở gần đó ném về phía Nguyễn Thị H, nhưng không trúng, rồi hai bên lao vào đánh nhau bằng chân tay không tại khu vực trước cửa ra vào sân bóng đá. Nguyễn Văn S, Nguyễn Văn T, Nguyễn Thị Mùa, Nguyễn Tú A, Nguyễn Văn H và một số người khác là cổ động viên của FC Hào Xuyên từ sân bóng đã xông vào đánh Đào Thị H, Đặng Thị Thúy H, Đặng Thị M; Sửu dùng tay không xô xát đấm vào người Đặng Thị M và ông Nguyễn Văn Luyến; Tuân túm tóc, đấm vào người Đào Thị H; Hoàng và Tú Anh dơ ghế qua đầu đuổi theo định đánh Đào Thị H, được mọi người can ngăn nên không đánh được. Khi Đào Thị H bị

ngã Mùa nhặt viên bê tông đập vào đỉnh đầu Đào Thị H làm Đào Thị H bị thương chảy máu vùng đỉnh đầu. Giải bóng đá này được Ủy ban nhân dân huyện đồng ý cho Công ty cổ phần tập đoàn tổ chức để chào mừng Đại hội Đảng bộ huyện Yên Mỹ lần XXVIII, do có sự xô xát giữa hai bên cổ động viên đã làm mọi người đến xem hoảng loạn sợ bỏ chạy, gây mất an ninh trật tự, Đào Thị H quả ban tổ chức phải dừng hẳn trận đấu. Hành vi của các bị cáo đã gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội tại địa phương. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử Nguyễn Tú A, Nguyễn Văn H và các bị cáo khác về tội "Gây rối trật tự công cộng" quy định tại khoản 1 Điều 318 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4]. Xét kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Tú A, Nguyễn Văn H, Hội đồng xét xử thấy rằng:

Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, các bị cáo đều là người thực hành. Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, vai trò, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để xử phạt bị cáo Nguyễn Tú A 06 tháng tù là phù hợp, đúng với hành vi phạm tội của bị cáo. Tại cấp phúc thẩm bị cáo Nguyễn Tú A tuy có tình tiết mới là Đơn xin giảm nhẹ hình phạt được chính quyền địa phương xác nhận và đề nghị và giao nộp 01 bản sao Huy chương kháng chiến hạng nhất mang tên ông Nguyễn Văn Cố nhưng xét thấy bị cáo là người có nhân thân xấu, mức án mà Tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt bị cáo đã đúng quy định của pháp luật, phù hợp trách nhiệm của bị cáo nên kháng cáo của bị cáo Nguyễn Tú A không có căn cứ để chấp nhận.

Đối với bị cáo Nguyễn Văn H: Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của bản thân; bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ, không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự và có nơi cư trú rõ ràng. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo có Đơn xin giảm nhẹ hình phạt, trình bày hoàn cảnh gia đình khó khăn được chính quyền địa phương xác nhận và đề nghị là tình tiết giảm nhẹ mới quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự nên không cần phải cách ly bị cáo khỏi xã hội mà áp dụng hình phạt Cải tạo không giam giữ đối với bị cáo cũng đảm bảo việc giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành công dân tốt, đồng thời thể hiện sự nhân đạo, khoan hồng của pháp luật. Về khấu trừ thu nhập: Bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, không có việc làm và thu nhập ổn định nên miễn khấu trừ thu nhập cho bị cáo.

Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hưng Yên tại phiên tòa có căn cứ chấp nhận.

[5]. Án phí hình sự phúc thẩm: Do bị cáo Nguyễn Văn T rút kháng cáo nên không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm. Bị cáo Nguyễn Tú A thuộc hộ cận nghèo nên miễn cho bị cáo án phí hình sự phúc thẩm. Bị cáo Nguyễn Văn H kháng cáo được chấp nhận nên không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[6]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điều 343; Điều 348; điểm a, b khoản 1, khoản 2 Điều 355; Điều 356; điểm đ khoản 1 Điều 357; khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

1. Đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với bị cáo Nguyễn Văn T phạm tội Gây rối trật tự công cộng.

Bản án hình sự sơ thẩm số 35/2022/HS-ST ngày 04/4/2022 của Toà án nhân dân huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên đối với bị cáo Nguyễn Văn T có hiệu lực pháp luật kể từ ngày quyết định đình chỉ xét xử phúc thẩm.

2. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Tú A. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn H. Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 35/2022/HS-ST ngày 04/4/2022 của Tòa án nhân dân huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên như sau:

Áp dụng: Khoản 1 Điều 318, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 17, 38, 58 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Nguyễn Tú A.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 318, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, 36, 58 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Nguyễn Văn H.

Tuyên bố: Các bị cáo Nguyễn Tú A và Nguyễn Văn H phạm tội Gây rối trật tự công cộng.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Tú A 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày thi hành án.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn H 09 (chín) tháng cải tạo không giam giữ. Thời điểm cải tạo không giam giữ tính từ ngày cơ quan, tổ chức được giao giám sát, giáo dục người bị kết án nhận quyết định thi hành án và bản sao bản án. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Tân Lập, huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên giám sát, giáo dục. Miễn khấu trừ thu nhập cho bị cáo.

3. Án phí: Bị cáo Nguyễn Tú A và Nguyễn Văn H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực thi hành kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- Vụ KTGĐ I - TAND tối cao;
- VKSND tỉnh Hưng Yên;
- Phòng HSNVCS-CA tỉnh Hưng Yên;
- TAND huyện Yên Mỹ;
- VKSND huyện Yên Mỹ;
- Công an huyện Yên Mỹ;
- Chi cục THSDS huyện Yên Mỹ;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, VP, Tòa HC.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Tuấn Hưng