

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
TỈNH HÀ NAM**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 65/2023/HS - PT

Ngày: 15 - 12 - 2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH HÀ NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Trần Công Đoàn.

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Mạnh Hùng và bà Nguyễn Thị Mai Hương.

- Thư ký phiên toà: Bà Bùi Thị Thanh Huyền - Thư ký Toà án nhân dân tỉnh Hà Nam.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam tham gia phiên toà: Ông Phạm Quang Huy - Kiểm sát viên.

Ngày 15/12/2023, tại trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Hà Nam mở phiên toà xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 109/2023/HSPT ngày 13/11/2023 đối với bị cáo Hoàng Tuấn Đ, do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 109/2023/HSST ngày 06/10/2023 của Tòa án nhân dân thành phố Ph, tỉnh Hà Nam.

Bị cáo có kháng cáo:

Hoàng Tuấn Đ, sinh năm 1989; nơi cư trú: Tiểu khu Đại Nam, thị trấn Ph, huyện Ph, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn X và bà Dương Thị Đ; có vợ Nguyễn Thị T, sinh năm 1993 (đã ly hôn); con: Có 02 con lớn nhất sinh năm 2012, nhỏ nhất sinh năm 2014.

Tiền án: Ngày 22/04/2021 Tòa án nhân dân huyện Phú Xuyên, Thành phố Hà Nội xử phạt 12 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, chấp hành xong hình phạt tù ngày 13/01/2022; tiền sự: Không. Nhân thân: Ngày 05/9/2020, Công an phường Bạch Thượng, thị xã Duy Tiên, tỉnh Hà Nam xử phạt vi phạm hành chính số tiền 1.500.000 đồng về hành vi “Trộm cắp tài sản”.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 06/05/2023 cho đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hà Nam, có mặt.

Bị hại không có kháng cáo:

- Anh Bùi Văn Ng, sinh năm 1990; nơi cư trú: Thôn Sơn Long, xã G, huyện G, tỉnh Nam Định; vắng mặt.

- Anh Vũ Ngọc Đ, sinh năm 1998; nơi cư trú: Xóm 10, xã Xuân H, huyện Xuân Tr, tỉnh Nam Định; vắng mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không kháng cáo:

- Anh Lâm Văn Q, sinh năm 1984; nơi cư trú: Thôn Nam Quất, xã Nam Tr, huyện Phú X, Thành phố Hà Nội; vắng mặt.

- Chị Hoàng Thị L, sinh năm 1983; nơi cư trú: Tiểu khu Đại Nam, thị trấn Phú X, huyện Phú X, Thành phố Hà Nội; vắng mặt.

- Ông Hoàng Văn X, sinh năm 1962; nơi cư trú: Tiểu khu Đại Nam, thị trấn Phú X, huyện Phú X, Thành phố Hà Nội; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trong các ngày 28/04/2023 và ngày 29/04/2023, Hoàng Tuấn Đ, sinh năm 1989; nơi cư trú: Tiểu khu Đại Nam, thị trấn Phú X, huyện Phú X, Thành phố Hà Nội đã liên tiếp 02 lần thực hiện hành vi cướp tài sản của người đi đường, cụ thể:

Vụ thứ nhất: Khoảng 21 giờ ngày 28/04/2023, Hoàng Tuấn Đ điều khiển xe mô tô nhãn hiệu HONDA Dream, biển kiểm soát 29X1-24477 từ nhà đi đến khu vực phường Lam Hạ, thành phố Phủ Lý mục đích cướp tài sản của những người đi đường. Trên đường đi, Đ nhặt 01 đoạn gậy gỗ hình vuông, dài khoảng 70cm ở vệ đường mang theo rồi đi theo đường Lê Công Thanh kéo dài hướng về phía cầu Châu Giang, thành phố Phủ Lý, đến khu vực đoạn đường vắng người qua lại thuộc tổ dân phố Hoàng Lương, phường Lam Hạ, thành phố Phủ Lý thì Đ dừng lại. Tại đây Đ quan sát thấy anh Bùi Văn Ng điều khiển xe mô tô nhãn hiệu HONDA Lead, biển kiểm soát 18G1-421.93 đang đi một mình nên Đ điều khiển xe mô tô đuổi theo áp sát bên trái xe của anh Ngh, Đ nói “Thằng kia dừng lại, ai cho mày đi”, anh Ngh hỏi “Có vấn đề gì anh” thì Đ nói “Mày vừa tạt đầu xe tao ở đoạn đường tàu làm tao suýt ngã chết, bị xước xe và hỏng giày”, anh Ngh nói “Em không biết” rồi đi tiếp thì bị Đ điều khiển xe mô tô vượt lên phía trước chặn đầu bắt anh Ngh dừng xe lại, Đ quát “Thằng kia ai cho mày đi, mày làm hỏng giày của tao thì mày xử lý thế nào”, anh Ngh thấy Đ nói vậy thì hoảng sợ nói “Anh muốn em đền bao nhiêu tiền, em có hơn năm trăm nghìn tiền mặt để trong cốp xe nhưng em chẳng dây buộc đồ nên tháo ra sẽ lâu, vậy em chuyển khoản có được không” đồng thời lấy điện thoại ra cầm ở tay. Thấy anh Ngh chần chừ, Đ dùng tay trái cầm đoạn gậy gỗ mang theo giơ lên dọa đánh anh Ngh và nói “Tao vừa đi thu họ về không được, mày thích tao gọi mấy đứa đàn em ra đánh mày một trận không” rồi Đ dùng mu bàn tay phải tát một nhát vào mặt anh Ngh và nói “Mày còn chần chừ gì”, sợ Đ đánh tiếp anh Ngh nói “Em chuyển

cho anh năm trăm nghìn” thì Đ nói “Giày tao xịn mà chuyển có năm trăm nghìn à”, anh Ngh lại nói “Vậy thì em chuyển một triệu”. Sau đó Đ đọc số tài khoản 1500216918444 tại Ngân hàng Agribank đứng tên anh Lâm Văn Q mà Đ nhớ được và yêu cầu anh Ngh chuyển tiền (anh Q là chủ quán bún cá ở Thôn Nam Quất, xã Nam Triều, huyện Phú Xuyên, Thành phố Hà Nội nơi Đ thường hay ăn sáng, anh Q dán số tài khoản cá nhân của mình tại quán để khách hàng thanh toán). Sau khi kiểm tra điện thoại của anh Ngh thấy anh Ngh đã chuyển số tiền 1.000.000 đồng vào số tài khoản của anh Q, Đ để cho anh Ngh đi. Sau đó, Đ gọi điện cho anh Q nói số tiền anh Ngh chuyển vào tài khoản của anh Q là của bạn Đ chuyển nhờ cho Đ. Sáng hôm sau, Đ đến quán của anh Q để lấy tiền và tiêu sài cá nhân hết.

Vụ thứ hai: Khoảng 19 giờ 45 phút ngày 29/04/2023, Đ điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 29X1-24477 đi đến đoạn đường Điện Biên Phủ thuộc tổ dân phố Hoàng Lương, phường Lam Hạ, thành phố Phủ Lý, dọc đường đi Đ nhặt 01 đoạn gậy gỗ hình vuông, dài khoảng 50cm ở vệ đường để mang theo. Khi đến khu vực phía trước Nhà thi đấu đa năng tỉnh Hà Nam, Đ quan sát thấy anh Vũ Ngọc Đ đang ngồi một mình trên xe mô tô biển kiểm soát 18F1-14162 dừng ở ven đường, Đ đã điều khiển xe mô tô lại gần anh Đ và nói “Lúc này đi đường qua đoạn đường sắt ông ép tôi gần ngã, suýt bị ô tô đâm, bị rách giày”, anh Đ nói “Em có ép xe anh đâu” thì Đ xuống xe, dùng tay phải cầm đoạn gậy gỗ giơ lên dọa đánh anh Đ, Đ yêu cầu anh Đ phải đền tiền vì đã làm rách giày của Đ. Anh Đ rút một tờ tiền mệnh giá 200.000 đồng trong túi quần ra đưa cho Đ, Đ cầm tiền nói “Giày tao mua mấy triệu mà mày đền có hai trăm nghìn à” rồi dùng mu bàn tay phải tát một nhát vào mặt anh Đ đồng thời nói “Tao đang đi thu họ không thu được nên rất bức mình đây, mày có tin tao gọi mấy đứa đàn em ra đánh mày một trận không”. Anh Đ thấy vậy thì hoảng sợ lấy ví ra đưa cho Đ thêm 100.000 đồng nữa nhưng Đ nói “Ba trăm chưa đủ, đưa thêm hai trăm nghìn nữa”, lúc này Đ nhìn thấy trong ví của anh Đ còn một tờ tiền mệnh giá 500.000 đồng nên Đ nói “Đưa năm trăm nghìn đây tao trả lại ba trăm nghìn”, sợ bị Đ đánh tiếp nên anh Đ rút tờ tiền mệnh giá 500.000 đồng ra đưa cho Đ. Đ cầm tiền của anh Đ cất vào trong ví rồi để cho anh Đ đi. Số tiền 800.000 đồng chiếm đoạt được của anh Đ, Đ đã sử dụng tiêu sài cá nhân hết.

Sau khi bị Đ chiếm đoạt tài sản, anh Bùi Văn Ng và anh Vũ Ngọc Đ đã đến Công an phường Lam Hạ, thành phố Phủ Lý và Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý để trình báo sự việc.

Vật chứng, tài sản thu giữ của vụ án gồm:

- 01 xe mô tô nhãn hiệu HONDA Dream màu nâu, biển kiểm soát 29X1-24477 và 01 chứng nhận đăng ký xe mô tô mang tên Nguyễn Văn Sùng.
- 01 thẻ nhớ USB nhãn hiệu Kingston bên trong có chứa file video trích xuất từ Camera tại quán ăn của anh Lâm Văn Q ghi hình ảnh của Hoàng Tuấn Đ.

- Thu giữ của Hoàng Tuấn Đ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6Plus màu bạc; 01 áo phông cổ tròn màu đen; 01 quần đùi bằng vải màu đen; 01 quần bò ngắn màu xanh; 01 áo dài tay có mũ bằng vải kẻ caro, màu xanh đỏ đen; 01 áo khoác dài tay có mũ dạng áo chống nắng màu xanh; 01 mũ lưỡi chai màu đen bằng vải, quai mũ có in dòng chữ màu trắng “LI-NING” và 01 đôi giày da màu nâu.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã xác định chiếc xe mô tô nhãn hiệu HONDA Dream màu nâu, biển kiểm soát 29X1-24477 và 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô mang tên Nguyễn Văn S là tài sản hợp pháp của chị Hoàng Thị L (chị gái bị cáo), chị L giao chiếc xe mô tô cho Hoàng Tuấn Đ mượn để đi lại và không biết về việc bị cáo đã sử dụng xe làm phương tiện để phạm tội. Ngày 08/8/2023, Cơ quan điều tra Công an thành phố Phủ Lý đã ra quyết định xử lý vật chứng, trả lại cho chị L chiếc xe mô tô và giấy tờ đăng ký của xe.

Đối với 02 đoạn gây gỗ Hoàng Tuấn Đ đã sử dụng để đe dọa, thực hiện hành vi cướp tài sản của anh Bùi Văn Ng và anh Vũ Ngọc Đ vào các ngày 28 và 29/04/2023, do Đ khai đã vứt các đoạn gây gỗ này dọc đường và không nhớ vị trí cụ thể nên Cơ quan điều tra không thu giữ được.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 109/2023/HSST ngày 06/10/2023 của Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam quyết định:

Căn cứ vào điểm d khoản 2 Điều 168, các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, các điểm g, h khoản 1 Điều 52, Điều 38 và Điều 50 của Bộ luật Hình sự; Điều 106, khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136, các Điều 329, 331, 332 và 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Luật Phí và Lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc hội; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Tuyên bố bị cáo Hoàng Tuấn Đ phạm tội “Cướp tài sản”. Xử phạt bị cáo 10 (mười) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 06/05/2023.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo cho bị cáo, người bị hại và những người tham gia tố tụng khác.

Ngày 19/10/2023, bị cáo Hoàng Tuấn Đ kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Hoàng Tuấn Đ giữ nguyên nội dung đơn kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam tham gia phiên tòa đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự; không chấp nhận đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo

Hoàng Tuấn Đ; giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 109/2023/HSST ngày 06 tháng 10 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về nội dung đơn kháng cáo: Bị cáo kháng cáo trong thời hạn luật định nên vụ án thuộc thẩm quyền xét xử của cấp phúc thẩm theo quy định tại Điều 345 Bộ luật Hình sự.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Hoàng Tuấn Đ khai nhận hành vi phạm tội của mình đúng như bản cáo trạng và bản án sơ thẩm. Lời khai của bị cáo phù hợp lời khai của người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, cũng như các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Do đó có đủ cơ sở kết luận: Để có tiền tiêu sài cá nhân khoảng 21 giờ 30 phút ngày 28/4/2023, tại đoạn đường Lê Công Thanh kéo dài thuộc tổ dân phố Hoàng Lương, phường Lam Hạ, thành phố Phủ Lý, Đ đã sử dụng gậy gỗ là phương tiện nguy hiểm để đe dọa không chế, sau đó dùng tay tát vào mặt anh Bùi Văn Ng là người đi đường làm cho anh Ngh sợ hãi, buộc phải chuyển tiền vào tài khoản do Đ cung cấp, chiếm đoạt của anh Ngh số tiền 1.000.000 đồng và khoảng 19 giờ 45 phút ngày 29/04/2023, tại đoạn đường Điện Biên Phủ thuộc tổ dân phố Hoàng Lương, phường Lam Hạ, thành phố Phủ Lý, Hoàng Tuấn Đ tiếp tục sử dụng gậy gỗ để đe dọa, khống chế rồi chiếm đoạt của anh Vũ Ngọc Đ số tiền 800.000 đồng.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, làm ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an tại địa phương. Hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Cướp tài sản” theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự. Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội danh như vậy là đúng người, đúng tội.

[3] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo cấp phúc thẩm thấy: Trong quá trình chuẩn bị xét xử phúc thẩm gia đình bị cáo xuất trình đơn xin xác nhận của chính quyền địa phương, bị cáo có ông nội Hoàng Văn S là thanh niên xung phong, bà nội Nguyễn Thị Kh dân công hoả tuyến và mẹ đẻ Dương Thị Đ là bộ đội phục viên đây được coi là tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Tuy bị cáo có thêm tình tiết giảm nhẹ mới nhưng bị cáo có nhân thân xấu trong thời gian ngắn đã liên tiếp 02 lần thực hiện hành vi cướp tài sản của người khác, bị cáo đã bị kết án về tội “Trộm cắp tài sản” nhưng chưa được xóa án tích, bị cáo không lấy đó làm bài học để tu dưỡng bản thân mà tiếp tục phạm tội mới, cấp sơ thẩm xem xét, đánh giá tính chất, mức độ của hành vi phạm tội như nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự xử phạt bị cáo Hoàng Tuấn Đ 10 (Mười) năm tù về tội “Cướp tài sản”, thời hạn tù tính từ ngày 06/5/2023 là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Do

vậy đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo không có căn cứ chấp nhận.

[4] Về án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Hoàng Tuấn Đ phải chịu theo quy định của pháp luật.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị cấp phúc thẩm không xem xét.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Hoàng Tuấn Đ; giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 109/2023/HSST ngày 06/10/2023 của Tòa án nhân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam về phần hình phạt.

1. Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168, các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, các điểm g, h khoản 1 Điều 52, Điều 38 và Điều 50 của Bộ luật Hình sự; Điều 106, khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136, các Điều 329, 331, 332 và 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Luật Phí và Lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc hội; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Tuyên bố bị cáo Hoàng Tuấn Đ phạm tội “Cướp tài sản”. Xử phạt bị cáo Hoàng Tuấn Đ 10 (mười) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 06/05/2023

2. Án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Hoàng Tuấn Đ phải chịu 200.000 đồng.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- Sở tư pháp tỉnh Hà Nam;
- Phòng HSNV Công an tỉnh Hà Nam;
- Phòng KTNV và THA Tòa án tỉnh Hà Nam;
- TAND, VKSND thành phố Ph;
- Công an thành phố Ph;
- Chi cục THADS thành phố Ph;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà

(Đã ký)

Trần Công Đoàn

