

Số: 06/2020/QĐ-PQTT

Hải Phòng, ngày 07 tháng 12 năm 2020

QUYẾT ĐỊNH
Về việc yêu cầu Hủy phán quyết trọng tài

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

Thành phần Hội đồng xét đơn gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Bà Vũ Thị Thu Hà

Các Thẩm phán: Bà Lương Thị Hải Hà và ông Nguyễn Văn Dương

Thư ký phiên họp: Bà Phạm Thị Mai Phương - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên họp:
Bà Phạm Thị Hồng Thúy - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 16 tháng 11 năm 2020 và ngày 07 tháng 12 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố mở phiên họp giải quyết việc kinh doanh thương mại số 20/2020/TLST-KDTM ngày 18/9/2020 về việc Yêu cầu hủy phán quyết trọng tài theo Quyết định mở phiên họp số 131/2020/QĐST-KDTM ngày 02/10/2020 và Quyết định tạm ngừng phiên họp số 145/2020/QĐST-KDTM ngày 16/11/2020, Thông báo về việc thay đổi lịch phiên họp số 2903/TB-TA ngày 30/11/2020 giữa:

- *Người yêu cầu:* Công ty TNHH Giày TP (viết tắt là Công ty TP); địa chỉ trụ sở: Thôn B, xã LK, huyện TN, thành phố Hải Phòng; là bị đơn trong Phán quyết trọng tài;

Người đại diện hợp pháp của người yêu cầu: Bà Đỗ Thị T, địa chỉ: Thôn 6, xã LK, huyện TN, thành phố Hải Phòng (theo Giấy ủy quyền không đề ngày) và ông Đỗ Văn Q, địa chỉ: Số 18/233 NĐC, phường CD, quận LC, thành phố Hải Phòng (theo Giấy ủy quyền ngày 19/10/2020); đều có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Công ty Trách nhiệm hữu hạn Kỹ nghệ F (viết tắt là Công ty F); địa chỉ trụ sở: Thôn Bắc, xã LK, huyện TN, thành phố Hải Phòng; là nguyên đơn trong Phán quyết trọng tài.

Người đại diện hợp pháp của người liên quan: Ông Lee YJ; chức vụ: Tổng Giám đốc, là người đại diện theo pháp luật; có mặt.

Người phiên dịch của ông Lee Youn Jin: Ông Vũ Sơn T, nơi cư trú: CHCC Packexim 2, ngách 6, ngõ 15 ADV, phường PT, quận TH, thành phố Hà Nội; có mặt

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty F: Ông Nguyễn Thanh T - Luật sư của Công ty Luật TNHH MTV Hải Phòng, có mặt.

Căn cứ vào Điều 71 Luật Trọng tài thương mại;

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ kèm theo gồm:

- + Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 02/20 ngày 22/7/2020 giữa Công ty TNHH Kỹ nghệ F và Công ty TNHH Giày TP;
- + Hợp đồng chuyển nhượng Dự án số FJ201607011 ký ngày 20/6/2017 giữa Công ty TNHH Kỹ nghệ F và Công ty TNHH JMV;
- + Các tài liệu, chứng cứ khác có liên quan,

Sau khi xem xét đơn yêu cầu hủy phán quyết trọng tài của Công ty TNHH Giày TP đối với Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 02/20 ngày 22/7/2020 giữa Công ty TNHH Kỹ nghệ F và Công ty TNHH Giày TP liên quan đến tranh chấp phát sinh từ Hợp đồng chuyển nhượng Dự án số FJ201607011 ký ngày 20/6/2017 giữa Công ty TNHH Kỹ nghệ F và Công ty TNHH JMV.

NỘI DUNG VIỆC YÊU CẦU

HỦY PHÁN QUYẾT TRỌNG TÀI:

Nội dung Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 02/20 ngày 22/7/2020 giữa Công ty TNHH Kỹ nghệ F và Công ty TNHH Giày TP đã quyết định: Bị đơn (Công ty Giày TP) phải có trách nhiệm thanh toán cho nguyên đơn (Công ty Kỹ nghệ F) tổng số tiền 27.147.313.639 đồng; không chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn đối với bị đơn phải thanh toán 3.230.339.709,15 đồng chi phí thuê luật sư.

Theo đơn yêu cầu đề ngày 20/8/2020 của người yêu cầu là Công ty TNHH Giày TP và những người đại diện hợp pháp trình bày:

Ngày 22/7/2020, Hội đồng trọng tài thuộc Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIAC) đã ra Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 02/20 giữa Công ty TNHH Kỹ nghệ F và Công ty TNHH Giày TP (viết tắt là Phán quyết trọng tài) liên quan đến tranh chấp phát sinh từ Hợp đồng chuyển nhượng Dự án số FJ201607011 ký ngày 20/6/2017 giữa Công ty TNHH Kỹ nghệ F và Công ty TNHH JMV (viết tắt là Hợp đồng).

Công ty TNHH Giày TP là Công ty TNHH MTV được thay đổi tên doanh nghiệp từ Công ty TNHH JMV do việc chuyển nhượng toàn bộ vốn góp của chủ sở hữu từ tổ chức JM Co., Ltd quốc tịch Hàn Quốc sang chủ sở hữu là tổ chức John's Group Limited quốc tịch Hồng Kong - Trung Quốc vào ngày 23/3/2020. Do việc thay đổi chủ sở hữu, thay đổi đại diện theo pháp luật, bộ máy nhân sự cấp quản lý và đổi tên doanh nghiệp nên việc khởi kiện của Công ty TNHH Kỹ nghệ F đối với Công ty TNHH JMV là một sự bất ngờ và khó khăn cho Công ty trong việc tiếp nhận các thông tin và xử lý thông tin liên quan đến các hoạt động doanh nghiệp của chủ sở hữu trước đây. Trong khi đang thảo luận giữa 2 chủ sở hữu cũ và mới để xác định trách nhiệm và tư cách để tham gia vụ kiện vì các thông báo và Giấy triệu tập của VIAC đều gửi cho Công ty Giày TP và Công ty JMV thì Hội đồng

trọng tài đã triệu tập để tổ chức phiên họp giải quyết tranh chấp. Trước khi Hội đồng trọng tài mở phiên họp và tuyên bố phiên họp cuối cùng vào ngày 27/6/2020 thì cũng vẫn chưa chính thức xác định rõ được bị đơn là ai nên Công ty không có đủ các thông tin, sự chuẩn bị để tham gia vụ kiện của Công ty Kỹ nghệ F. Ngày 25/7/2020, Công ty Giày TP nhận được Phán quyết Trọng tài vụ tranh chấp số 02/20 đề ngày 22/7/2020 giữa Công ty TNHH Kỹ nghệ F và Công ty TNHH Giày TP liên quan đến tranh chấp phát sinh từ Hợp đồng chuyển nhượng Dự án số FJ201607011 được ký ngày 20/6/2017. Sau khi xem xét lại toàn bộ sự việc, tài liệu, hồ sơ vụ tranh chấp, những nhận thức pháp luật trước đây của chủ sở hữu trước và sau khi chuyển nhượng vốn đều cho rằng, đối với việc chuyển nhượng dự án đầu tư để sản xuất, kinh doanh hàng hóa, dịch vụ chịu thuế GTGT thì không phải kê khai, nộp thuế GTGT cũng như đối chiếu các quy định của pháp luật; Công ty thấy rằng Phán quyết trọng tài không khách quan, không công bằng; vi phạm thủ tục tố tụng trọng tài theo thỏa thuận của các bên; phán quyết có nội dung không thuộc thẩm quyền của Hội đồng trọng tài, phán quyết trọng tài trái với các nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam nên buộc phải hủy bỏ. Các cơ sở để hủy phán quyết trọng tài:

Thứ nhất, theo Hợp đồng chuyển nhượng Dự án “Sản xuất, gia công giày và các phụ kiện ngành giày” số FJ201607011 được ký kết giữa Công ty TNHH Kỹ nghệ F và Công ty TNHH JMV ngày 20/6/2017 thì tại Điều 2 của Hợp đồng thể hiện: “2.2 Giá trị chuyển nhượng: 143.191.249.647 VNĐ (Bằng chữ: Một trăm bốn mươi tỷ, một trăm chín mươi một triệu, hai trăm bốn mươi chín nghìn sáu trăm bốn mươi bảy đồng). Giá này đã bao gồm thuế giá trị gia tăng 10%”. Theo chủ sở hữu vốn góp của Công ty JMV và người đại diện của Công ty trước khi chuyển nhượng phần vốn góp và đổi tên thành Công ty TNHH Giày TP như hiện nay thì giữa hai bên đã thảo luận về vấn đề việc chuyển nhượng dự án có phải kê khai nộp thuế GTGT hay không? Nếu không phải kê khai nộp thuế GTGT 10% thì bên nhận chuyển nhượng sẽ không phải trả cho bên chuyển nhượng (Công ty Kỹ nghệ F) số tiền thuế này tương ứng với khoản tiền 13.099.164.500 đồng mà theo thỏa thuận trong Hợp đồng sẽ phải trả lần cuối (nếu việc chuyển nhượng phải chịu thuế GTGT). Tuy nhiên, phía Công ty JMV sau khi đối chiếu các quy định pháp luật về thuế GTGT thì thấy rằng theo quy định tại khoản 4 Điều 5 Thông tư số 219/2013/TT-BTC ngày 31/12/2013 của Bộ Tài chính hướng dẫn về thuế GTGT và Công văn số 5210/TCT-CS của Tổng cục Thuế ngày 08/12/2015 gửi đến Cục Thuế các tỉnh, thành phố trực thuộc trung ương thì trường hợp của Công ty JMV nhận chuyển nhượng dự án đầu tư để sản xuất kinh doanh hàng hóa, dịch vụ chịu thuế GTGT thì sẽ không phải kê khai, nộp thuế GTGT. Công ty Kỹ nghệ F cũng đã kê khai khấu trừ thuế GTGT cho các khoản đầu tư vào dự án và ngày 21/9/2017 đã xuất hóa đơn GTGT cho Công ty TNHH JMV cũng không ghi thuế GTGT mà chỉ ghi tổng số tiền theo Hợp đồng chuyển nhượng (số tiền này đã bao gồm cả 10% thuế GTGT). Do đó, phía Công ty JMV xác định việc chuyển nhượng dự án đầu tư sẽ không phải nộp thuế GTGT 10% nên số tiền thỏa thuận trả lần cuối liên quan

đến khoản tiền thuế GTGT là 13.099.164.500 đồng sẽ không phải trả cho Công ty Kỹ nghệ F. Việc Công ty Kỹ nghệ F xuất hóa đơn mà không trừ đi khoản thuế GTGT 10% là đúng với quy định của pháp luật vì khoản tiền thuế mà bên nhận chuyển nhượng phải nộp là nộp cho Nhà nước mà phía chuyển nhượng chỉ là đơn vị nộp thay chứ không phải là khoản tiền mà bên chuyển nhượng được thụ hưởng. Công ty Giày TP đồng quan điểm với Công ty trước đây.

Phán quyết trọng tài không xem xét đến nội dung thỏa thuận về giá chuyển nhượng bao gồm cả thuế GTGT 10%, trong khi thuế GTGT theo quy định là không phải nộp nhưng vẫn phán quyết cho Công ty Kỹ nghệ F được thụ hưởng là không đúng quy định của pháp luật, không đúng thẩm quyền của Hội đồng trọng tài quy định tại Điểm c khoản 2 Điều 68 Luật Trọng tài Thương mại và điểm c khoản 2 Điều 14 Nghị quyết số 01/2014/NQ-HĐTP ngày 20/3/2014 vì khoản thuế GTGT đương nhiên phải nộp vào Ngân sách Nhà nước mà không phụ thuộc vào phán quyết trọng tài. Ngoài ra, Phán quyết trọng tài đã không xem xét nội dung Hợp đồng thể hiện giá trị chuyển nhượng là 143.191.249.647 đồng đã bao gồm thuế GTGT 10% nhưng Hội đồng trọng tài đã phán quyết buộc Công ty Giày TP phải trả cho Công ty Kỹ nghệ F thụ hưởng số tiền 13.099.164.500 đồng tương ứng với khoản tiền thuế GTGT 10%, tính lãi suất chậm trả và tính khoản phí dịch vụ thuê luật sư trong khi thỏa thuận hợp đồng không quy định là không khách quan và công bằng. Việc Phán quyết trọng tài không xem xét đến quy định khi chuyển nhượng dự án đầu tư để sản xuất, kinh doanh hàng hóa, dịch vụ chịu thuế GTGT thì sẽ không phải kê khai, nộp thuế GTGT nhưng vẫn buộc Công ty Giày TP phải trả khoản tiền 13.099.164.500 đồng (tương ứng 10% thuế GTGT) là trái với nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam được quy định tại điểm d khoản 2 Điều 68 Luật Trọng tài thương mại và điểm c khoản 2 Điều 14 Nghị quyết số 01/2014/NQ-HĐTP ngày 20/3/2014.

Thứ hai, thủ tục trọng tài không phù hợp với thỏa thuận của các bên hoặc trái với quy định của Luật Trọng tài Thương mại theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 68 Luật Trọng tài thương mại và điểm b khoản 2 Điều 14 Nghị quyết số 01/2014/NQ-HĐTP ngày 20/3/2014; bởi: Theo khoản 2 Điều 8 của Hợp đồng thì “Địa điểm trọng tài là thành phố Hải Phòng”. Tuy nhiên, ngày 29/05/2020, Hội đồng trọng tài lại Quyết định và phát hành Giấy triệu tập số 575/VIAC yêu cầu các bên trong tranh chấp có mặt tại “Trụ sở Trung tâm trọng tài Quốc tế Việt Nam - Tầng 6, Tòa nhà VCCI, 9 Đào Duy Anh, Đống Đa, Hà Nội, Việt Nam” là khác với thỏa thuận trọng tài của hai bên nên việc triệu tập phiên họp này là không hợp lệ và không có giá trị. Đến ngày 15/6/2020, Hội đồng trọng tài lại có văn bản số 628/VIAC về việc Thông báo hoãn và Giấy triệu tập, theo đó Hội đồng trọng tài quyết định hoãn phiên họp giải quyết tranh chấp đã được ấn định vào ngày 20/6/2020 tại trụ sở VIAC và tổ chức phiên họp vào ngày 27/6/2020 tại địa điểm Khách sạn Imperial Boat - Số 48 Điện Biên Phủ, phường Minh Khai, quận Hồng

Bàng, thành phố Hải Phòng, Việt Nam. Như vậy, có thể thấy Hội đồng trọng tài có ý sửa chữa về địa điểm theo đúng thỏa thuận về địa điểm trọng tài của các bên. Việc điều chỉnh địa điểm trọng tài để phù hợp với thỏa thuận trọng tài của các bên theo Hợp đồng thì phải được xem là quyết định ấn định Phiên họp giải quyết tranh chấp lần đầu và Giấy triệu tập đến tham gia Phiên họp giải quyết tranh chấp phải được xem là Giấy triệu tập lần đầu chứ không thể áp dụng theo quy định của việc hoãn phiên họp vì đây là địa điểm các đương sự được triệu tập đến lần đầu. Theo khoản 2 Điều 54 Luật Trọng tài thương mại thì “Giấy triệu tập tham dự phiên họp phải được gửi cho các bên chậm nhất 30 ngày trước ngày mở phiên họp”. Theo khoản 2 Điều 25 Quy tắc tổ tụng trọng tài của VIAC thì “Giấy triệu tập tham dự phiên họp giải quyết vụ tranh chấp được Trung tâm gửi cho các bên chậm nhất là 15 ngày trước ngày mở phiên họp, trừ các bên có thỏa thuận khác”. Như vậy, Giấy triệu tập số 628/VIAC ngày 15/6/2020 mặc dù đã đúng thỏa thuận về địa điểm trọng tài nhưng không bảo đảm về thời hạn của Giấy triệu tập vì tính từ ngày ký văn bản đến ngày tổ chức phiên họp mới chỉ có 12 ngày.

Do đó, có đủ căn cứ để hủy phán quyết trọng tài theo các điểm b, c, d, đ khoản 2 Điều 68 Luật Trọng tài Thương mại và các điểm b, c, d, đ khoản 2 Điều 14 Nghị quyết 01/2014/NQ-HĐTP ngày 20/3/2014.

Theo văn bản trình bày ý kiến, quan điểm trình bày tại phiên họp của Công ty TNHH Kỹ nghệ F và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty thể hiện: Công ty Kỹ nghệ F không đồng ý với yêu cầu hủy phán quyết trọng tài của Công ty Giày TP, vì những lý do sau:

- Về thời hiệu yêu cầu hủy phán quyết trọng tài: Theo Điều 69 Luật Trọng tài thương mại thì trong thời hạn 30 ngày kể từ ngày nhận được phán quyết trọng tài thì một trong các bên có quyền làm đơn gửi Tòa án có thẩm quyền yêu cầu hủy phán quyết trọng tài. Theo đó, trong đơn yêu cầu Công ty TP đã thừa nhận việc nhận được Phán quyết trọng tài vào ngày 25/7/2020 nhưng đến ngày 25/8/2020 Công ty Giày TP mới nộp đơn yêu cầu tại Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng thì thời hiệu yêu cầu hủy phán quyết trọng tài đã hết, đã quá hạn 01 ngày nên Công ty Giày TP đã hết quyền yêu cầu.

- Về nội dung vụ tranh chấp: Theo khoản 4 Điều 71 Luật Trọng tài Thương mại quy định: “4. Khi xét đơn yêu cầu, Hội đồng xét đơn yêu cầu căn cứ vào các quy định tại Điều 68 của Luật này và các tài liệu kèm theo để xem xét, quyết định; không xét xử lại nội dung vụ tranh chấp mà Hội đồng trọng tài đã giải quyết” và theo hướng dẫn cụ thể tại khoản 2 Điều 15 Nghị quyết số 01/2014/NQ-HĐTP ngày 20/3/2014 quy định: “2. Khi xét đơn yêu cầu, Hội đồng xét đơn không xét lại nội dung vụ tranh chấp mà cần kiểm tra phán quyết trọng tài có thuộc một trong các trường hợp quy định tại khoản 2 Điều 68 Luật Trọng tài Thương mại hay không”. Theo đó, Tòa án khi xét đơn yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài sẽ không xét xử lại nội dung vụ tranh chấp mà Hội đồng trọng tài đã giải quyết; trong khi đó, lý do thứ nhất Công ty Giày TP đưa ra hoàn toàn thuộc nội dung vụ tranh chấp nên đề nghị

Tòa án bác bỏ toàn bộ những lý do mà Công ty Giày TP đưa ra liên quan đến nội dung vụ tranh chấp.

Mặt khác, đối với Hợp đồng chuyển nhượng giữa hai bên được ký kết ngày 20/6/2017, sau khi ký kết hợp đồng, các bên không có bất kỳ ý kiến tranh chấp hay phản đối nào về giá trị chuyển nhượng dự án cũng như các nội dung khác đã được thỏa thuận trong Hợp đồng. Hai bên đã công nhận giá trị chuyển nhượng dự án được thỏa thuận trong Hợp đồng là hơn 143 tỷ đồng và không có bất kỳ sửa đổi, bổ sung nào cho Hợp đồng hay có thỏa thuận khác cho rằng tiền thanh toán lần thứ ba là tiền thuế Giá trị gia tăng. Khi tiến hành kiểm toán kết thúc năm tài chính 2019, vào ngày 01/4/2020 và ngày 15/4/2020, Công ty JMV (nay là Công ty Giày TP) đã có văn bản xác nhận số dư nợ gửi Công ty F nhằm mục đích kiểm toán thể hiện, dư nợ mà Công ty Giày TP còn nợ Công ty F là khoảng 21,5 tỷ đồng. Vì vậy, Hợp đồng không có bất kỳ tranh chấp nào về các nội dung đã được thỏa thuận trong Hợp đồng, nếu có tranh chấp thì thời hiệu khởi kiện của Công ty JMV (nay là Công ty Giày TP) cũng đã hết.

- Về tổ tụng trọng tài:

+ Về tư cách tham gia tổ tụng trọng tài: Mặc dù bị đơn thay đổi tên doanh nghiệp nhưng vẫn giữ nguyên mã số doanh nghiệp nên Công ty Giày TP hiện tại sau khi chuyển đổi chủ sở hữu và Công ty JMV trước đây là cùng một doanh nghiệp.

+ Về việc kế thừa nghĩa vụ của Công ty Giày TP đối với Hợp đồng chuyển nhượng: Theo Điều 5 Luật Trọng tài thương mại thì khi nhận chuyển nhượng vốn góp từ Công ty JMV và chuyển tên doanh nghiệp thành Công ty Giày TP thì Công ty Giày TP là tổ chức nhận chuyển giao, tiếp nhận, kế thừa các quyền và nghĩa vụ của Công ty JMV trước đây nên thỏa thuận trọng tài vẫn có hiệu lực đối với Công ty TP. Đồng thời, khi nhận chuyển nhượng vốn góp từ Công ty JMV, Công ty Giày TP buộc phải biết các nghĩa vụ trả nợ, nghĩa vụ tài chính của Công ty JMV được ghi nhận trong Báo cáo tài chính và thông qua việc kiểm toán của Công ty. Thêm nữa, khi chuyển nhượng vốn góp thì Công ty TP bắt buộc phải thực hiện các trình tự, thủ tục thay đổi nội dung đăng ký doanh nghiệp và thay đổi thông tin đăng ký thuế với cơ quan nhà nước có thẩm quyền theo quy định tại Nghị định số 78/2014/NĐ-CP ngày 14/9/2015 về đăng ký doanh nghiệp và Thông tư số 95/2016/TT-BTC ngày 28/6/2016 về hướng dẫn đăng ký thuế. Do đó, việc bị đơn cho rằng bị bất ngờ về trách nhiệm trong tranh chấp hợp đồng thuộc chủ sở hữu mới hay cũ là không hoàn toàn đúng sự thật và không có cơ sở. Mặt khác, bị đơn không có bất cứ ý kiến phản đối nào trong thời hạn quy định theo Văn thư số 459/VIAC của Trung tâm trọng tài về việc yêu cầu bị đơn nêu ý kiến về tư cách pháp lý của mình.

+ Về thời hạn gửi Giấy triệu tập: Theo Điều 54 Luật Trọng tài thương mại thì do các bên không có thỏa thuận khác về thời hạn gửi giấy triệu tập phiên họp

nên quy định theo Điều 25 của Quy tắc tố tụng trọng tài của Trung tâm trọng tài quốc tế Việt Nam để làm cơ sở xác định thời hạn gửi Giấy triệu tập. Theo đó, Giấy triệu tập tham dự phiên họp được gửi cho các bên chậm nhất là 15 ngày trước ngày mở phiên họp và trường hợp hoãn phiên họp hoặc Hội đồng trọng tài quyết định mở phiên họp tiếp theo thì thời hạn gửi giấy triệu tập do Hội đồng trọng tài quyết định. Như vậy, trường hợp hoãn phiên họp, Hội đồng trọng tài có quyền ấn định thời hạn gửi giấy triệu tập họp cho các bên nên lý do hủy phán quyết trọng tài do thời hạn gửi giấy triệu tập chưa đủ 15 ngày trước ngày mở phiên họp mà Công ty Giày TP đưa ra là không phù hợp, không có căn cứ.

+ Về thời hạn hoãn phiên họp: Theo Điều 57 Luật Trọng tài thương mại thì thời hạn hoãn phiên họp do Hội đồng trọng tài quyết định, do đó, Hội đồng trọng tài có quyền quyết định thời hạn hoãn phiên họp cũng như thời gian mở lại phiên họp giải quyết tranh chấp. Ngoài ra, bị đơn đã nhận được đầy đủ, hợp lệ các Thông báo, Giấy triệu tập, các tài liệu văn bản về vụ tranh chấp nhưng không có bất kỳ phản đối nào trong thời hạn quy định nên mất quyền phản đối về vấn đề này.

+ Về việc bên yêu cầu mất quyền phản đối: Công ty Giày TP đã hoàn toàn mất quyền phản đối tại Tòa án và Trọng tài đối với bất kỳ vấn đề nào liên quan tới tố tụng trọng tài; theo quy định tại Điều 13 Luật Trọng tài thương mại và Điều 38 Quy tắc tố tụng trọng tài của Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam. Bởi lẽ, trong suốt quá trình tố tụng, Hội đồng trọng tài đã thông báo, gửi hợp lệ, đầy đủ các tài liệu, hồ sơ vụ tranh chấp theo quy định nhưng bị đơn đã không có bất kỳ phản đối nào đối với Hội đồng trọng tài, Trung tâm trọng tài trước thời điểm Hội đồng trọng tài tuyên bố phiên họp giải quyết vụ tranh chấp là phiên họp cuối cùng theo quy định tại khoản 4 Điều 38 Quy tắc tố tụng trọng tài của VIAC. Trong đơn yêu cầu cũng thể hiện Công ty Giày TP đã nhận được các văn bản do Trung tâm trọng tài gửi. Tuy nhiên, trong suốt quá trình tố tụng cho đến khi Phán quyết trọng tài có hiệu lực ngày 22/7/2020, Công ty Giày TP không có bất kỳ ý kiến nào, không có bất kỳ phản đối nào liên quan đến vấn đề tố tụng trọng tài. Do đó, thời hạn phản đối đã hết nên công ty Giày TP hoàn toàn mất quyền phản đối tại Trọng tài và Tòa án đối với bất kỳ vấn đề nào liên quan đến tố tụng trọng tài.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tham gia phiên họp phát biểu quan điểm:

Người yêu cầu đề nghị hủy phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 02/20 giữa Công ty TNHH kỹ nghệ F và Công ty TNHH Giày TP của Trung tâm trọng tài quốc tế Việt Nam với lý do:

Thứ nhất, Hội đồng Trọng tài (viết tắt là HĐTT) giải quyết tranh chấp trong lĩnh vực không thuộc thẩm quyền của trọng tài quy định tại điểm c khoản 2 Điều 68 Luật Trọng tài Thương mại (TTTM) và điểm c khoản 2 Điều 14 Nghị quyết số 01/2014/NQ-HĐTP ngày 20/3/2014 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối

cao vì khoản tiền thuế VAT (nếu phải nộp) thì đương nhiên phải nộp vào ngân sách nhà nước mà không phụ thuộc vào phán quyết của trọng tài, Điều này trái với nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam. Kiểm sát viên xét thấy: tại khoản 2.2 Điều 2 của Hợp đồng chuyển nhượng dự án ngày 20/6/2017, thể hiện giá trị chuyển nhượng là 143.191.249.467 đồng (giá này đã bao gồm thuế giá trị gia tăng 10%). Tuy nhiên, tại hóa đơn Giá trị gia tăng (GTGT/VAT) số 0000108 ngày 21/9/2017 do Công ty TNHH Kỹ nghệ F lập đã ghi giá trị thanh toán là 143.191.249.467 đồng (dòng thuế VAT gạch bỏ). Theo quy định tại khoản 4 Điều 5 Thông tư số 219/2013/TT-BTC ngày 31/12/2013 của Bộ Tài chính quy định các trường hợp không phải kê khai, tính nộp thuế GTGT: *“Tổ chức, cá nhân chuyển nhượng dự án đầu tư để sản xuất, kinh doanh hàng hóa, dịch vụ chịu thuế giá trị gia tăng cho doanh nghiệp, hợp tác xã”*. Như vậy, việc Công ty TNHH F chuyển nhượng dự án cho Công ty TNHH JMV (từ ngày 23/3/2020 chuyển đổi thành Công ty TNHH TP) không phải nộp thuế VAT thì thỏa thuận của các bên tại khoản 2.2 Điều 2 của Hợp đồng chuyển nhượng dự án ngày 20/6/2017 là thỏa thuận trái quy định của pháp luật (khoản 4 Điều 5 Thông tư số 219/2013/TT-BTC ngày 31/12/2013 của Bộ Tài chính). Quá trình thực hiện hợp đồng chuyển nhượng các bên đương sự không thực hiện việc thỏa thuận sửa đổi, bổ sung hợp đồng, không ký kết bất cứ một phụ lục hợp đồng nào khác (Tại mục 9.2 Điều 9 của Hợp đồng chuyển nhượng dự án 20/6/2017 các bên đã thống nhất thỏa thuận: *Các sửa đổi và bổ sung của Hợp đồng chỉ có hiệu lực khi được lập thành văn bản và được ký bởi đại diện... của cả hai bên và được công chứng...*). Do đó, việc HĐTT chấp nhận nội dung thỏa thuận trái pháp luật tại Hợp đồng chuyển nhượng dự án buộc Công ty TP phải trả cho Công Ty F trên 13 tỷ tiền thuế VAT là không đúng, trái với nguyên tắc cơ bản được quy định tại Điều 11 Luật Thương mại: *“1. Các bên có quyền tự do thỏa thuận không trái với các quy định của pháp luật, thuần phong mỹ tục và đạo đức xã hội để xác lập các quyền và nghĩa vụ của các bên trong hoạt động thương mại. Nhà nước tôn trọng và bảo hộ các quyền đó.”*

Thứ hai, Công ty TP cho rằng thủ tục trọng tài không phù hợp với thỏa thuận của các bên hoặc trái với các quy định của Luật TTTM theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 68 Luật TTTM và điểm b khoản 2 Điều 14 của Nghị quyết của Hội đồng thẩm phán TAND tối cao số 01/2014/NQ-HĐTP bởi lẽ: Ban đầu, HĐTT xác định địa điểm Trọng tài không đúng quy định của thỏa thuận giữa các bên (các bên thỏa thuận địa điểm trọng tài tại Hải Phòng nhưng theo Giấy triệu tập phiên họp đề ngày 29/5/2020, HĐTT lại thông báo địa điểm trọng tài tại Hà Nội). Đến ngày 15/6/2020, HĐTT có Văn bản số 628 thông báo hoãn và giấy triệu tập, theo đó HĐTT hoãn phiên họp ngày 20/6/2020 và ấn định lại vào 27/6/2020 tại Hải Phòng. Như vậy, HĐTT đã sửa chữa những sai lầm về địa điểm để trả lại theo đúng thỏa thuận về địa điểm trọng tài giữa hai bên. Việc này phải được xem là quyết định ấn định phiên họp giải quyết tranh chấp lần đầu và Giấy triệu tập đến tham gia phiên họp giải quyết tranh chấp lần này phải được xác định là lần đầu. Theo quy định tại khoản 2 Điều 25 Quy tắc tố tụng trọng tài của VIAC thì giấy

triệu tập phải được gửi cho các bên chậm nhất là 15 ngày trước ngày mở phiên họp” do vậy, việc triệu tập theo văn bản ngày 15/6/2020 đến ngày 27/6/2020 mở phiên họp là chưa đủ 15 ngày theo quy định trên. Do đó, xác định có vi phạm về thủ tục trọng tài. Do đó, theo điểm b khoản 2 Điều 68 Luật TTTM, đề nghị Tòa án hủy phán quyết trọng tài.

Kiểm sát viên xét thấy ý kiến này của người yêu cầu một phần có căn cứ chấp nhận bởi lẽ: Tại mục 8.2 Điều 8 Hợp đồng chuyển nhượng dự án các bên đã có thỏa thuận: “Địa điểm trọng tài là Thành phố Hải Phòng”. Tuy nhiên HĐTT đã ra ban hành và gửi tới các đương sự Giấy triệu tập số 575 ngày 29/5/2020 về tổ chức phiên họp giải quyết vụ tranh chấp số 02/20 vào 8h45 phút ngày 20/6/2020 tại địa điểm: Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam (Tầng 6 Tòa nhà VCCI, số 9 Đào Duy Anh, Đống Đa, Hà Nội). Giấy triệu tập này đảm bảo quy định về thời hạn theo quy định của Điều 54 Luật TTTM và khoản 2 Điều 25 Quy tắc trọng tài của VIAC (15 ngày trước ngày mở phiên họp), tuy nhiên không đúng về địa điểm trọng tài, vi phạm quy định tại Điều 11 LTTM, Điều 22 Quy tắc tổ tụng trọng tài. Tại Điều 11 Luật TTTM quy định về đại điểm giải quyết tranh chấp bằng trọng tài: *Các bên có quyền thỏa thuận địa điểm trọng tài giải quyết tranh chấp; Trường hợp không có thoả thuận thì Hội đồng trọng tài quyết định....* Tại Điều 22 Quy tắc tổ tụng trọng tài quy định: *Địa điểm trọng tài do các bên thỏa thuận...* Đến ngày 15/6/2020, HĐTT có Văn bản số 628 thông báo và giấy triệu tập, theo đó HĐTT hoãn phiên họp ngày 20/6/2020 và ấn định lại vào 27/6/2020 tại Hải Phòng. Thông báo hoãn phiên họp không nêu lý do theo quy định tại khoản 1 Điều 26 Quy tắc tổ tụng trọng tài của Trung tâm Trọng tài quốc tế Việt Nam (thực chất là để khắc phục sai phạm về địa điểm trọng tài). Việc Trung tâm trọng tài tự sửa sai, triệu tập lại theo văn bản 628 ngày 15/6/2020 đến ngày 27/6/2020 mở phiên họp là chưa đủ 15 ngày theo quy định trên. Như vậy, có căn cứ xác định phán quyết trọng tài trái với nguyên tắc cơ bản quy định tại Điều 11 Luật thương mại; thủ tục tổ tụng trọng tài có phần không phù hợp với thỏa thuận của các bên, trái với quy định tại Điều 11 Luật Trọng tài Thương mại, Điều 22 và khoản 1 Điều 26 Quy tắc tổ tụng trọng tài của Trung tâm Trọng tài quốc tế Việt Nam.

Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng đề nghị Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng áp dụng Điều 68, Điều 71 Luật Trọng tài thương mại: Chấp nhận yêu cầu của Công ty TNHH Giày TP về việc hủy phán quyết Trọng tài vụ tranh chấp số 02/20 giữa Công ty TNHH Kỹ nghệ F và Công ty TNHH Giày TP do phán quyết trọng tài trái với nguyên tắc cơ bản được quy định tại Điều 11 Luật Thương mại. Về lệ phí giải quyết yêu cầu Hủy phán quyết trọng tài: Công ty TNHH TP phải nộp 500.000 đồng, theo quy định khoản 3 Điều 39 Nghị quyết 326, Danh mục lệ phí Tòa án (Mục B Phần 2 mục 2 điểm a).

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ việc kinh doanh thương mại được thẩm tra tại phiên họp; ý kiến của các đương sự và đại diện Viện kiểm sát tại phiên họp, Hội đồng xét đơn nhận định:

- Về thủ tục tố tụng:

[1] Về thẩm quyền giải quyết yêu cầu: Theo khoản 2 Điều 31, điểm a khoản 3 Điều 38; khoản 3 Điều 414 Bộ luật Tố tụng Dân sự 2015 và điểm g khoản 2 Điều 7 Luật Trọng tài thương mại thì việc xét đơn yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài thuộc thẩm quyền của Tòa án nơi Hội đồng trọng tài đã tuyên phán quyết trọng tài. Theo đó, phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 02/20 giữa Công ty TNHH Kỹ nghệ F và Công ty TNHH Giày TP được tuyên tại Hải Phòng nên thuộc thẩm quyền của Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

[2] Về thời hạn yêu cầu hủy phán quyết trọng tài: Ngày 22/7/2020, Hội đồng trọng tài đã ra Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 02/20; Công ty Giày TP vắng mặt tại phiên họp giải quyết tranh chấp. Theo đơn yêu cầu hủy phán quyết trọng tài của Công ty TP có ghi ngày 25/7/2020 Công ty nhận được Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 02/20 ngày 22/7/2020. Nhưng theo trình bày của Công ty Giày TP trong quá trình giải quyết yêu cầu và theo kết quả Tòa án tra cứu định vị bưu gửi thể hiện đến ngày 27/7/2020, Công ty mới nhận được Phán quyết trọng tài. Ngày 25/8/2020, Công ty Giày TP có đơn yêu cầu hủy phán quyết trọng tài. Căn cứ theo khoản 1 Điều 69 Luật Trọng tài thương mại thì đơn yêu cầu hủy phán quyết trọng tài của Công ty Giày TP vẫn còn trong thời hạn luật định nên được xem xét.

- Về yêu cầu hủy phán quyết trọng tài:

[3] Đối với khiếu nại về địa điểm giải quyết tranh chấp: Theo khoản 1 Điều 11 Luật Trọng tài thương mại quy định: “Các bên có quyền thỏa thuận địa điểm giải quyết tranh chấp; trường hợp không có thỏa thuận thì Hội đồng trọng tài quyết định...” và theo khoản 1 Điều 22 Quy tắc tố tụng trọng tài của Trung tâm trọng tài Quốc tế quy định: “Địa điểm trọng tài do các bên thỏa thuận. Trường hợp không có thỏa thuận thì Hội đồng trọng tài quyết định địa điểm trọng tài mà Hội đồng trọng tài cho là phù hợp”. Theo hợp đồng, các bên đều thống nhất lựa chọn địa điểm trọng tài là thành phố Hải Phòng.

[4] Ngày 29/5/2020, Hội đồng trọng tài quyết định và phát hành Giấy triệu tập số 575/VIAC ấn định địa điểm tổ chức phiên họp giải quyết tranh chấp là tại Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam (tầng 6, tòa nhà VCCI, 9 Đào Duy Anh, Đống Đa, Hà Nội) là không đúng với thỏa thuận của các bên, vi phạm nguyên tắc trọng tài. Tuy nhiên, đến ngày 15/6/2020, Hội đồng trọng tài đã có Thông báo hoãn và Giấy triệu tập số 628/VIAC ấn định địa điểm tổ chức phiên họp tại thành phố Hải Phòng là đã phù hợp với thỏa thuận của các bên. Đây là địa điểm ra Phán quyết trọng tài nên phù hợp với quy định pháp luật. Như vậy, mặc dù địa điểm

trọng tài ban đầu do Hội đồng trọng tài ấn định đã vi phạm quy định pháp luật và quy tắc trọng tài của Trung tâm nhưng đã được Hội đồng trọng tài khắc phục, thay đổi cho phù hợp với thỏa thuận trọng tài và các quy định của pháp luật nên không chấp nhận yêu cầu này của Công ty Giày TP.

[5] Đối với khiếu nại về thời gian tổng đạt Giấy triệu tập: Theo khoản 2 Điều 54 Luật Trọng tài thương mại quy định: “Trường hợp các bên không có thỏa thuận khác hoặc quy tắc tố tụng của Trung tâm trọng tài không có quy định khác, giấy triệu tập tham dự phiên họp phải được gửi cho các bên chậm nhất 30 ngày trước ngày mở phiên họp”, đồng thời theo khoản 2 Điều 25 Quy tắc Trọng tài của Trung tâm trọng tài Quốc tế thì giấy triệu tập tham dự phiên họp giải quyết vụ tranh chấp được Trung tâm gửi cho các bên chậm nhất là 15 ngày trước ngày mở phiên họp, trừ khi các bên có thỏa thuận khác. Theo đó, do các bên không có thỏa thuận về thời hạn gửi Giấy triệu tập nên thời hạn được thực hiện theo quy tắc trọng tài của Trung tâm là 15 ngày. Theo Giấy triệu tập số 575/VAIC ngày 29/5/2020 đã ấn định thời gian tổ chức phiên họp vào ngày 20/6/2020 là đảm bảo thời hạn gửi cho các bên. Tuy nhiên, phiên họp vào ngày 20/6/2020 không được diễn ra theo Thông báo hoãn và Giấy triệu tập số 628/VIAC ngày 15/6/2020, theo khoản 2 Điều 25 Quy tắc Trọng tài của Trung tâm trọng tài Quốc tế có quy định trường hợp hoãn phiên họp hoặc Hội đồng Trọng tài quyết định mở phiên họp tiếp theo, thời hạn gửi giấy triệu tập do Hội đồng trọng tài quyết định, trừ khi các bên có thỏa thuận khác; do các bên không có thỏa thuận về thời hạn gửi Giấy triệu tập nên Hội đồng trọng tài ấn định thời gian mở lại phiên họp (12 ngày kể từ ngày ra Thông báo) là không vi phạm quy tắc trọng tài nên không chấp nhận yêu cầu này của Công ty Giày TP.

[6] Đối với khiếu nại về việc hoãn phiên họp: Theo Thông báo hoãn và Giấy triệu tập số 628/VIAC ngày 15/6/2020 thể hiện lý do hoãn phiên họp là theo yêu cầu của Hội đồng trọng tài và căn cứ vào Điều 25, Điều 26 Quy tắc tố tụng trọng tài. Căn cứ theo Điều 26 Quy tắc tố tụng trọng tài thì Hội đồng trọng tài có thể xem xét hoãn phiên họp khi một hoặc các bên có yêu cầu khi có lý do chính đáng hoặc do trường hợp có trở ngại khách quan. Theo các tài liệu do các bên cung cấp, không có tài liệu thể hiện lý do hoãn phiên họp theo đề nghị của các bên hay do trở ngại khách quan. Do đó, việc hoãn phiên họp của Hội đồng trọng tài là chưa đảm bảo thực hiện đúng Quy tắc tố tụng trọng tài. Tuy nhiên, tại đơn yêu cầu hủy phán quyết trọng tài, Công ty Giày TP không đưa ra yêu cầu về việc xem xét lý do hoãn phiên họp nên không có căn cứ để chấp nhận ý kiến này của Công ty.

[7] Mặt khác, theo Điều 13 Luật Trọng tài thương mại, Điều 6 Nghị quyết 01/2014/NQ-HĐTP, Điều 38 Quy tắc tố tụng trọng tài đã quy định trường hợp một bên phát hiện có vi phạm quy định của Luật này hoặc của thỏa thuận trọng tài mà vẫn tiếp tục thực hiện tố tụng trọng tài và không phản đối những vi phạm trong thời hạn do Luật này quy định thì mất quyền phản đối tại Trọng tài hoặc Tòa án, thời hạn thực hiện việc phản đối phải thực hiện trước thời điểm Hội đồng trọng tài tuyên bố phiên họp giải quyết vụ tranh chấp là phiên họp cuối cùng. Tại các tài liệu

cung cấp cho Tòa án đã thể hiện Công ty Giày TP đã nhận được các văn bản, Giấy triệu tập, Thông báo hoãn; tuy nhiên, Công ty Giày TP không có bất kỳ ý kiến gì gửi cho Hội đồng trọng tài trước thời điểm Hội đồng trọng tài tuyên bố phiên họp giải quyết tranh chấp là phiên họp cuối cùng. Do đó, Công ty Giày TP đã mất quyền phản đối đối với các vi phạm tại quá trình tố tụng trọng tài. Vì vậy, không có căn cứ để chấp nhận yêu cầu hủy phán quyết trọng tài do thủ tục tố tụng trọng tài không phù hợp với thỏa thuận của các bên hoặc trái với quy định của Luật Trọng tài thương mại.

[8] Về yêu cầu hủy phán quyết trọng tài do trái với các nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam: Đối với việc xác định Công ty Giày TP phải trả cho Công ty Kỹ nghệ F tiền thuế GTGT là một trong những nội dung giải quyết tranh chấp của Hội đồng trọng tài. Mặt khác, việc giải quyết tranh chấp của Hội đồng trọng tài đều dựa trên cơ sở Hợp đồng giữa hai bên và các quy định của pháp luật. Toàn bộ các điều khoản của Hợp đồng đều dựa trên nguyên tắc tự do, tự nguyện thỏa thuận của các bên nhưng các bên đang có tranh chấp về điều khoản của hợp đồng về giá chuyển nhượng bao gồm cả thuế GTGT 10%, đây là trường hợp phát sinh khi bên chuyển nhượng không phải kê khai, tính nộp thuế GTGT, việc giải quyết, xem xét quyết định liên quan đến nội dung này phải xem xét đến nội dung tranh chấp nên không thuộc thẩm quyền của Tòa án. Mặt khác, theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 14 Nghị quyết 01/2014/NQ-HĐTP ngày 20/3/2014 của Tòa án nhân dân tối cao về hướng dẫn thi hành một số quy định Luật Trọng tài thương mại hướng dẫn về việc áp dụng việc hủy phán quyết trọng tài vì lý do phán quyết trọng tài vi phạm các nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam có hướng dẫn: “Tòa án chỉ hủy phán quyết trọng tài sau khi đã chỉ ra được rằng phán quyết trọng tài có nội dung trái với một hoặc nhiều nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam mà Hội đồng trọng tài đã không thực hiện nguyên tắc này khi ban hành phán quyết trọng tài và phán quyết trọng tài xâm phạm nghiêm trọng lợi ích của Nhà nước, quyền lợi ích hợp pháp của một hoặc các bên, người thứ ba”. Theo đó, do các bên đang có tranh chấp về thuế GTGT trong khi Hợp đồng không quy định cụ thể trường hợp nếu bên chuyển nhượng không phải nộp thuế GTGT sẽ được giải quyết như thế nào nên đây không phải là nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam. Theo khoản 4 Điều 71 Luật Trọng tài thương mại và khoản 2 Điều 15 Nghị quyết số 01/2014/NQ-HĐTP thì khi xét đơn yêu cầu, Hội đồng xét đơn không xét lại nội dung tranh chấp mà Hội đồng trọng tài đã giải quyết. Do đó, không có căn cứ để chấp nhận yêu cầu này của Công ty Giày TP.

[9] Từ những phân tích trên, đồng thời căn cứ quy định tại khoản 2 Điều 68 Luật Trọng tài thương mại thì Hội đồng xét đơn yêu cầu của Công ty TNHH Giày TP thấy không có căn cứ để hủy Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 02/20 ngày 25/7/2020 của Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIAC).

[10] Về lệ phí giải quyết yêu cầu: Công ty TNHH Giày TP là người có đơn yêu cầu xem xét hủy phán quyết trọng tài nên phải chịu lệ phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 2 Điều 31, khoản 3 Điều 38, khoản 3 Điều 414, Điều 415 Bộ luật Tố tụng dân sự;

Căn cứ khoản 2 Điều 7, Điều 11, Điều 12, Điều 13, Điều 54, Điều 55, Điều 56, Điều 57, Điều 68, Điều 69, Điều 70, Điều 71, Điều 72 Luật Trọng tài thương mại; căn cứ Nghị quyết 01/2014/NQ-HĐTP ngày 20/3/2014 của Tòa án nhân dân tối cao về hướng dẫn thi hành một số quy định Luật Trọng tài thương mại;

Căn cứ Điều 39 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử:

1. Không hủy Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 02/20 ngày 22/7/2020 giữa Công ty TNHH Kỹ nghệ F và Công ty TNHH Giày TP của Hội đồng trọng tài thuộc Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam.

2. Về lệ phí: Công ty TNHH Giày TP phải chịu 500.000 đồng lệ phí yêu cầu Tòa án xem xét lại phán quyết của Hội đồng trọng tài.

3. Quyết định này là quyết định cuối cùng và có hiệu lực thi hành kể từ ngày tuyên quyết định (Các đương sự, Hội đồng trọng tài không có quyền khiếu nại, kháng cáo, Viện kiểm sát không có quyền kháng nghị).

Nơi nhận:

- VKSND TP Hải Phòng
- THADS TP Hải Phòng;
- Hội đồng trọng tài;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT ĐƠN YÊU CẦU
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Vũ Thị Thu Hà