TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN THẠCH THÀNH** **TỈNH THANH HOÁ**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 03/2022/HSST
Ngày: 19 - 01 - 2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THẠCH THÀNH, TỈNH THANH HOÁ

- ***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Nguyễn Thị Cúc
Các Hội thẩm nhân dân:
1. Bà Bùi Thị Bích Thủy
2. Bà Nguyễn Thị Thanh Thủy

- ***Thư ký phiên toà:*** Ông Trần Văn Hùng - Thư ký Toà án, Tòa án nhân dân huyện Thạch Thành, tỉnh Thanh Hoá.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thạch Thành tham gia phiên toà:*** Bà Nguyễn Thị Hoàn - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 01 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thạch Thành, tỉnh Thanh Hoá xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 90/2021/HSST ngày 23 tháng 12 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 05/2022/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 01 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Trương Văn H; sinh ngày 15/8/1996; tại: Xã T, huyện T, tỉnh Thanh Hoá; nơi ĐKHKTT và nơi ở hiện nay: Thôn T, xã T, huyện T, tỉnh Thanh Hoá; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: Lớp 11/12; dân tộc: Mường; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Trương Văn H và bà Bùi Thị B; tiền án: Không; tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 24/9/2021 đến ngày 30/9/2021, sau đó khởi tố và áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 30/9/2021 cho đến ngày 24/11/2021 thì bị bắt về hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy. Hiện bị can đang bị tạm giam theo Lệnh tạm giam số 29/LTG-CSĐT ngày 02/12/2021 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cẩm Thủy, tỉnh Thanh Hóa. Có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: Mai Quang Đ; sinh ngày 11/7/1994; tại: Xã T, huyện T, tỉnh Thanh Hoá; nơi ĐKHKTT và nơi ở hiện nay: Thôn T, xã T, huyện T, tỉnh Thanh Hoá; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: Lớp 06/12; dân tộc: Mường; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Mai Quang V và bà Trương Thị H; vợ: Bùi Thị T, con: Bị cáo có 02 con, lớn 7 tuổi, nhỏ 3 tuổi; tiền án: Không; tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 24/9/2021 đến ngày 30/9/2021 sau đó bị áp dụng biện pháp ngăn chặn ‘Cấm đi khỏi nơi cư trú” cho đến nay. Có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại:* Công ty TNHH dịch vụ và chăn nuôi New Hope Thanh Hóa.

Địa chỉ: Thôn Tượng Liên 1, xã Thạch Tượng, huyện Thạch Thành, tỉnh Thanh Hóa.

Người đại diện theo pháp luật: Ông W

Chức danh: Tổng giám đốc.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông W (V)

Chức vụ: Giám đốc hành chính nhân sự.

Người phiên dịch: Chị Tào Thị T, sinh năm: 1986

Nơi cư trú: Thôn M, xã T, huyện T, tỉnh Thanh Hóa.

Nơi làm việc: Công ty TNHH dịch vụ và chăn nuôi New Hope Thanh Hóa.

Có mặt

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Bà Bùi Thị S, sinh năm: 1966

Địa chỉ: Thôn T, xã T, huyện T, tỉnh Thanh Hóa. Có mặt

2. Ông Trương Văn H, sinh năm: 1971

Địa chỉ: Thôn T, xã T, huyện T, tỉnh Thanh Hóa. Có mặt

3. Chị Bùi Thị T; sinh năm: 1998

Địa chỉ: Thôn T, xã T, huyện T, tỉnh Thanh Hóa. Có mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trương Văn H đi qua Công ty TNHH dịch vụ và chăn nuôi Newhope Thanh Hóa (Sau đây gọi là Công ty TNHH Newhope Thanh Hóa) quan sát thấy có sự sơ hở trong quản lý, trông coi thức ăn chăn nuôi nên đã rủ Mai Quang Đ trộm cắp cám viên của công ty bán lấy tiền tiêu xài thì được Đ đồng ý và cùng nhau thực hiện 02 lần trộm cắp tài sản. Cụ thể như sau:

Lần thứ nhất: Vào khoảng 21 giờ ngày 19/9/2021, Trương Văn H chuẩn bị bao tải (bì) đựng cám và điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Wave anpha, biển kiểm soát 36H1-7815 cùng Mai Quang Đ điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius, biểm kiểm soát 36E1-303.36 đi từ thôn T, xã T đến Công ty Newhope Thanh Hóa ở thôn Tượng Liên 1, xã Thạch Tượng. Đến nơi, Huy và Đoàn dựng xe mô tô bên ngoài, cầm các bao tải chui qua ống cống ở hàng rào để vào khu vực phía trong công ty. Tại đây, các đối tượng dùng bao tải hứng thức ăn chăn nuôi chảy trong đường ống thức ăn từ các si-lô (phễu chứa cám chảy tự động) và kéo các bao tải chứa thức ăn chăn nuôi ra bên ngoài đổ vào bao tải to hơn được 03 bao có tổng khối lượng 125kg. Sau đó, chở số cám này về nhà của Mai Quang Đ cất giấu tìm nơi tiêu thụ.

Lần thứ hai: Vào khoảng 21 giờ ngày 22/9/2021 với cách thức, công cụ, phương tiện thực hiện tương tự như lần 1, các đối tượng đã trộm cắp của Công ty Newhope Thanh Hóa được 3,5 bao tải với tổng khối lượng là 200kg cám.

Sau khi trộm cắp được 02 lần trên, H và Đ đã mang toàn bộ số cám viên này bán cho bà Bùi Thị S (SN 1966, trú tại thôn T, xã T) được số tiền 2.100.000 đồng. Số tiền này, H cầm 1.100.000 đồng, Đ cầm 1.000.000 sử dụng tiêu xài cá nhân hết.

Quá trình kiểm tra ngày 23/9/2021, Công ty New Hope đã phát hiện mất trộm 11 tấn cám nên đã trình báo cơ quan chức năng. Đến ngày 24/9/2021, nhận thấy hành vi phạm tội của mình không thể trốn tránh được nên H và Đ đã đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thạch Thành đầu thú khai nhận hành vi phạm tội của mình.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 43/KL-HĐĐGTS ngày 29/9/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự huyện Thạch Thành xác định:

-125 kg thức ăn chăn nuôi có dạng rắn, đóng viên màu vàng ngà, mã sản phẩm 1502009684 bị chiếm đoạt lần 1 có giá 2.099.750 đồng;

-200 kg thức ăn chăn nuôi có dạng rắn, đóng viên màu vàng ngà, mã sản phẩm 1502009684 bị chiếm đoạt lần 2 có giá 3.359.600 đồng;

Bị cáo, người bị hại và đại diện Viện kiểm sát không có ý kiến gì về kết quả định giá.

Tại phiên tòa, Trương Văn H, Mai Quang Đ đã thành khẩn, khai nhận toàn bộ hành vi trộm cắp như đã nêu trên.

Tại bản cáo trạng số 03/Ctr-VKSTT, ngày 20/12/2021, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Thạch Thành, tỉnh Thanh Hoá đã truy tố Trương Văn H và Mai Quang Đ về tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 Bộ Luật hình sự (Sau đây được viết tắt là BLHS).

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị:

Áp dụng Khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 17 Điều 38, Điều 58 BLHS đối với Trương Văn H để xử phạt Trương Văn H từ 07 đến 09 tháng tù.

Áp dụng Khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 17 Điều 38, Điều 58 BLHS đối với Mai Quang Đ để xử phạt Mai Quang Đ từ 06 đến 08 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra bị hại là Công ty Newhope Thanh Hóa yêu cầu các bị cáo phải bồi thường số tiền 5.459.350 đồng. Đại diện VKS đề nghị buộc các bị cáo liên đới bồi thường cho phía bị hại toàn bộ thiệt hại nêu trên.

Đối với chị Bùi Thị S đã được bồi hoàn số tiền mua cám là 2.100.000 đồng và không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường thêm nên không xem xét.

Về xử lý vật chứng: Quá trình điều tra xác định, chiếc xe mô tô biển kiểm soát 36H1-7815 là tài sản mang tên ông Trương Văn H (Là bố của bị cáo H), Khi H sử dụng đi trộm cắp tài sản ông H không biết. Do đó, đại diện VKS đề nghị trả lại cho ông H; Chiếc xe mô tô biển kiểm soát 36E1-303.36 là tài sản của bị cáo Đ sử dụng làm phương tiện phạm tội. Do đó, đại diện VKS đề nghị tịch thu sung công quỹ nhà nước.

Trong phần tranh luận, các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tôi và không có ý kiến tranh luận với đại diện VKS. Trong lời sau cùng, các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Thạch Thành, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thạch Thành, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự (sau đây viết tắt là BLTTHS). Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi phạm tội: Các bị cáo Trương Văn H và Mai Quang Đ đã 02 lần có hành vi lén lút chiếm đoạt tài sản của Công ty Newhope Thanh Hóa. Theo kết luận định giá tài sản số 43/KL-HĐĐGTS ngày 29/9/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự huyện Thạch Thành xác định: 125 kg thức ăn chăn nuôi có dạng rắn, đóng viên màu vàng ngà, mã sản phẩm 1502009684 bị chiếm đoạt lần 1 có giá 2.099.750 đồng; 200 kg thức ăn chăn nuôi có dạng rắn, đóng viên màu vàng ngà, mã sản phẩm 1502009684 bị chiếm đoạt lần 2 có giá 3.359.600 đồng;

Như vậy, HĐXX có đủ cơ sở kết luận hành vi của các bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội "Trộm cắp tài sản", tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 BLHS. Cáo trạng mà VKS truy tố đối với các bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3]. Về trách nhiệm hình sự: Đây là vụ án hình sự trộm cắp tài sản ít nghiêm trọng mang tính chất đồng phạm giải đơn do Trương Văn H, Mai Quang Đ thực hiện. Trong đó, H là người khởi xướng việc trộm cắp, chuẩn bị bì để đựng cám nên có vai trò thứ nhất trong vụ án. Mai Quang Đ là người cùng thực hiện nên có vai trò thứ hai.

[4]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo phạm tội có 01 tình tiết tăng nặng Trách nhiệm hình sự là "Phạm tội 02 lần trở lên" quy định tại điểm g, khoản 1 Điều 52 BLHS. Các bị cáo có các tình tiết giảm nhẹ là "Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải" và "đầu thú" quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS. Ngoài ra, bị cáo Đ đã nộp tại cơ quan Thi hành án dân sự huyện Thạch Thành số tiền bồi thường cho phía bị hại là 2.730.000đ nên được hưởng thêm các tình tiết giảm nhẹ là "Tự nguyện bồi thường"; bố bị cáo là người tham gia làm nghĩa vụ quốc tế nên được xem xét thêm tình tiết giảm nhẹ "Có thân nhân là người có công với cách mạng" quy định tại điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS.

[5]. Kết quả điều tra, xác minh các bị cáo hiện tại không có tài sản và thu nhập nên không áp dụng hình phạt tiền bổ sung đối với bị cáo.

[6]. Quá trình điều tra, còn xác định được ngoài 02 lần trộm cắp trên, Trương Văn H còn thực hiện hành vi trộm cắp cám có tổng khối lượng 91kg của Công ty Newhope Thanh Hóa có trị giá 1.528.618 đồng. Đối với lần trộm cắp này, do giá trị

tài sản bị chiếm đoạt dưới 2.000.000 đồng và không thuộc trường hợp nào quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm đ khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự nên Công an huyện Thạch Thành đã xử phạt vi phạm hành chính đối với H theo quy định của pháp luật.

[7]. Về tính chất của vụ án: Bản thân các bị cáo đang trong độ tuổi lao động là người có sức khỏe nhưng không chịu khó làm ăn lương thiện, để có tiền chi tiêu mà các bị cáo đã chiếm đoạt tài sản của người khác. Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác mà nó còn gây tâm lý hoang mang, lo sợ trong quần chúng nhân dân, làm mất trật tự trị an và an toàn xã hội trên địa bàn. Các bị cáo đã có 02 lần thực hiện hành vi phạm tội. Do đó, cần lên cho các bị cáo một mức án phù hợp và cần cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để các bị cáo có cơ hội sửa chữa lỗi lầm. Bị cáo H là người rủ bị cáo Đ thực hiện hành vi phạm tội, chưa thực hiện nghĩa vụ bồi thường thiệt hại. Vì vậy cần buộc H chấp hành mức án cao hơn bị cáo Đ là phù hợp.

[8]. Đối với báo cáo của bị hại (Công ty Newhope Thanh Hóa) bị mất trộm 11 tấn cám. Tuy nhiên quá trình điều tra chỉ xác định được Trương Văn H, Mai Quang Đ đã trộm cắp số cám như đã nêu trên. Về vấn đề này, cơ quan điều tra tiếp tục điều tra làm rõ, nếu có căn cứ sẽ xử lý sau.

[9]. Về phần bà Bùi Thị S là người đã mua số cám do H và Đ đem bán. Quá trình điều tra xác định, khi mua số tài sản trên bà S không biết đó là tài sản do trộm cắp mà có. Mặt khác, sau khi biết được thông tin vụ việc, bà đã giao nộp số cám còn lại cho Cơ quan điều tra giải quyết nên hành vi của bà S không vi phạm pháp luật.

[10]. Về trách nhiệm dân sự: Các bị cáo phải liên đới bồi thường cho bị hại số tiền 5.460.000đ (Năm triệu bốn trăm sáu mươi ngàn đồng).

[11]. Về xử lý vật chứng: Đối với chiếc xe mô tô biển kiểm soát 36H1-7815 là tài sản mang tên ông Trương Văn H (Bố của bị cáo H), khi H sử dụng đi trộm cắp tài sản ông H không biết. Do đó, cần trả lại cho ông H; Chiếc xe mô tô biển kiểm soát 36E1-303.36 là tài sản của bị cáo Đ sử dụng làm phương tiện phạm tội. Do đó, cần nghị tịch thu sung công quỹ nhà nước.

[12]. Bị cáo Trương Văn H phải chịu án phí HSST và DSST theo quy định của pháp luật. Bị cáo Mai Quang Đ thuộc hộ nghèo, bản thân bị cáo cũng đề nghị được miễn án phí HSST, nghĩ nên chấp nhận đề nghị của bị cáo.

Vì những lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo Trương Văn H và Mai Quang Đ phạm tội "Trộm cắp tài sản"

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1; khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38, Điều 17, Điều 58 BLHS**,** xử phạt Trương Văn H 09 (Chín) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tính từ ngày đi thi hành án. Bị cáo được trừ 06 (Sáu) ngày tạm giữ từ trước.

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1; khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38, Điều 17, Điều 58 BLHS**,** xử phạt Mai Quang Đ 07 (Bảy) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tính từ ngày đi thi hành án. Bị cáo được trừ 06 (Sáu) ngày tạm giữ từ trước.

Về bồi thường thiệt hại: áp dụng điều 48 BLHS, điều 584, 585, 589 BLDS

Các bị cáo liên đới bồi thường cho Công ty TNHH dịch vụ và chăn nuôi New Hope Thanh Hóa 5.460.000đ. Phần của mỗi bị cáo như sau: Trương Văn H bồi thường cho Công ty TNHH dịch vụ và chăn nuôi New Hope Thanh Hóa 2.730.000đ (Hai triệu bảy trăm ba mươi nghìn đồng); Mai Quang Đ bồi thường cho Công ty TNHH dịch vụ và chăn nuôi New Hope Thanh Hóa 2.730.000đ (Hai triệu bảy trăm ba mươi nghìn đồng). Ghi nhận Mai Quang Đ đã nộp khoản tiền bồi thường theo biên lai số AA/2021/0003918, ngày 17/12/2021 của cơ quan thi hành án dân sự huyện Thạch Thành.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, Công ty TNHH dịch vụ và chăn nuôi New Hope Thanh Hóa có đơn yêu cầu thi hành án, nếu chưa thi hành án xong thì hàng tháng các bị cáo còn phải chịu thêm khoản tiền lãi theo quy định tại Điều 357, khoản 2 Điều 468 BLDS trên số tiền phải thi hành án, tương ứng với thời gian chưa thi hành án.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điểm a, khoản 2, khoản 3 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

Trả lại chiếc xe mô tô biển kiểm soát 36H1-7815 cho ông Trương Văn H (Bố của bị cáo H);

Tịch thu nộp ngân sách nhà nước chiếc xe mô tô biển kiểm soát 36E1-303.36

(Theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 24/12/2021 giữa Công an huyện Thạch Thành và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thạch Thành).

Án phí: Áp dụng Điều 136 BLTTHS; Điều 6, Điều 21, Điều 23, điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016. Bị cáo Trương Văn H phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 300.000đ (Ba trăm nghìn đồng) án phí Dân sự sơ thẩm. Miễn nộp tiền án phí sơ thẩm cho bị cáo Mai Quang Đ.

Trường hợp bản án được thi hành theo điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Án xử công khai sơ thẩm có mặt các bị cáo, đại diện bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan. Các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án này trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Người có QL & NV liên quan;
- VKSND huyện Thạch Thành;
- Công an huyện Thạch Thành;
- Chi cục THADS Thạch Thành;
- TAND tỉnh Thanh Hoá;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Nguyễn Thị Cúc